

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.534 van 7 mei 1998
in de zaak A. 40.360/VII-8817.**

In zake : 1. Roger VAN DEN BERGH,
wonende te MEISE,
Berkenlaan 12
2. Elisabeth VAN HOEYMISSEN,
wonende te MEISE,
Barbierstraat 50

tegen :

1. de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
3. de gemeente MEISE

tussenkomen partij :

Urbain SALENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Roger VAN DEN BERGH en Elisabeth VAN HOEYMISSEN op 2 maart 1989 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant (thans Vlaams-Brabant) van 17 november 1988 waarbij aan Urbain SALENS een vergunning wordt verleend voor de exploitatie, gedurende een periode van 15 jaar, van een meelmaalderij gelegen te Meise, Barbierstraat 34;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 23 november 1989;

Gelet op de beschikking van 4 december 1989 die de tussenkomst van Urbain SALENS toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. JACOBS;

Gelet op de beschikking van 8 mei 1990 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 29 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 maart 1998;

Gehoord het verslag van staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. ROELANDTS die, loco Advocaat D. PAUWELS verschijnt voor verzoekers en van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Adjunct-auditeur P. SOURBRON, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997;

Gelet op titel IV, hoofdstuk II, van de wetten van de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Aanwijzing van de verwerende partijen

Overwegende dat, aangezien het bestreden besluit enkel uitgaat van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant (thans Vlaams-Brabant), het Vlaamse Gewest, alsook de gemeente Meise, als verwerende partijen buiten de zaak moeten worden gesteld;

2. Ontvankelijkheid

2.1.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is doordat verzoekers het openstaande georganiseerde beroep bij de Koning (thans de Vlaamse regering) niet hebben uitgeput;

2.1.2. Overwegende dat verzoekers antwoorden dat aan de exploitatiezetel "nooit enige aanplakking heeft plaatsgehad" en dat de aanplakking niet aan het gemeentehuis op het officieel aanplakbord is gebeurd maar binnen het gemeentehuis op een plaats die enkel open is op werkdagen en dit gedurende beperkte uren; dat zij hieruit afleiden dat de beslissing definitief is en dat hun "op een arglistige manier" het recht is ontnomen "om binnen de 10 dagen van de aanplakking over te kunnen gaan tot het beroep..."; dat zij voorts aanvoeren "dat een vernietiging van het resultaat van de hele verrichting kan gevorderd worden op grond van de onregelmatigheid van één van de samenstellende bewerkingen ook al kan die bewerking afzonderlijk door een annulatieberoep bestreden worden en al is de termijn om beroep in te stellen verstreken";

2.1.3. Overwegende dat verzoekers in hun laatste memorie de schorsing van de procedure vragen tot de Vlaamse minister voor leefmilieu uitspraak heeft gedaan over het inmiddels door hen ingestelde beroep;

2.2. Overwegende dat het bestreden besluit in eerste aanleg werd genomen; dat niet betwist wordt dat de vergunning een klasse 1 - inrichting betreft en dat artikel 13, derde lid, van het Algemeen reglement voor de Arbeidsbescherming voor verzoekers een beroep organiseert bij de Koning (thans de Vlaamse regering); dat verzoekers hebben nagelaten dit beroep aan te tekenen alvorens het annulatieberoep in te stellen; dat zij tevergeefs aanvoeren dat het bestreden besluit niet behoorlijk werd bekendgemaakt; dat de gebeurlijk gebrekkige bekendmaking van de bestreden beslissing immers tot gevolg heeft dat zij, vermits de beroepstermijn in die hypothese niet is begonnen te lopen, nog op ontvankelijke wijze het georganiseerde administratief beroep hadden kunnen instellen; dat verzoekers' verwijzing naar de rechtspraak inzake de complexe administratieve rechtshandeling niet dienend is, omdat de bestreden beslissing geen voorbereidende beslissing is, daar de procedure in eerste aanleg en de beroepsprocedure geheel los staan van mekaar; dat er geen enkele reden is om de behandeling van de zaak uit te stellen; dat de exceptie gegrond en het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het Vlaamse Gewest en de gemeente Meise worden buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op acht-duizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven mei 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.