RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 73.525 van 7 mei 1998
in de zaak A. 77.432/VII-16.408.

In zake : 1. Jérôme VANOOTEGHEM,
2. Philippe VAN DEN BOSSCHE,
3. Willy DE WOLF,
4. de v.z.w. WIELEWAAL, Koninklijke Vereniging voor Vogel- en Natuurstudie,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat I. LARMUSEAU,
kantoor houdende te GENT,
Visserij 157 A

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 20.

tussenkomende partij :

de c.v. FLIP-FLANDERS "IDEAL PIG",
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. VAN PARYS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jérôme VANOOTEGHEM, Philippe VAN DEN BOSSCHE, Willy DE WOLF en de v.z.w. WIELEWAAL, Koninklijke Vereniging voor Vogel- en Natuurstudie op 6 februari 1998 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 24 november 1997 waarbij het beroep aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 22 mei 1997 houdende weigering van de vergunning aan de

c.v. FLIP-FLANDERS "IDEAL PIG" om een bedrijf, gelegen te 9620 Zottegem, Pandelaarstraat 8, te veranderen door uitbreiding, gegrond wordt verklaard en de vergunning wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 maart 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 april 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. LARMUSEAU, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat I. LAUREYS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat L. VAN PARYS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Adjunct-auditeur P. PROVOOST, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met een verzoekschrift van 3 maart 1998 de c.v. FLIP-FLANDERS "IDEAL PIG" aan wie de bestreden vergunning werd verleend, vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

2. Overwegende dat de gegevens van de zaak de volgende zijn :

2.1. De tussenkomende partij is blijkens de bewoordingen van haar verzoekschrift tot tussenkomst "een erkende landbouwcoöperatieve waarvan de coöperanten-kwekers op zelfstandige basis de veeteelt-bedrijven uitbaten welke hoofdzakelijk eigendom zijn van de coöperatieve".

Op 11 december 1996 vraagt ze een milieuvergunning aan, geformuleerd als vraag tot uit-breiding van een bestaand bedrijf aan de Pandelaarstraat in Zottegem, waarvan ze eigenaar is en dat door haar wordt uitgebaat. Het gaat om de aanleg van een zogenaamd foliebassin voor opslag van 4.900 m³ dierlijke mest, een bassin met een oppervlakte van 64,82 op 35,76 meter, met een diepte van 3,50 meter. Oorspronkelijk zou die diepte van 3,50 meter worden gerealiseerd door ingraving in het terrein tot een diepte van 2,20 meter en de bouw van een dijk van 1,30 meter hoog. In de loop van de procedure voor de bouwvergunning, werden de plannen gewijzigd, dit op aansturen van AMINAL-Land: het bassin zou slechts worden ingegraven tot een diepte van 1,15 meter; de diepte van 3,50 meter zou worden gerealiseerd door het bouwen van een dijk van 2,35 meter hoogte teneinde te vermijden dat uitgegraven grond zou worden afgevoerd, wat het latere herstel van de oorspronkelijke toestand in het gedrang zou brengen. De bouwvergunning wordt na die aanpassing op 17 november 1997 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening verleend, na eerdere weigeringen door het col-lege van burgemeester en schepenen en de bestendige deputatie. De bouwvergunning wordt voor de Raad bestre-

den in de zaken A. 77.162/X-7958 en A. 77.431/X-7986. Die beslissing maakt eveneens het voorwerp uit van vorderingen tot schorsing en tot annulatie.

Het weze genoteerd dat de mest die zal worden opgeslagen niet afkomstig is van het ter plaatse gevestigde bedrijf, dat zelf een mestopslagcapaciteit van meer dan twaalf maanden heeft, maar wel van andere bedrijven van de coöperatieve, waarvan de meeste zijn gelegen in gebieden met mestoverschotten. Het is de bedoeling de mest af te zetten bij akkerbouwers in de omgeving van het foliebassin, waar geen mestoverschot is.

De inplantingsplaats is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, zes meter achter het reeds ter plaatse gevestigde varkensbedrijf, eigendom van en uitgebaat door de tussenkomende partij. Binnen een straal van 100 meter rond de perceelsgrenzen liggen vier woningen, waaronder deze van de eerste drie verzoekers. De dichtstbijzijnde woning, namelijk die van de derde verzoeker in de tweede zaak, ligt op 90 meter van het bassin.

2.2. Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd naar aanleiding van de milieuvergunningsaanvraag, worden tien bezwaarschriften ingediend, waarvan één collectief door tien gezinnen. De bestendige deputatie vat de bezwaren samen als volgt :

> "zware vrachtwagens die stof- en lawaaihinder veroorzaken en die permanent een gevaar vormen voor spelende kinderen, geurhinder, vrees voor ziektekiemen bij vb. varkenspest en door de import van mest uit zwarte gebieden naar wit tot lichtgrijs gebied het aanbrengen van problemen betreft naar Zottegem waar de gemeente geen uitstaans mee heeft".

2.3. Op 14 februari 1997 geeft de afdeling Ruimtelijke Ordening van het departement van Leefmilieu en Infrastructuur een ongunstig advies, "daar het geen

grondgebonden agrarische bestemming noch een uitbreiding betreft van een vergunde inrichting".

Het college van burgemeester en schepenen geeft op 24 maart 1997 een ongunstig advies, "daar een foliebassin van 5.500m³ niet kan aanzien worden als een uitbreiding of in functie van het bestaande gesloten varkensbedrijf dat zelf over voldoende mestopslagcapaciteit beschikt zodat de uitbreiding landbouwkundig en planologisch niet aanvaardbaar is; daar de aanvoer en het stockeren van drijfmest uit vreemde bedrijven een reëel gevaar inhoudt voor het inbrengen van ziektekiemen in het bestaande bedrijf en daar de bassin een bijkomende geurhinder zal veroorzaken".

Op 27 maart 1997 geeft de afdeling Milieuvergunningen een gunstig advies.

Op 8 april 1997 geeft de provinciale milieudeskundige een ongunstig advies, "daar de uitbreiding bijkomende geur- en lawaaihinder zal veroorzaken, daar er nog niet voldaan werd aan de bijzondere exploitatievoorwaarde opgelegd bij het besluit van de Bestendige Deputatie van 02-08-1993 m.b.t. het aanbrengen van een groenscherm m.b.t. beperking van de visuele hinder en daar de aanvoer en het stockeren van drijfmest afkomstig van andere bedrijven een reëel gevaar inhoudt voor het overbrengen van ziektekiemen".

De Vlaamse Landmaatschappij geeft op 9 april 1997 een gunstig advies.

Op 22 april 1997 geeft de Provinciale Milieuvergunningscommissie een ongunstig advies, "wegens de bijkomende geur- en lawaaihinder, de onvermijdelijke verkeershinder en het reële gevaar voor de verspreiding van ziektekiemen".

2.4. Op 22 mei 1997 weigert de bestendige deputatie de gevraagde vergunning.

De beslissing wordt gemotiveerd als volgt :

"Overwegende dat de inrichting volgens het Gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem', gelegen is in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied, op ca. 700 m van het dichtstbijgelegen hindergevoelig gebied, zijnde een woonuitbreidingsgebied; dat de onmiddellijke omgeving dun bebouwd is terwijl er binnen de 100m-straal nog een ander landbouwbedrijf ligt en op ca. 90m van de foliebassin een vreemde woning;

Overwegende dat voorliggende aanvraag de uitbreiding betreft door toevoeging van een bestaand en vergund landbouwbedrijf met een bijkomende opslagplaats voor mengmest in een foliebassin; dat het foliebassin achter de stallen ingeplant wordt; dat het bekleed wordt met een LDPE-foliemateriaal van 1 mm dikte en voorzien wordt van een drijfdek, nl. aan de oppervlakte van de vloeistofspiegel wordt een LDPE-folie aangebracht; dat deze folieafdekking aan de randen gelijk met het bassinfolie in het dijklichaam ingegraven wordt; dat het drijfvermogen van de afdekking verkregen wordt door polystyreenblikken, die als drijvers onder het afdekfolie aangebracht worden;

Overwegende dat het bassin zou aangewend worden als tussenopslag voor mengmest van andere veeteeltinrichtingen welke aangesloten zijn bij de landbouwcoöperatieve waartoe ook de veeteeltinrichting gelegen te Zottegem, Pandelaarstraat 8 behoort; dat deze tussenopslag voor de CV FLIP voorzien werd om te komen tot een efficiëntere mestaanvoer en -bedeling in tekortgebieden; dat de mest aldus ook zou kunnen aangevoerd worden tijdens de winterperiode en zou de mest reeds ter plaatse zijn op het ogenblik dat de mest moet aangewend worden op het land;

Overwegende dat lawaaihinder voor de omgeving afkomstig van aan- en afrijdende transporten en van de zuig- en vul-activiteiten van de drijfmest niet te vermijden is;

Overwegende dat de uitbreiding van de mestopslag met 4.900m³ niet gehecht is aan het vergunde varkensbedrijf dat over voldoende mestopslagcapaciteit beschikt;

Overwegende dat de verkeershinder door de toename van het transport van en naar de inrichting zal toenemen; dat er op jaarbasis ca. 653 bijkomende transporten zouden verricht worden; dat de afvoer van de drijfmest meestal in het voor- en najaar geschiedt zodat de intensiteit van het transport op een bepaalde korte periode sterk zou toenemen; dat de smalle toegangswegen van de inrichting daarenboven niet geschikt is voor het zwaar vervoer zodat de verkeershinder nog meer toenemen;

Overwegende dat er nog steeds niet voldaan wordt aan de bijzondere voorwaarde m.b.t. de aanleg van een groenscherm;

Overwegende dat de aanvoer en het stockeren van drijfmest van vreemde bedrijven een reëel gevaar betekent voor het inbrengen van ziektekiemen in de vergunde inrichting;

Overwegende dat de inrichting rekening houdend met haar kenmerken en omvang, en rekening houdend met de ligging ten overstaan van gebieden die hindergevoelig zijn vanwege de kwetsbaarheid van de bodem;

Overwegende dat de inrichting milieuhygiënisch niet verenigbaar is met de omgeving; dat de milieu-vergunning dient geweigerd te worden".

2.5. Op 25 juni 1997 tekent de tussenkomende partij beroep aan tegen de vergunningsweigering.

2.6. Op 18 augustus 1997 geeft de Vlaamse Landmaatschappij een gunstig advies. Daarin wordt onder meer gesteld : "Zuiver vergunningstechnisch dient de opslagplaats als een uitbreiding van de inrichting, vergund voor varkens, beschouwd te worden, aangezien de exploitatie voorzien is op dezelfde percelen als diegene waarop reeds stallen vergund zijn. In de praktijk dient deze evenwel beschouwd te worden als een afzonderlijke opslagplaats voor dierlijke mest, die niet gehecht is aan een plaats waar reeds dieren vergund zijn, en die dus onder de bepalingen van afdeling 5.28 van VLAREM II valt".

Als besluit wordt dan gesteld "dat de opslagplaats niet gehecht is aan de exploitatie van dieren, en dus valt onder de voorwaarden van afdeling 5.28 van VLAREM II" en dat "voldaan wordt aan de constructievoorschriften zoals voorzien in afdeling 5.28 van VLAREM II en voldaan wordt aan de regels van goed vakmanschap zoals omschreven in bijlage 5.9 van VLAREM II".

Op 1 september 1997 geeft de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen een gunstig advies waarin onder meer wordt overwogen :

"Overwegende dat de inrichting dient beschouwd te worden als zijnde landbouw in de ruime zin; dat wat

het aspect schoonheidswaarde betreft dient vastgesteld te worden dat de inrichting aansluit bij bestaande landbouwbedrijfsgebouwen en grotendeels ingegraven wordt; dat de openheid en schoonheidswaarde van het landschap niet in het gedrang wordt gebracht".

Op 1 september 1997 geeft de afdeling Milieuvergunningen een gunstig advies.

Op 5 september 1997 verleent ook de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie een gunstig advies.

2.7. Op 24 november 1997 wordt het beroep gegrond verklaard en wordt de gevraagde vergunning verleend voor een termijn tot 28 januari 2013, dit is de termijn van de vergunning voor het reeds ter plaatse gevestigde varkensbedrijf.

Dit is de bestreden beslissing.

De voornaamste motieven zijn de volgende :

"dat de inrichting dient beschouwd te worden als zijnde landbouw in de ruime zin; dat wat het aspect schoonheidswaarde betreft dient vastgesteld te worden dat de inrichting aansluit bij bestaande landbouwbedrijfsgebouwen en grotendeels ingegraven wordt; dat de openheid en de schoonheidswaarde van het landschap niet in het gedrang wordt gebracht;

(...) dat huidige uitbreiding (...) duidelijk dient beschouwd te worden als een afzonderlijke mestopslagplaats welke moet dienst doen om het tekort aan opslagcapaciteit van andere inrichtingen behorende tot de landbouwcoöperatieve FLIP op te vangen (...); dat de aanvraag wel degelijk als een uitbreiding bij de bestaande veeteeltinrichting van de heer COUSAERT moet beschouwd worden, gelet op de geografische en operationele samenhang;

dat de opslagplaats niet specifiek gehecht is aan de exploitatie van dieren waardoor de voorwaarden van afdeling 5.28.2 van Titel II van het Vlarem van toepassing zijn (...);

dat er geen belangrijke bijkomende verkeershinder zal ontstaan daar de meest nabije woningen gelegen zijn langs de drukbereden provinciebaan; dat de ligging op korte afstand van een provinciebaan gunstig is voor een vlotte aan- en afvoer van de

mest; dat daarenboven de los- en vulactiviteiten enkel zullen plaatsvinden gedurende de normale werkuren en op werkdagen; dat dit als bijzondere voorwaarde wordt opgelegd;

(...) dat het aangewezen is dat een stevige gevlochten draadomheining met een hoogte van 2m binnen het groenscherm wordt aangebracht;

dat het argument inzake ziekte-insleep wordt weerlegd door de sanitaire maatregelen die geëist worden door het Ministerie van Landbouw".

Er worden in de bestreden beslissing dan bijzondere vergunningsvoorwaarden opgelegd : de aanleg van een groenscherm en van een omheining, alsook het verbod tot laden en lossen buiten de gewone werkdagen en tussen 19 en 7 uur;

3.1. Overwegende dat de tussenkomende partij opwerpt dat de vordering ten opzichte van de vierde verzoekende partij onontvankelijk is daar het gaat om een v.z.w. die actief is op het gehele grondgebied van het Vlaams Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, en die geen voldoende plaatselijk en gelokaliseerd belang heeft bij een vordering aangaande een strikt lokaal en kleinschalig bouwproject;

3.2. Overwegende dat niet wordt betwist dat in elk geval de eerste, de tweede en de derde verzoeker belang hebben bij hun vordering tot schorsing; dat dienvolgens vooralsnog de exceptie die de tussenkomende partij ten overstaan van de vierde verzoekende partij opwerpt, niet moet worden onderzocht;

4. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende dat de verzoekende partijen als derde middel de schending aanvoeren van

"artikel 5.9.2.3., §3 van VLAREM II juncto artikel 2, 4° en artikel 2, 10° van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, juncto de definitie van milieutechnische eenheid opgenomen in artikel 1.1.2. VLAREM II,

doordat de Vlaamse minister, niettegenstaande hij in het bestreden besluit overweegt dat de door de c.v. FLIP aangevraagde mestopslagplaats dienst moet doen om het tekort aan mestopslagcapaciteit van andere veeteeltinrichtingen behorende tot de c.v. FLIP op te vangen en dat de ingediende vergunnings-aanvraag wel degelijk als een uitbreiding bij de bestaande veeteeltinrichting moet worden beschouwd, gelet op de geografische en operationele samenhang, desondanks besluit dat de mestopslagplaats niet gehecht is aan de exploitatie van dieren, reden waarom hij de voorwaarden van afdeling 5.28.2. van VLAREM II van toepassing acht,

en doordat de Vlaamse minister een milieuvergunning verleent voor de exploitatie van een mestfoliebassin tot 28 januari 2013,

terwijl - onverminderd wat reeds in hoofdorde in het eerste middel werd uiteengezet - indien de Vlaamse minister van oordeel is dat er een samenhang bestaat tussen enerzijds de mestfoliebassin en de veeteeltinrichtingen van de c.v. FLIP waar er een tekort aan mestopslagcapaciteit bestaat en tussen anderzijds de mestfoliebassin en de veeteeltinrich-ting gelegen aan de Pandelaarstraat 8 in Zottegem, hij vanuit diezelfde logica deze inrichtingen als één bedrijf en één milieutechnische eenheid - m.a.w. als een inrichting die wel degelijk gehecht is aan de exploitatie van dieren - diende te beschouwen, met als gevolg dat niet de milieuvoorwaarden van afdeling 5.28 van VLAREM II, maar wel de milieuvoorwaarden van artikel 5.9.2.3., § 2 VLAREM II dienden te worden toegepast resp. opgelegd, overeenkomstig dewelke de bodem, de wanden en de kanaalverbindingen met stallen of andere opslagruimten van de opslagplaatsen voor mengmest dienen gebouwd uit duurzame en degelijke materialen volgens de regels van goed vakmanschap zoals vermeld in bijlage 5.9., hoofdstuk 1 of 2 van VLAREM II, onder de controle van een architect, een ingenieur-architect, een burgerlijk bouwkundig ingenieur, een industrieel ingenieur bouwkunde, een landbouwkundig ingenieur of een bio-ingenieur der-wijze dat de hinder voor het leefmilieu wordt voor-komen of beperkt tot de normale burenlast,

en terwijl de Vlaamse minister, zelfs indien hij gebruik zou hebben gemaakt van de in artikel 5.9.2.3., § 2, 2de lid VLAREM II genoemde mogelijkheid om af te wijken van de in het 1ste lid genoemde milieuvoorwaarden, hij overeenkomstig dit artikel voor het mestfoliebassin in elk geval slechts tot 1 januari 2000 een milieuvergunning kon verlenen";

4.2. Overwegende dat de verwerende partij op dat middel als volgt antwoordt :

"Zuiver vergunningstechnisch dient de opslagplaats te worden beschouwd als een uitbreiding van de inrichting vergund voor varkens, aangezien de exploitatie is voorzien op dezelfde percelen als diegene waarop reeds stallen vergund zijn.

In de praktijk dient deze evenwel beschouwd te worden als een afzonderlijke opslagplaats voor dierlijke mest, die niet gehecht is aan een plaats waar reeds dieren vergund zijn, en die dus onder de bepalingen van afdeling 5.28 van VLAREM II valt.

(...)

De cv FLIP heeft nog een aantal andere inrichtingen in Vlaanderen waar er onvoldoende mestopslagcapaciteit aanwezig is. In plaats van op elke inrichting afzonderlijk een mestopslagplaats te bouwen, heeft de cv FLIP geopteerd om één centrale opslagplaats te bouwen dicht bij de plaats waar de mest uitgespreid wordt.

Deze mogelijkheid wordt trouwens expliciet in artikel 5.9.2.3. §1 van VLAREM II voorzien; de benodigde opslagcapaciteit om een periode van zes maanden te overbruggen kan ook elders gelegen zijn dan de plaats waar de dieren vergund zijn.

Het staat de veeteler in dit kader vrij om zijn verplichte mestopslag te voorzien bij zijn stallen of te voorzien bij zijn afnemers";

4.3. Overwegende dat de tussenkomende partij diverse argumenten aanvoert die in hoofdzaak de bedrijfseconomische opportuniteit van de vergunde mestopslag moeten aantonen; dat zij nog doet gelden dat het begrip "milieu-technische eenheid" enkel betrekking kan hebben op een geheel van geografisch gebonden inrichtingen, en dus niet op de inrichtingen van de tussenkomende partij;

4.4.1. Overwegende dat krachtens artikel 5.9.2.3., § 2, van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II) opslagplaatsen voor mengmest die onder afdeling 5.9.2. vallen enkel mogen gebouwd worden als mestkelder of -silo onder de controle van een architect, een ingenieur-architect, een burgerlijk bouwkundig ingenieur, een industrieel ingenieur bouwkunde, een landbouwkundig ingenieur of een bio-ingenieur; dat weliswaar voor bestaande inrichtingen tot 1 januari 2000 het ook toegelaten is de bij de inrichting opgerichte opslagplaatsen te bouwen als foliebassin of als mestzak; dat opslagplaatsen voor dierlijke mengmest die onder afdeling 5.28.2. vallen, overeenkomstig artikel 5.28.2.3., § 2, a van hetzelfde besluit ook als foliebassin of als mestzak kunnen worden gerealiseerd; dat dienvolgens te dezen de vraag rijst onder welk van voornoemde twee afdelingen de in het geding zijnde inrichting valt;

4.4.2. Overwegende dat artikel 5.28.2.1. van VLAREM II bepaalt dat de bepalingen van de afdeling 5.28.2. van toepassing zijn "op de inrichtingen bedoeld in de subrubriek 28.2. van de indelingslijst met uitzondering van de opslagplaatsen van dierlijke mest die zijn gehecht aan een inrichting als bedoeld in de subrubrieken 9.3., 9.4., 9.5., 9.6., 9.7. en 9.8. van de indelingslijst", te weten gevogelte, varkens, mestkalveren, inheemse grote zoogdieren, gemengd bedrijf, kleine herkauwers, inheemse kleine zoogdieren en pelsdieren; dat de opslagplaatsen voor die inrichtingen worden behandeld onder hoofdstuk 5.9. (dieren), afdeling 5.9.2. van VLAREM II en dat deze enkel, op de vermelde uitzondering na, mogen worden gebouwd als mestkelder of -silo; dat de enige zinnige interpretatie die aan de zinsnede "opslagplaatsen van dierlijke mest die zijn gehecht aan een inrichting" lijkt te kunnen worden gegeven is dat het gaat om

opslagplaatsen waar de mest afkomstig van die bepaalde inrichting wordt opgeslagen; dat aldus "gehecht zijn aan" een functioneel aanknopingspunt lijkt te zijn; dat, derhalve, waar het bestreden besluit overweegt "dat de opslagplaats niet specifiek gehecht is aan de exploitatie van dieren waardoor de voorwaarden van afdeling 5.28.2. van titel II van het Vlarem van toepassing zijn", het "gehecht zijn aan" prima facie ten onrechte als een ruimtelijk aanknopingspunt wordt gehanteerd, te weten dat aangezien de vergunde mestopslagplaats gelegen is op een afstand van de inrichtingen waarvan het de geproduceerde mest opslaat, zij er dus niet aan is gehecht; dat met dergelijke interpretatie, die indruist tegen de doelstellingen van VLAREM II, de exploitanten van onder meer varkensfokkerijen en stallen voor zoogdieren, de mogelijkheid zou worden gegeven om op eenvoudige wijze te ontsnappen aan de in artikel 5.9.2.3. opgelegde strengere constructievoorschriften voor mestopslag alsook aan de in § 1 van meergenoemd artikel opgelegde voorwaarde om te beschikken over een of meer mestopslagcapaciteiten met een totale capaciteit voor een periode van zes maanden - voorwaarde die niet geldt voor opslagplaatsen voor mengmest die ressorteren onder afdeling 5.28. -; dat overigens wordt vastgesteld dat het bestreden besluit de ene keer "gehecht zijn aan" als een ruimtelijk aanknopingspunt hanteert (zie supra) en de andere keer als een functioneel aanknopingspunt waar het stelt dat de opslagplaats niet nodig is voor de opslag van de door de vlak naast de opslagplaats gelegen varkensfokkerij geproduceerde mest en derhalve de huidige uitbreiding moet worden beschouwd als "een afzonderlijke mestopslagplaats"; dat ook wordt vooropgesteld dat in het bestreden besluit wordt vastgesteld dat de opslagplaats nodig is omdat een aantal inrichtingen van de tussenkomende partij over onvoldoende opslagcapaciteit beschikken om een periode van zes maanden te overbruggen, terwijl die capaciteit een voorwaarde is die, zoals reeds gezegd, enkel wordt

opgelegd in meergenoemde afdeling 5.9.2., dus voor mestopslagplaatsen die zijn gehecht aan veeteeltbedrijven van de genoemde subrubrieken; dat op dat vlak het bestreden besluit niet getuigt van de nodige consequentie;

4.4.3. Overwegende dat ter terechtzitting de tussenkomende partij vruchteloos betoogt dat de afdeling 5.28.2. van VLAREM II dode letter wordt wanneer onder "opslagplaatsen van dierlijke mest die zijn gehecht aan een inrichting als bedoeld in de subrubrieken 9.3., 9.4., 9.5., 9.6., 9.7. en 9.8. van de indelingslijst" van VLAREM I moeten worden begrepen opslagplaatsen waar de mest afkomstig van de inrichting wordt opgeslagen; dat immers onder rubriek 9 van VLAREM I nog andere subrubrieken zijn ondergebracht zoals de subrubrieken 9.2. "diergaarden" en 9.9. "honden" en dat voor de exploitatie van andere inrichtingen dan deze bedoeld onder de rubriek 9, zoals bijvoorbeeld een champignonskwekerij, nog opslagplaatsen van mest nodig zijn die alsdan ressorteren onder de afdeling 5.28.2.;

4.4.4. Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat lijkt te moeten worden afgeleid dat het bestreden besluit ten onrechte een vergunning heeft verleend voor een mestfoliebassin; dat het middel ernstig is;

5.1. Overwegende, wat de vereiste van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat de eerste drie verzoekende partijen vooreerst beklemtonen dat hun woningen en tuinen gelegen zijn op een afstand van minder dan 100 meter van het mestfoliebassin, gelegen midden in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied; dat zij onder meer volgende hinderaspecten aanvoeren :

> "• De exploitatie van het mestfoliebassin zal verkeershinder veroorzaken;

De exploitatie van het mestfoliebassin zal een belangrijke verkeershinder doen ontstaan, nu primo op jaarbasis ongeveer 653 bijkomende transporten van en naar de exploitatie zullen dienen verricht te worden, nu secundo de intensiteit van de transporten over een bepaald tijdstip aanzienlijk zal toenemen gelet op het feit dat de afvoer van de drijfmest over een beperkt aantal maanden in het voor- en najaar gebeurt, nu tertio gedurende dezelfde periode van het uitstrooien van de drijfmest de mest afkomstig van het veeteeltbedrijf zelf (1.744 varkens > 10 weken waarvan 200 zeugen) ook nog dient afgevoerd te worden, en nu quarto de smalle toegangswegen naar de inrichting (met name de Pandelaarstraat en de Steenbekestraat) niet geschikt zijn voor zware transporten (zie stukken 12, 13, 14, 15, 25 en 26).

Bovendien zal, ingevolge de geringe breedte van de landelijke Pandelaarstraat, de oprit van de woning/boerderij van tweede verzoeker worden gebruikt door de vele mestvoerders van de c.v. FLIP die er niet in slagen in één keer het bedrijfsterrein op te rijden (zie foto 5 opgenomen als stuk 6.2.).

• De exploitatie van het mestfoliebassin zal lawaaihinder veroorzaken :

De lawaaihinder afkomstig van aan- en afrijdende messttransporten en van zuig- en vulactiviteiten van de drijfmest voor de onmiddellijke omgeving kan niet worden uitgesloten (zie stuk 13).

• De exploitatie van het mestfoliebassin zal geurhinder veroorzaken :

Bij bepaalde weersomstandigheden zal het mestfoliebassin voor geurhinder zorgen in de buurt (zie stuk 13)

Daarbij dient rekening te worden gehouden met het feit dat de buurt reeds geurhinder ondervindt van het veeteeltbedrijf gelegen aan de Pandelaarstraat 8 en van het slachthuis ADRIAENS, gelegen aan de Slachthuisstraat 1 (zie stuk 12)";

5.2. Overwegende dat de verwerende partij tegen bovenvermelde hinderaspecten volgend verweer aanbrengt :

"- De kwestieuze mestopslagplaats bevindt zich in een dunbebouwde omgeving in een agrarisch gebied. Gemeten vanaf de perceelsgrens bevinden zich binnen een straal van 100 meter vier woningen, waarvan de dichtste staat ingeplant op circa 90 meter. De meeste woningen in de omgeving bevinden zich langs een drukke provinciebaan op meer dan 220 meter van het mestfoliebassin aan de overzijde van een heuvelrug.

Qua ligging aldus de minst mogelijk hinderlijke. Voor wat betreft de beweerde stof-, lawaai- en verkeershinder kan men stellen dat Pandelaarstraat en Steenbekestraat weliswaar landelijk zijn, maar

geasfalteerd en wel degelijk geschikt voor zwaar vervoer, aangezien er ook voorheen als tot op heden transport van dieren en mest kon/kan geschieden zonder bewezen overdreven stof-, lawaai- en verkeersoverlast.

Bovendien is er naar het kwestieuze foliebassin toe een extra verharde oprit voorzien.

Verzoekende partijen maken niet voldoende aannemelijk dat het de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zal zijn die als rechtstreeks gevolg zal hebben dat hun straat dergelijke overdreven verkeershinder zal ondervinden welke de eigenheden van een agrarisch gebied zou gaan overstijgen.

- De loutere tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing creëert op zich geen gevaar voor overdreven geurhinder. Indien er zich alsnog overdreven hinder zou voordoen, zou dit het gevolg zijn van het niet naleven van de opgelegde (strenge) milieuvoorwaarden op eigen risico van de exploitant en niet van de vergunningsbeslissing als dusdanig.

Het feit dat de buurt thans reeds geurhinder zou ondervinden van andere hinderlijke inrichtingen kan niet in aanmerking worden genomen en is trouwens onbewezen";

5.3. Overwegende dat de tussenkomende partij van haar kant betoogt :

"In een agrarisch gebied zijn er altijd landbouwtransporten.

Aangezien Zottegem en omliggende gemeenten gelegen zijn in 'wit' gebied (volgens het mestdecreet) dient reeds heel wat mest uit de overschotgebieden te worden aangevoerd om te voldoen aan de bemestingsbehoeften van de lokale landbouwgronden. De mesttransporten gebeuren hoofdzakelijk gedurende het voor- en najaar met hoge verkeersintensiteit. Er wordt aldus reeds jaren mest naar deze streken gevoerd, met als enig verschil dat deze rechtstreeks naar het veld wordt gebracht. Dankzij de mestopslag worden de transporten beter over het jaar gespreid, de hoge verkeersintensiteit neemt dan ook juist af.

Bovendien zijn de wegen weliswaar landelijk, maar geasfalteerd en wel degelijk geschikt voor zwaar(der) vervoer. Ook voorheen kon / kan transport van dieren, voeders en mest geschieden zonder overdreven stof-, lawaai- en verkeersoverlast. De meest nabije woningen liggen langs een druk bereden provinciebaan.

Dit aanvaarden als een moeilijk te herstellen nadeel zou meteen tot gevolg hebben dat elke vorm van transport in agrarisch gebied onmogelijk zou worden";

dat wat de geurhinder betreft zij doet gelden dat de afdekking van het bassin met LPDE-folie geurhinder voorkomt;

5.4.1. Overwegende dat de woningen van de eerste drie verzoekende partijen niet zijn gelegen langsheen de "drukke provinciebaan", maar respectievelijk langs de Pandelaarstraat en de Steenbekestraat, twee landelijke wegen; dat bij de in eerste aanleg genomen beslissing werd uitgegaan van een schatting van 653 bijkomende transporten per jaar -hetgeen noch door de verwerende partij noch door de tussenkomende partij wordt betwist- en dat de aan- en afvoer van de mest geconcentreerd zal worden tijdens de beperkte uitrijperiodes in het voor- en najaar; dat blijkens het door de verzoekende partijen neergelegd plan alle transport van en naar de vergunde inrichting langsheen de woning van de tweede verzoeker moet passeren daar hij rechtover het betrokken bedrijf woont en dat het transport eveneens passeert hetzij langsheen de woning van de eerste verzoeker aan de Pandelaarstraat, hetzij langsheen de woning van de tweede verzoeker naargelang de weg die zal worden genomen; dat aannemelijk wordt gemaakt dat in de dun bebouwde omgeving ten nadele van die verzoekers de intensiteit van het transport ter plaatse beduidend zal toenemen, en dit vooral in het voor- en najaar; dat de tussenkomende partij wel kan worden gevolgd in haar betoog dat qua transport het verschil tussen vroeger en nu daarin is gelegen dat vroeger de mest rechtstreeks naar de velden en de akkers werd gebracht en thans vanuit haar inrichting; dat, evenwel, juist door die concentratie een duidelijke toename van het verkeer voor de directe omgeving van het mestfoliebassin wordt teweeggebracht; dat eveneens aannemelijk wordt gemaakt dat door de toenemende verkeersdrukte en de laad- en losactiviteiten de lawaaihinder eveneens merkelijk zal toenemen; dat de verwerende partij zich ertoe beperkt te verwijzen naar "de opgelegde (strenge) milieuvoor-

waarden"; dat evenwel wordt vastgesteld dat benevens de algemene milieuvoorwaarden de bestreden beslissing als enige voorwaarde het verbod oplegt tot laden en lossen buiten de werkdagen en na 19 h en vóór 7 h; dat vooralsnog ook niet kan worden uitgesloten dat het mesttransport op zich, alsook het vullen van het bassin met drijfmest en het opzuigen ervan geurhinder kan teweegbrengen, die bij bepaalde weersomstandigheden zeer hinderend kan zijn; dat dienvolgens kan worden aangenomen dat het woonklimaat van de eerste drie verzoekende partijen door de exploitatie van het mestfoliebassin ernstig zal worden aangetast; dat dergelijk nadeel voor hen als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan worden aangemerkt;

5.4.2. Overwegende dat ter terechtzitting de tussenkomende partij nog betoogt dat een schorsing nadelig zou werken, daar alsdan de thans in de foliebassin opgeslagen mest niet kan worden afgevoerd en de in de vergunning ter bescherming van derden opgelegde omheining niet kan worden uitgevoerd; dat die argumentatie niet kan worden aangenomen; dat, immers, de schorsing van de tenuitvoerlegging van de exploitatie van het mestfoliebassin tot gevolg heeft dat de aldaar momenteel opgeslagen mest niet langer mag worden opgeslagen, zodat de schorsing niet in de weg staat dat de opgeslagen mest wordt afgevoerd; dat, wat de omheining betreft, wordt vastgesteld dat de tussenkomende partij thans op de proppen komt met het argument van mogelijk gevaar bij niet uitvoering ervan, terwijl dat gevaar haar er niet van heeft weerhouden het foliebassin reeds uit te baten vooraleer een omheining was aangebracht; dat, daarenboven, de schorsing van de bestreden beslissing de tussenkomende partij niet verhindert de nodige maatregelen ter voorkoming van ongevallen te nemen; dat overigens redelijkerwijs kan worden aangenomen dat een leeg foliebassin niet dezelfde gevaren oplevert dan een met drijfmest gevuld bassin,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de c.v. FLIP-FLANDERS "IDEAL PIG" in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 24 november 1997 waarbij het beroep aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 22 mei 1997 houdende weigering van de vergunning aan de c.v. FLIP-FLANDERS "IDEAL PIG" om een bedrijf, gelegen te 9620 Zottegem, Pandelaarstraat 8, te veranderen door uitbreiding gegrond wordt verklaard en de vergunning wordt verleend.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Artikel 4.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven mei 1900 achtennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE, kamervoorzitter,
V. WAUTERS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **M.-R. BRACKE.**