Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 73.523 van 7 mei 1998

A. 46.285/XIII-350

In zake : **NURETTIN** Unal,

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Bruno DAYEZ, advocaat, Wijnheuvelenstraat 227 1030 Brussel,

tegen :

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vertegenwoordigd door zijn Regering.

Tussenkomende partij :

de Gemeente Schaarbeek,

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat, Zwitserlandstraat 24 1060 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 27 februari 1992 door Unal NURETTIN ingediende verzoekschrift, waarbij hij de nietigverklaring vordert van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve van 6 februari 1992, waarbij het beroep onontvankelijk wordt verklaard dat is ingesteld tegen de op 28 september 1990 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schaarbeek genomen beslissing, waarmee hem de vergunning wordt geweigerd om op de Haachtsesteenweg 124 een cultureel centrum in te richten;

Gezien het op 10 november 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij de gemeente Schaarbeek vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 20 november 1995 waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van tussenkomst;

Gezien het verslag van de heer KOVALOVSZKY, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 november 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 9 maart 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 23 april 1998;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. J. SAMBON, loco meester B. DAYEZ, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, van Mr. J. BOUCKAERT, loco Mr. Fr. MAUSSION, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. J. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van mevrouw GUFFENS, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Op 1 maart 1990 vraagt Unal NURETTIN bij het college van burgemeester en schepenen van Schaarbeek een bouwvergunning aan met het oog op de inrichting van een cultureel centrum op de Haachtsesteenweg nr. 124. Op 7 maart 1990 wordt ontvangst gemeld van die aanvraag.

Op 25 september 1990 beslist het college van burgemeester en schepenen de aangevraagde vergunning te weigeren om de volgende reden :

" Er zijn niet voldoende sociale of economische redenen om, met het oog op de inrichting van een cultureel centrum, af te wijken van de voorschriften van het gewestplan".

2. Op het einde van de maand februari 1991, vraagt verzoeker opnieuw een bouwvergunning aan voor de inrichting van een cultureel centrum op hetzelfde adres.

Op 6 maart 1991 brengt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schaarbeek verzoeker het volgende ter kennis :

" Wij hebben de eer u ervan op de hoogte te brengen dat uw verzoek om een cultureel centrum in te richten op het bovenvermelde adres niet in aanmerking kan worden genomen.

Het college van burgemeester en schepenen heeft u immers op 25 september 1990 de vergunning geweigerd voor zulk een inrichting, waarvoor geen

sociale of economische redenen bestaan. De weigeringsbeslissing is u op 28 september 1990 ter kennis gebracht".

3. Op 18 maart 1991 stelt verzoeker beroep in bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant tegen de weigering een bouwvergunning te verlenen waartoe op 6 maart 1991 door het college besloten is".

Verzoekers raadsman wordt met een brief van 16 mei 1991 door het afdelingshoofd, handelend in naam van de vice-gouverneur, het volgende ter kennis gebracht :

" In tegenstelling tot de beweringen van de heer NURETTIN, heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schaarbeek geen nieuwe beslissing genomen op 6 maart 1991. Zulk een beslissing zou opnieuw de termijnen hebben doen ingaan voor het instellen van hoger beroep, welke termijnen verzoeker heeft laten verstrijken door tegen de op 25 september 1990 door het college genomen weigerings-beslissing geen beroep in te stellen binnen de voorgeschreven termijnen.

Overwegende dat, aangezien geen enkel nieuw gegeven is aangebracht met betrekking tot de door het college op 25 september 1990 uitgesproken weigering, op grond waarvan in voorkomend geval een nieuw onderzoek van de stedenbouwkundige situatie had kunnen worden uitgevoerd en bijgevolg ook een nieuwe beslissing had kunnen worden geformuleerd, heeft het college van burgemeester en schepenen in een gewone brief geantwoord dat er geen rekening kon worden gehouden met de nieuwe aanvraag".

Bij een brief van 10 juni 1991 stelt Unal NURETTIN bij de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve beroep in tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincie Brabant dd. 16 mei 1991.

5. Aangezien verzoeker geen antwoord heeft gekregen, stuurt hij bij een brief van 10 januari 1992 een rappel aan de Executieve en maant deze aan zich uit

te spreken over het beroep dat hij op 10 juni 1991 heeft ingesteld.

6. Op 6 februari 1992 verklaart de Executieve het beroep van 10 juni 1991 ingesteld door Unal NURETTIN tegen de beslissing die het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schaarbeek op 28 september 1990 heeft genomen en waarbij de vergunning wordt geweigerd om een cultureel centrum in te richten op de Haachtsesteenweg 124, onontvankelijk.

Die beslissing die de handeling uitmaakt waartegen dit beroep is gericht, is met de volgende redenen omkleed :

" Gelet op de weigering van de vergunning, waarvan op 28 september 1990 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schaarbeek aan de heer Unal NURETTIN kennis is gegeven en die betrekking heeft op de inrichting van een cultureel centrum door een wijziging van de bestemming van een bestaande woning gelegen Haachtsesteenweg 124;

Gelet op de indiening door verzoeker van een identieke aanvraag bij het college van burgemeester en schepenen na het verstrijken van de wettelijke termijn van beroep volgend op de weigeringsbeslissing van 28 september 1990;

Overwegende dat het college bij een aangetekende brief van 6 maart 1991 de heer Unal NURETTIN heeft laten weten dat met zijn nieuwe aanvraag geen rekening meer kon worden gehouden;

Gezien het op 18 maart 1991 bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant ingestelde beroep tegen de voornoemde beslissing van 6 maart 1991;

Overwegende dat de bestendige deputatie bij een brief van 16 mei 1991 aan de raadsman van de heer Unal NURETTIN heeft laten weten dat het college, zonder nieuwe gegevens, geen nieuw onderzoek van de stedenbouwkundige situatie kon verantwoorden, en dat de voornoemde brief van 6 maart 1991 geen nieuwe beslissing vormde, die de termijnen van beroep kon doen ingaan;

Gezien het beroep dat op 10 juni 1991 bij de Executieve is ingesteld tegen de voornoemde beslissing van de bestendige deputatie;

Overwegende dat de stelling van het college en van de bestendige deputatie gegrond is; dat het college de aanvraag om een bouwvergunning niet opnieuw mag beoordelen wanneer de feitelijke situatie niet veranderd is; dat het derhalve alleen een vroegere handeling heeft herhaald die intussen definitief geworden is;

Overwegende dat de beslissing van 6 maart 1991 geen nieuwe juridische gevolgen kan hebben voortgebracht en dit beroep onontvankelijk is aangezien verzoeker geen hoger beroep heeft ingesteld binnen dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing van 28 september 1990;

Overwegende dat het door Unal NURETTIN ingestelde beroep in die omstandigheden niet kan worden toegewezen;

Overwegende dat verzoeker gevraagd heeft om te worden gehoord; dat alle partijen zijn opgeroepen om te verschijnen; dat verzoekers raadsman en een vertegenwoordiger van de gemeente Schaarbeek zijn verschenen";

Overwegende dat de tussenkomende partij betwist dat de verzoekende partij belang heeft om op te treden, aangezien in geval van nietigverklaring van de bestreden handeling, de bevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering gebonden zou zijn, doordat het met toepassing van artikel 55 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw ingestelde beroep noodgedwongen onontvankelijk moet worden verklaard; dat zij aanvoert dat met artikel 55 van de wet van 29 maart 1962 aan de bestendige deputatie en derhalve ook aan de Regering de mogelijkheid wordt geboden om beroep in te stellen tegen weigeringen van bouwvergunningen, maar dat het in deze zaak niet gaat om een weigering van een vergunning, aangezien het college van burgemeester en schepenen zich ertoe heeft bepaald verzoeker ter kennis te brengen dat het weigerde in te gaan op de voornoemde aanvraag; dat zij betoogt dat aan de belanghebbende geen enkel bericht

van ontvangst van de aanvraag afgeleverd is en dat er geen gebruik is gemaakt van het formulier dat wordt voorgeschreven bij het koninklijk besluit van 6 februari 1971 tot bepaling van de vorm der beslissingen met betrekking tot de bouwvergunningen; dat zij daaruit afleidt dat het de verzoekende partij toekwam om zich na afloop van de in artikel 54 van de wet van 29 maart 1962 voorgeschreven termijn van 75 dagen tot de gemachtigde ambtenaar te wenden;

Overwegende dat de brief van het college van burgemeester en schepenen van 6 maart 1991 geen weigeringsbeslissing inhoudt betreffende de door verzoeker ingediende aanvraag om een bouwvergunning; dat het derhalve aan de verzoeker toekwam om zich na afloop van de termijn waarover het college beschikte om de gevraagde vergunning te verlenen of te weigeren, tot de gemachtigde ambtenaar te wenden, overeenkomstig artikel 54 van de wet van 29 maart 1962; dat de exceptie wordt aangenomen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op zeven mei 1900 achtennegentig door :

de HH.	HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	MALCORPS,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

M.-Chr. MALCORPS. **M. HANOTIAU.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**