

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.464 van 5 mei 1998
in de zaak A. 44.796/XII-916.**

In zake : André JOYE,
wonende te DEINZE,
Markt 27, bus 4

tegen :

de v.z.w. Pedagogisch Centrum Wagenschot,
gevestigd te EKE (NAZARETH),
Steenweg 2.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat André JOYE op 12 augustus 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing waarbij op verzoekers vraag tot terbeschikkingstelling wegens persoonlijke aangelegenheden voor een periode van vijf jaar niet wordt ingegaan";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 21 april 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 13 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 maart 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste
Auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat in zijn verslag het bevoegde
lid van het Auditoraat heeft geconcludeerd tot de
onbevoegdheid van de Raad; dat hij die conclusie grondt
op de volgende vaststelling :

"In het verzoekschrift wordt een van het bevoegd
gezag van een gesubsidieerde vrije school uitgaande
maatregel bestreden. Deze gaat niet van een admini-
stratieve overheid uit. Art. 31 van het decreet van
27 maart 1991 (rechtspositie gesubsidieerd onderwijs)
bepaalt uitdrukkelijk, dat elke 'benoeming' in het
vrij onderwijs bij overeenkomst, in twee exemplaren
opgesteld, geschiedt.";

Overwegende dat blijkens zijn laatste
memorie verzoeker vraagt dat aan het Arbitragehof een
prejudiciële vraag gesteld zou worden over de verenig-
baarheid met de grondwettelijke gelijkheidsregel van de
keuze die de decreetgever heeft gemaakt voor het
plaatsen van het personeel van de gesubsidieerde vrije
onderwijsinstellingen en P.M.S.-centra onder het
contractuele in plaats van onder het statutaire stelsel,
met het gevolg dat die personeelsleden geen toegang
hebben tot de Raad van State als annulatierechter;

Overwegende dat ter terechtzitting verzoeker vraagt dat aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag gesteld zou worden die hij als volgt formuleert :

"Verzoekende partij bevestigt haar standpunt en verzoekt uitdrukkelijk om verzending naar het Arbitragehof ter beantwoording van volgende prejudiciële vraag : 'Wanneer het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra zo moet geïnterpreteerd worden dat het de toegang van het personeel van het vrij onderwijs tot de Raad van State ontzegt, houdt het dan geen schending in van de gelijkheidsregel waar het dat personeel het recht ontnemt, door middel van een annulatieberoep, dat specifieke resultaat te bereiken dat erin bestaat dat de met het decreet strijdige beslissing wordt vernietigd en dat, ten gevolge van deze vernietiging, de met het decreet strijdige beslissing geacht wordt nooit te hebben bestaan'.";

Overwegende dat uit een oogpunt van logica de tweede prejudiciële vraag het eerst gesteld moet worden; dat immers, als het antwoord op die eerste vraag luidt dat er geen schending is of een grondwetsconforme interpretatie van het decreet van 27 maart 1991 mogelijk maakt waarin de personeelsleden van het vrij onderwijs wel toegang krijgen tot de Raad van State, het in de eerste prejudiciële vraag omschreven gevolg van de keuze van de decreetgever voor het contractuele stelsel zich niet voordoet;

Overwegende dat, teneinde aan de door verzoeker aan de orde gestelde problemen een behoorlijke oplossing te kunnen geven, de Raad besluit tot wat volgt :

B E S L U I T :

Artikel 1.

Aan het Arbitragehof wordt de volgende prejudiciële vraag gesteld : in de artikelen 20, § 1, 31, § 2 en 40, § 4, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra wordt met betrekking tot de aanstelling en de benoeming van de personeelsleden van de gesubsidieerde vrije onderwijsinstellingen en centra de term "overeenkomst" gebruikt; als deze artikelen daardoor zo geïnterpreteerd moeten worden dat ze tot gevolg hebben dat aan die personeelsleden de toegang tot de Raad van State als annulatierechter wordt ontzegd, is er, gegeven die interpretatie, geen schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat er geen redelijke grond voorhanden is om hun die toegang te ontzeggen, in tegenstelling tot de onder hetzelfde decreet vallende personeelsleden van de officiële gesubsidieerde onderwijsinstellingen en centra -en tot de personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, wier rechtspositie geregeld wordt in het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs en zulks hoewel hun rechtspositieregeling in alle andere opzichten geen fundamentele verschillen vertoont met die van die andere personeelsleden?

Artikel 2.

Voor het geval het antwoord op de prejudiciële vraag gesteld in artikel 1 luidt dat er geen schending is, wordt aan het Arbitragehof de volgende prejudiciële vraag gesteld : schenden de voormelde artikelen van het decreet van 27 maart 1991 de artikelen 10 en 11 en artikel 24, § 4, van de Grondwet

doordat de decreetgever zonder enige redelijke grond de personeelsleden van de gesubsidieerde vrije onderwijsinstellingen en centra onder het contractueel in plaats van onder het statutaire stelsel heeft geplaatst met het gevolg dat die personeelsleden geen toegang tot de Raad van State als annulatierechter hebben in tegenstelling tot de onder hetzelfde decreet vallende personeelsleden van de officiële gesubsidieerde onderwijsinstellingen en centra -en tot de personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, wier rechtspositie geregeld wordt in het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs- en zulks hoewel hun rechtspositieregeling in alle andere opzichten geen fundamentele verschillen vertoont met die van die andere personeelsleden?

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf mei 1900 achtennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.