

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.320 van 28 april 1998
in de zaak A. 77.333/XII-945.**

In zake : Geert VLAEMYNCK
wonende te TORHOUT,
Groenhovestraat 39 A

tegen :

de stad TORHOUT, vertegenwoordigd door het
college van burgemeester en schepenen.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Geert VLAEMYNCK op 31 januari 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 2 oktober 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Torhout waarbij besloten is "in het kader van het beheer der wegen (...) over te gaan tot de verdere uitrusting van een wandelweg op de gelijkgrondse berm van de Groenhovestraat, kant Bosdreef/Ruitjesbosstraat (...), van deze beslissing kennis te geven aan de heer Geert Vlaemynck (...) met aanmaning de aanplantingen (...) wederrechtelijk aangebracht binnen de rooilijn binnen de 14 dagen te verwijderen zoniet ze na vervallen termijn op zijn kosten en risico te zien verwijderen door personeel van de stad", onder verbeurte van een dwangsom van 100.000 fr. van de dag dat de stad de aanplantingen verwijdert tot de dag dat zijn eigendom in de oorspronkelijke staat hersteld wordt;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Eerste auditeur F. DE BUEL, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikkingen van 4 maart 1998, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 31 maart 1998;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. COMPERNOLLE, die verschijnt voor verzoeker en van stafmedewerker N. VAN THOMME, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend, behoudens wat de kosten betreft, advies van Eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de raadsman van de verzoevende partij ter terechtzitting de aandacht vestigt op een aantal bijkomende bewijsstukken evenals naar een "memorie van wederantwoord" die hij op 26 maart 1998 naar de Raad van State heeft opgestuurd en die daar op

31 maart 1998 ingekomen zijn; dat hij evenwel nagelaten heeft hetzij de verwerende partij erop te wijzen dat die stukken bij het administratief dossier werden gevoegd hetzij haar die stukken voorafgaand aan de openbare terechtzitting mede te delen teneinde ze bij haar uiteenzetting aldaar te kunnen betrekken; dat de rechten van de verdediging de Raad van State ertoe dwingen die stukken uit de debatten te weren, terwijl de spoed waarmee een procedure op grond van artikel 93 van het algemeen procedurereglement moet worden gevoerd zich principieel niet verdraagt met het bevelen van een uitstel voor de openbare behandeling van de zaak;

2. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

2.1. Verzoeker is sinds 30 mei 1984 mede-eigenaar van een perceel grond gelegen langs de Groenhovestraat. Blijkens zijn aankoopakte is "de straat geheel medegaande" met zijn eigendom. Blijkens het bij zijn eigendoms-titel gevoegde plan heeft de straat aldus een breedte van 8 meter. Blijkens de atlas der buurtwegen is de breedte van de straat op die plaats bepaald op 7,4 meter.

2.2. Verzoeker zet uiteen dat hij bij het bebouwen van zijn perceel de gracht langs de geasfalteerde Groenhovestraat overwelfd heeft, dat hij op de overwelfde strook aanplantingen aangebracht heeft en dat de gemeente daar niet tegen geprotesteerd heeft.

2.3. Op 24 februari 1997 besluit de gemeenteraad van Torhout tot "het inbuizen van (de) gracht en het aanleggen van een wandelpad langs de Groenhovestraat, meer bepaald in het gedeelte kant Bosdreef/Ruitjesbosstraat". Verzoeker betwist niet dat hij kort nadien van die beslissing kennis heeft gekregen: Hij erkent zelf, door te verwijzen naar zijn beroepswerkzaamheden,

de uitnodiging op de informatievergadering ontvangen te hebben die de verwerende partij op 1 april 1997 aan de bewoners van de Groenhovestraat heeft bezorgd en waarin het dubbel voorwerp van het gemeenteraadsbesluit -te weten enerzijds het "inbuizen van de gracht" over een bepaalde lengte aangeduid op het bijhorend plan en anderzijds het "aanleggen van een wandelpad"- duidelijk was aangegeven.

Bij het uitvoeren van de overwelving heeft de gemeente blijkbaar de door verzoeker uitgevoerde werken in de hare geïntegreerd zodat op dat punt geen confrontatie van de standpunten ontstaan is.

2.4. Op 16 mei 1997 deelt de verwerende partij aan verzoeker mede dat de "inmiddels aangelegde wandelweg gedeeltelijk onderbroken (wordt) door de tuinaanleg voor (zijn) woning" en dat volgens de rechtspraak de breedte van de openbare weg "zich uitstrekt tot de buitenrand van de sloot". Aan verzoeker wordt om zijn mening gevraagd "met betrekking tot de afbakening van (zijn) eigendom ten aanzien van het openbaar domein".

Verzoeker betwist dat hij de beplantingen moet verwijderen. Hij steunt daarbij op zijn eigendomsrechten. Er wordt geen overeenkomst bereikt.

2.5. Op 2 oktober 1997 neemt het college van burgemeester en schepenen de beslissing die het voorwerp uitmaakt van de onderhavige vordering. Er wordt overwogen dat de uitvoering van de overwelvingswerken in de straat een "nieuwe situatie (doet ontstaan) die gevaar inhoudt voor de weggebruikers in die zin dat voetgangers die gebruik maken van de verharde wegberm, aangelegd boven de overwelfde weggracht, ter hoogte van de eigendom (van de verzoeker) genoodzaakt zijn zich op de rijbaan te begeven ingevolge de aanwezigheid van aanplantingen, deel van de aanleg van de voortuin van de

woning (van verzoeker)". Er wordt gesteld dat voor de vaststelling van de rooilijn blijkens zekere rechtsleer verwezen kan worden naar de verleende verkavelings- en bouwvergunningen, dat de openbare weg zich volgens rechtspraak uitstrekt tot de buitenrand van de sloot en dat het recht van doorgang "uitgeoefend kan worden op de volle wettelijke breedte opgegeven in de plannen". Concreet wordt dan uiteengezet dat de Groenhovestraat een buurtweg is waarvan de rooilijn vastgesteld is bij het afleveren van de verkavelingsvergunning van 26 november 1962 waarop de breedte van de weg op 8 meter vastgesteld is, hetgeen bevestigd is bij het afleveren van de bouwvergunning aan verzoeker op 10 november 1989 en hetgeen ook terug te vinden is op de eigendomstitel van verzoeker.

Het beschikkend gedeelte van de beslissing luidt als volgt:

"artikel 1. In het kader van het beheer der wegen en meer in het bijzonder om reden van verkeersveiligheid over te gaan tot de verdere uitrusting van een wandelweg op de gelijkgrondse berm van de Groenhovestraat, kant Bosdreef/Ruitjesbosstraat, voorwerp van het besluit van de gemeenteraad van 24 februari 1997 (...).

artikel 2. Van deze beslissing kennis te geven aan de heer Geert Vlaemynck, eigenaar van het kadastraal perceel sectie D, nummer 234/n2 met aanmaning de aanplantingen, deel van de aanleg van de voortuin van zijn woning (...), wederrechtelijk aangebracht binnen de rooilijn, binnen de veertien dagen te verwijderen zoniet ze na vervallen termijn op zijn kosten en risico te zien verwijderen door personeel van de Stad."

2.6. Die beslissing wordt op 3 oktober 1997 ter kennis van verzoeker gebracht, die op 14 oktober 1997 bezwaar indient bij de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen.

Op basis van een onderzoek van de provinciale technische dienst antwoordt de gouverneur op 5 januari 1998 aan verzoekers raadsman dat de door

verzoeker aangebrachte beplantingen zich binnen de grens van de buurtweg bevinden, dat de inpalming van een deel van een buurtweg niet door verjaring kan verkregen worden zolang het openbaar gebruik op de resterende breedte behouden blijft en dat de eigendomstitel van de wegzate ter zake geen rol speelt.

3.1. Overwegende dat verzoeker de vernietiging beoogt van de beslissing van het schepencollege om voort te gaan met de inrichting van de wandelweg in de Groenhovestraat en om te dien einde hem aan te manen de door hem op de plaats waar die wandelweg moet komen aangebrachte beplantingen te verwijderen; dat verzoeker in die beslissing een beslissing met rechtsgevolgen ziet die zijn rechtstoestand wijzigt omdat erin het voornemen tot uiting komt om "alover de eigendom van verzoeker een wandelweg aan te leggen";

3.2. Overwegende dat de bestreden beslissing van het college van burgemeester en schepenen teruggaat naar en, behoudens de aan verzoeker te geven aanmaning - element van de beslissing dat als zodanig geen voor vernietiging vatbare rechtshandeling vormt-, volledig opgaat in de beslissing van 24 februari 1997 van de gemeenteraad waarbij besloten is in de Groenhovestraat een wandelpad aan te leggen op de overwelfde gracht; dat indien er al een beslissing kan aangewezen worden die op verzoekers rechten ten overstaan van de gemeente inwerkte en waarbij de vraag kon rijzen of de gemeente met de aanleg van het wandelpad op de overwelfde gracht binnen haar bevoegdheden van beheerder van het openbaar domein is gebleven dan wel of zij de rechten van verzoeker heeft miskend, het die beslissing van de gemeenteraad was die verzoekers rechtstoestand heeft vastgelegd; dat verzoeker die beslissing niet bestreden heeft hoewel hij zeker op het ogenblik van de kennisneming van de brief van 16 mei 1997 van de gemeente wist dat zijn beplantingen de inrichting van de wandelweg hinderden,

en dus dat de gemeente de wandelweg zou aanleggen op de plaats waar hij -naar zijn oordeel met alle recht-beplantingen had aangebracht;

3.3. Overwegende dat het annulatieberoep gericht is tegen een beslissing die als een uitvoeringsbeslissing van het gemeenteraadsbesluit van 24 februari 1997 kan worden gezien; dat bij ontstentenis van beroep tegen dat gemeenteraadsbesluit waarbij besloten is in de Groeningestraat de overwelfde gracht (en dus onmiskenbaar ook op de overwelfde gracht op het perceel van verzoeker) als wandelweg in te richten, de vernietiging van het besluit om de wandelweg voort aan te leggen geen wijziging vermag te brengen in de uit het gemeenteraadsbesluit voortvloeiende rechtssituatie; dat het beroep niet ontvankelijk is;

4. Overwegende dat in het auditoraatsverslag besloten is tot de toepassing van de procedure van kennelijke onontvankelijkheid van de vordering overeenkomstig artikel 93 van het algemeen procedurereglement; dat de door de raadsman van de verzoekende partij ter terechtzitting gegeven uiteenzetting, gelet op wat voorafgaat, niet van aard is om de vraag naar de ontvankelijkheid van de vordering aan een nader onderzoek te onderwerpen;

5. Overwegende dat de verwerping van het annulatieberoep tot gevolg heeft dat ook de vordering tot schorsing onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing met vraag om een dwangsom op te leggen wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig april 1900 achtennegentig, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

A. VANDENDRIESSCHE.