

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.297 van 27 april 1998
in de zaak A. 71.795/X-7021.**

In zake : Emiel BOEYKENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Emiel BOEYKENS
op 28 oktober 1996 heeft ingediend om de
nietigverklaring te vorderen van het besluit van
19 augustus 1996 van de Vlaamse minister van Openbare
Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, houdende, eens-
deels, onontvankelijk-verklaring van het beroep van het
college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst
en inwilliging van het beroep van de gemachtigde
ambtenaar tegen het besluit van 14 september 1995 van de
bestendige deputatie van de provincieraad van
Oost-Vlaanderen waarbij verzoekers beroep tegen het
besluit van 6 juni 1995 van het college van burgemeester
en schepenen van de stad Aalst tot weigering van de
bouwvergunning voor het oprichten van een stal en
bedrijfswoning aan de Klaarhaagstraat te Aalst (Meldert)
op percelen, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 110 L2 en
110 M2, wordt ingewilligd, anderdeels, vernietiging van
het besluit van de bestendige deputatie;

Gezien het verzoekschrift dat Emiel BOEYKENS op 28 oktober 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van hetzelfde besluit;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 december 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 februari 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. LEFRANC, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker op 9 maart 1995 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst een bouwaanvraag heeft ingediend voor het oprichten van een stal en bedrijfswoning aan de Klaarhaagstraat te Aalst (Meldert) op percelen, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 110 L2 en 110 M2; dat het bouwperceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan Aalst-Zottegem gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied; dat het niet gelegen is binnen een gebied waarvoor een door de Koning -thans de Vlaamse regering- goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat, en evenmin binnen het gebied van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling; dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 6 juni 1995 de bouwvergunning heeft geweigerd op grond van het ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar; dat verzoeker op 6 juli 1995 tegen dit besluit beroep heeft ingesteld bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen; dat de bestendige deputatie bij besluit van 14 september 1995 de bouwvergunning heeft verleend onder de voorwaarden dat de bedrijfswoning pas kan worden opgericht nadat de stal werd gebouwd, en dat de bedrijfswoning in de toekomst niet afzonderlijk kan vervreemd worden; dat de gemachtigde ambtenaar met een ter post aangetekende brief van 28 november 1995 beroep heeft ingesteld tegen dit besluit bij de Vlaamse regering; dat de gemachtigde ambtenaar met een ter post aangetekende brief van dezelfde datum aan verzoeker heeft meegedeeld dat hij beroep heeft ingesteld tegen de beslissing van de bestendige deputatie van 14 september 1995; dat deze brief identiek is aan de brief die zijn beroep bij de Vlaamse regering bevat, behoudens wijziging van de naam

en het adres van de bestemming, en weglating van de laatste zin waarin wordt verwezen naar de bijgevoegde bundel met inventaris; dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst op 29 november 1995 eveneens beroep heeft ingesteld tegen voornoemd besluit van 14 september 1995 van de bestendige deputatie; dat bij het bestreden besluit van 19 augustus 1996 de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening het beroep van het college van burgemeester en schepenen onontvankelijk heeft verklaard, het beroep van de gemachtigde ambtenaar heeft ingewilligd en het besluit van de bestendige deputatie heeft vernietigd; dat het bestreden besluit met betrekking tot de ontvankelijkheid van het beroep van de gemachtigde ambtenaar overweegt wat volgt :

"Overwegende dat de raadsman van de particulier opwerpt dat het beroepschrift zelf niet ter kennis van de aanvrager is gebracht; dat nochtans beide aantekeningen van hoger beroep, zowel aan de minister als aan de particulier, een identieke inhoud hebben, dezelfde datum dragen en enkel in adressering verschillen; dat de particulier de juiste datum en alle redenen van hoger beroep heeft vernomen; dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar dan ook als ontvankelijk dient beschouwd";

Overwegende dat verzoeker in een enig middel de schending aanvoert van onder meer artikel 55, § 2, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw,

"doordat, de minister in het bestreden besluit het beroep van de gemachtigde ambtenaar ontvankelijk verklaart en daarvoor de navolgende motivering geeft (...) :

'Overwegende dat de raadsman van de particulier opwerpt dat het beroepschrift zelf niet ter kennis van de aanvrager is gebracht; dat nochtans beide aantekeningen van hoger beroep, zowel aan de minister als aan de particulier, een identieke inhoud hebben, dezelfde datum dragen en enkel in adressering verschillen; dat de particulier de juiste datum en alle redenen van hoger beroep heeft vernomen; dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar dan ook als ontvankelijk dient beschouwd';

terwijl, (...) artikel 55, § 2, eerste lid, van de Stedenbouwwet bepaalt dat de gemachtigde ambtenaar bij de Koning in beroep kan komen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van een vergunning; het beroep wordt terzelfder tijd ter kennis van de aanvrager en van de Minister gebracht;

dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar dat niet ter kennis is gebracht van de aanvrager, niet-ontvankelijk is;

zodat, de minister artikel 55 van de Stedenbouwwet geschonden heeft door met het bestreden besluit het beroep van de gemachtigde ambtenaar ontvankelijk te verklaren, na eerst te hebben vastgesteld dat het beroep niet aan de aanvrager meegedeeld is, maar dat de aanvrager enkel het feit werd meegedeeld van het beroep en de redenen waarop het gesteund is;

(...)"

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat door de gemachtigde ambtenaar aan verzoeker werd medegedeeld dat beroep werd ingesteld tegen het besluit van de bestendige deputatie, met mededeling van de motieven die werden overgenomen uit het beroepschrift dat werd ingediend bij de Minister, dat verzoeker dus kennis had én van het beroep én van de motieven ervan;

Overwegende dat de raadsman van de verwerende partij ter terechtzitting heeft laten gelden dat terzake een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof dient te worden gesteld;

Overwegende dat de raadsman van de verwerende partij het verzoek tot het stellen van een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof mondeling heeft geformuleerd, zich beperkend tot een loutere verwijzing naar een andere vraag geformuleerd in een ander arrest, met name in het arrest nr. 66.931 van 24 juni 1997; dat het niet de taak is van de Raad van State na te gaan welke prejudiciële vraag is gesteld in een arrest gewezen in een andere zaak; dat het mondeling verzoek tot het stellen van een prejudiciële vraag wordt afgewezen;

Overwegende dat artikel 55, § 2, eerste lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw bepaalt :

"§ 2. Het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Koning in beroep komen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van een vergunning. Dit beroep, evenals de termijn voor instelling van het beroep, schorst de vergunning. Het wordt terzelfder tijd ter kennis van de aanvrager en van de Minister gebracht. Komt de gemachtigde ambtenaar in beroep, dan geeft deze daarvan bovendien kennis aan het college";

Overwegende dat de aangehaalde wetsbepaling aan de gemachtigde ambtenaar de verplichting oplegt het beroepsschrift zelve ter kennis te brengen van de aanvrager; dat alleen de kennisgeving van het beroepsschrift de aanvrager in de gelegenheid stelt na te gaan of het beroep van de gemachtigde ambtenaar regelmatig werd ingesteld; dat de mededeling van het beroepsschrift de aanvrager inlicht over de datum van het beroep, de overheid bij dewelke het is ingediend, of het op redenen is gesteund en welke die redenen zijn; dat het enkel mededelen van het feit van het beroep en de redenen waarop het is gesteund, zoals terzake is gebeurd, de aanvrager in het ongewisse laat over de datum waarop het beroep is ingesteld, de administratie waarbij het hangende is en het feit of de redenen waarop het is gesteund overeenstemmen met de redenen die hem werden medegedeeld; dat een substantieel vormvoorschrift werd geschonden;

Overwegende dat het middel kennelijk gegrond is; dat het leidt tot de vernietiging van het bestreden besluit; dat er geen grond is om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 19 augustus 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, houdende, eensdeels, onontvankelijk-verklaring van het beroep van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst en inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 14 september 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij het beroep van Emiel BOEYKENS tegen het besluit van 6 juni 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst tot weigering van de bouwvergunning voor het oprichten van een stal en bedrijfswoning aan de Klarhaagstraat te Aalst (Meldert) op percelen, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 110 L2 en 110 M2, ingewilligd wordt, anderdeels, vernietiging van het besluit van de bestendige deputatie.

Artikel 2.

Er is geen grond om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zevenentwintig april 1900
achtennegentig, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BOVIN.