

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.287 van 27 april 1998
in de zaak A. 43.312/IX-292.**

In zake : de b.v.b.a. STRAATHOF-BORSBEKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. RONSE,
kantoor houdende te BRUGGE,
Filips de Goedelaan 11

tegen :

1. de Belgische Staat, vertegenwoordigd
door de Staatssecretaris voor Landbouw,
thans de Minister van Landbouw.
2. G. VAN CAENEGEM,
Inspecteur-dierenarts,
wonende te GENT,
Administratief centrum "Ter Plaeten",
Sint-Lievenslaan 33a.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat op 5 november 1990 namens de b.v.b.a. STRAATHOF-BORSBEKE werd ingediend door haar raadsman P. RONSE, advocaat te Brugge, om de vernietiging te vorderen van "het Ministerieel Besluit van 6 september 1990, houdende tijdelijke maatregelen ter bestrijding van de klassieke varkenspest, verschenen in het Belgisch Staatsblad d.d. 7 september 1990, alsook van het bevel van de Inspekteur-dierenarts Dr. G. VAN CAENEGEM d.d. 4.10.1990 tot inbeslagname en destructie van levende varkens eigendom van verzoekster";

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 13 oktober 1992

die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van de verzoekende partij en van de eerste verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 10 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 maart 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. RYELANDT die, loco Advocaat P. RONSE verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat A. VASTERSAVENDTS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat, aangezien het administratief dossier niet tijdig werd neergelegd, de door de verzoekende partij aangehaalde feiten als bewezen kunnen worden geacht en als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Het bedrijf van de verzoekende partij, met exploitatiezetel te Borsbeke-Herzele, Wijteveldstraat 70, heeft als activiteit de import en de export van dieren, het fokken en afmesten van dieren, meer in het bijzonder varkens, en de handel in veevoeders.

1.2. Tussen 20 september 1990 en 3 oktober 1990 worden door de verzoekende partij in Nederland een partij mestbiggen, in totaal 4949, aangekocht en op regelmatige wijze, vergezeld van een gezondheidscertificaat van het land van herkomst, in België ingevoerd naar de exploitatiezetel te Borsbeke.

1.3. Door de controlerende dierenarts G. PELCKMANS, aangewezen bij toepassing van artikel 9, paragraaf 1 van het bestreden ministerieel besluit van 6 september 1990 houdende tijdelijke maatregelen ter bestrijding van de klassieke varkenspest, worden bij zijn controle op 24 september 1990 en ook later, geen opmerkingen gemaakt over de door de verzoekende partij ingevoerde mestbiggen. De mestbiggen worden door de controlerende dierenarts gezond bevonden.

1.4. Op 4 oktober 1990 worden alle uit Nederland ingevoerde mestbiggen te Borsbeke op bevel van de inspecteur-dierenarts G. VAN CAENEGEM in beslag genomen, teneinde vervoerd te worden naar het destructiebedrijf ANIMALIA te Denderleeuw, alwaar ze alle zullen worden opgeruimd in toepassing van artikel 7 en artikel 13 van het voormelde ministerieel besluit van 6 september 1990.

1.5. De mestbiggen worden op 5 oktober 1990 overgebracht naar het destructiebedrijf ANIMALIA te Denderleeuw, waar ze worden opgeruimd.

1.6. Bij ministerieel besluit van 12 oktober 1990 wordt de bufferzone, waarin de exploitatiezetel van de verzoekende partij zich bevindt, opgeheven, evenals alle bepalingen vervat in het voormelde ministerieel besluit van 6 september 1990.

1.7. Op 22 oktober 1990 wordt aan de verzoekende partij door het Nationaal Instituut voor Diergeneeskundig Onderzoek meegedeeld dat alle sera negatief waren, hetgeen impliceert dat alle ondertussen opgeruimde biggen op het ogenblik van de destructie gezond waren;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij haar belang als volgt omschrijft :

"Verzoekster werd door de beslissing van de Heer G. VAN CAENEGEM, dierenarts-inspecteur, tot inbeslagname en destructie van zijn 4.949 mestbiggen, bij toepassing van art. 7 punt 2 en art. 13 van het thans bestreden M.B. van 6 september 1990 zwaar getroffen.

Het financieel verlies van verzoekster dient geschat op ruim 12 miljoen frank, onder voorbehoud van vermeerdering";

dat zij in haar "Uiteenzetting van de feiten" schrijft dat "de mestbiggen werden op 5.10.1990 overgebracht naar het destructiebedrijf ANIMALIA ..., alwaar ze alle werden vernietigd";

2.2. Overwegende dat aldus blijkt dat op het ogenblik dat de verzoekende partij op 5 november 1990 haar annulatieberoep instelde, de mestbiggen reeds opgeruimd waren; dat derhalve een eventuele vernietiging van de beslissing van de inspecteur-dierenarts van 4 oktober 1990 tot inbeslagname en destructie van de mestbiggen het door de verzoekende partij geleden nadeel niet doet verdwijnen; dat immers het belang dat de verzoekende partij er zou kunnen bij hebben door de

Raad van State te doen vaststellen dat het bestuur een onwettige handeling heeft verricht, teneinde met deze verklaring daarmee voor de gewone rechtbank een eis tot schadevergoeding te kunnen instellen, niet het rechtens vereiste rechtstreeks belang is waarvan de rechtszoe-kende moet doen blijken om een ontvankelijk annulatie-beroep te kunnen instellen; dat de verzoekende partij bijgevolg in casu niet doet blijken van het rechtens vereiste belang en de vordering tot vernietiging van de beslissing van de inspecteur-dierenarts van 4 oktober 1990 tot inbeslagname en vernietiging van de mestbiggen niet ontvankelijk is;

2.3. Overwegende dat door de opheffing van artikel 6 van het ministerieel besluit van 6 september 1990 houdende tijdelijke maatregelen ter bestrijding van de klassieke varkenspest, bij artikel 2, van het ministerieel besluit van 12 oktober 1990 de bufferzone opgeheven werd waarin het bedrijf van de verzoekende partij gelegen was; dat door die opheffing het bestreden ministerieel besluit van 6 september 1990 niet meer van toepassing is op de verzoekende partij, en zelfs niet meer toepasbaar is; dat, aangezien het bestreden ministerieel besluit van 6 september 1990 houdende tijdelijke maatregelen ter bestrijding van de klassieke varkenspest, zoals het werd gewijzigd bij ministerieel besluit van 12 oktober 1990, bij ministerieel besluit van 16 november 1990, bij ministerieel besluit van 6 december 1990 en bij ministerieel besluit van 28 mei 1991, geen enkel nadeel meer berokkent aan de verzoe-kende partij en zij geen belang meer heeft bij de vernietiging ervan, ook die vordering niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig april 1900 achtennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.