

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.237 van 23 april 1998
in de zaak A. 77.205/VII-16.321.**

In zake : Robert SALENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te Brussel,
Leopold II-laan 117

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat D. DEGREEF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
G. Van Haelenlaan 8-10.

DE wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Robert SALENS,
op 21 januari 1998 heeft ingediend om de schorsing van
de tenuitvoerlegging te vorderen van "het besluit van
3 december 1997 van de Vlaamse Minister van Leefmilieu
en Tewerkstelling, houdende uitspraak over het beroep
aangetekend tegen de beslissing van 7 mei 1997 van de
Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Vlaams-
Brabant, houdende gedeeltelijk verlenen van vergunning
aan verzoeker om een inrichting gelegen te 1830 Mache-
len, C. Peetersstraat 36, verder te exploiteren en te
veranderen";

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 maart 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat D. DEGREEF, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Adjunct-auditeur P. SOURBRON, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift doet gelden :

"1. Verzoeker baat ter plaatse een benzinestation aan; een tenuitvoerlegging van het bestreden weigeringsbesluit zal de sluiting van dit benzinestation met zich brengen, en bijgevolg het verdwijnen van de onderneming. Door die sluiting wordt uiteraard, zonder dat dit nadere uitleg en bewijs behoeft, de levensvatbaarheid van die onderneming in het gedrang gebracht, destemee omdat het benzinestation niet zonder meer in de onmiddellijke buurt zou kunnen worden overgeplaatst. Dergelijke overplaatsing is opnieuw vergunningsplichtig, en zou opnieuw op een weigering kunnen stuiten, gelet op de inhoud van de bestreden beslissing van 3 december 1997.

2. Verzoekende partij verwierf de eigendom van het onroerend goed gelegen te Machelen, aan de Corneille Peetersstraat, waar het benzinestation wordt uitgebaat. Er werden belangrijke onroerende investeringen gedaan. Het voorste gedeelte van het onroerend goed waar de garage wordt uitgebaat werd afgebroken, een nieuwe woning met twee appartementen werd opgericht met onderaan de bestaande garage. Het achterste gedeelte werd eveneens aangepast om de garage te vergroten en een geheel te vormen met het bestaande voorste gedeelte van de garage. Ingevolge de sluiting van de onderneming, welke het onvermijdelijk gevolg is van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, zouden de onroerende investeringen in de garage waardeloos worden";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij erop wijst dat enkel voor het benzinestation de aanvraag wordt geweigerd, maar dat verzoeker voor het grootste deel van zijn aanvraag, namelijk voor de garage- en takeldienstactiviteiten, voldoening heeft bekomen; dat inderdaad alleen de vergunning voor het benzinestation wordt geweigerd; dat de verwerende partij terecht aanvoert dat geen overtuigende stukken worden medege-deeld waaruit concreet en cijfermatig blijkt dat de bestreden weigering het voortbestaan van verzoekers onderneming in gevaar brengt en dat derhalve het aangevoerde nadeel financieel en niet moeilijk herstelbaar is; dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door

artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig april 1900 achtennegentig, door :

de H.	R. STEVENS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

R. STEVENS.