

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.220 van 23 april 1998
in de zaken A. 54.581/VII-12.284
62.093/VII-12.964.**

- In zake :
1. de n.v. FLORIZOONE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. BAILLEUL,
kantoor houdende te Nieuwpoort,
Albert I laan 52 C
 2. de n.v. FLORIZOONE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

- het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
1. Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106,
 2. Advocaat P. VAN ORSHOVEN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
E. Maxlaan 149.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. FLORIZOONE op 16 november 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 15 september 1993 van de Vlaamse regering betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden (zaak A. 54.581);

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partij op 30 januari 1995 heeft ingediend, en waarbij de nietigverklaring wordt gevorderd van het besluit van 16 november 1994 van de Vlaamse regering

betreffende de definitieve aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, in zoverre hierbij het gebied aan de Victorlaan te Nieuwpoort, alwaar verzoekende partij gronden bezit, met een verticale arcering definitief wordt aangewezen als voor beschermd duingebied belangrijk landbouwgebied op het als bijlage gevoegde kaartblad "Nieuwpoort 12/5" (zaak 62.093);

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de beschikking van 17 oktober 1996 tot voeging van de zaken;

Gelet op de beschikking van 17 oktober 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 4 november 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 december 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GHYSELS, die in eigen naam en loco Advocaat B. VAN DAMME verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat het in de zaak A. 54.581 bestreden besluit werd bekrachtigd bij het decreet van 26 januari 1994 houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 1993 betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden; dat het in de zaak A. 62.093 bestreden besluit werd bekrachtigd bij het decreet van 21 december 1994 houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994 betreffende de definitieve aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, en houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud; dat laatstvermeld decreet in zijn artikel 6 het eerste bestreden besluit opheft; dat een o.m. door de verzoekende partij ingesteld beroep tot nietigverklaring van dit decreet door het Arbitragehof verworpen werd bij arrest nr. 24/96 dd. 27 maart 1996 (Belgisch Staatsblad 26 april 1996);

Overwegende dat die decretale bekrachtiging tot gevolg heeft dat de Raad van State niet langer bevoegd is om de bestreden besluiten te vernietigen;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie aan de Raad van State vraagt zich bevoegd te verklaren om uitspraak te doen over de

annulatieberoepen, minstens alvorens daarover te oordelen, de navolgende prejudiciële vragen te stellen aan het Arbitragehof :

"1. Schenden de gecoördineerde wetten op de Raad van State, i.h.b. artikel 14 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, op zichzelf genomen en samen gelezen met artikel 13 van de Grondwet, wanneer deze wet voor gevolg heeft dat de Raad van State zich onbevoegd moet verklaren om uitspraak te doen over middelen die de totstandkoming betreffen van het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994 betreffende de definitieve aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, terwijl dit besluit enkel voor wat het resultaat betreft bij decreet van 21 december 1994 werd bevestigd (zie Arbitragehof, nr. 24/96 van 27 maart 1996, overweging B.5.2.)?"

2. Schendt het decreet van 21 december 1994 houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994 betreffende de definitieve aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, op zichzelf genomen en samen gelezen met artikel 13 van de Grondwet, wanneer dit decreet voor gevolg heeft dat de Raad van State zich onbevoegd moet verklaren om uitspraak te doen over middelen die de totstandkoming betreffen van het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994, terwijl dit besluit enkel voor wat het resultaat betreft door dat decreet wordt bevestigd (zie Arbitragehof, nr. 24/96 van 27 maart 1996, overweging B.5.2.)?"

Overwegende dat in de gesuggereerde prejudiciële vragen niet wordt aangeduid in welk opzicht er door het betrokken decreet een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld; dat deze categorieën zelfs niet worden vermeld; dat er geen grond toe bestaat die vragen aan het Arbitragehof voor te leggen, vermits het inroepen van een schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet noodzakelijkerwijs impliceert dat een verschil in behandeling wordt aangevoerd;

Overwegende evenwel dat met het arrest nr. 73.218 van 23 april 1998 een prejudiciële vraag betreffende de grondwettigheid van meervermeld decreet aan het Arbitragehof werd voorgelegd; dat het daarom gepast is voorliggende zaak in beraad te houden tot dit Hof over die vraag heeft beschikt,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De zaak wordt in beraad gehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig april 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.