RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 73.216 van 23 april 1998
in de zaak A. 77.060/VII-16.294.

In zake : 1. de b.v.b.a. Frans VERACHTERT HOUT EN BOUWMATERIALEN,
2. Frans VERACHTERT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. Frans VERACHTERT HOUT EN BOUWMATERIALEN en Frans VERACHTERT op 9 januari 1988 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 6 november 1997 waarbij het beroep, ingediend door de b.v.b.a. Frans VERACHTERT HOUT EN BOUWMATERIALEN tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Mortsel van 20 mei 1997 houdende weigering van de vergunning tot het verder exploiteren van een handel in hout- en bouwmaterialen te 2640 Mortsel, Krijgsbaan 50, ongegrond wordt verklaard;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 25 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 maart 1998, op welke datum de zaak in voortzetting is uitgesteld tot de terechtzitting van 26 maart 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. EMPEREUR, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Adjunct van de directeur E. DE LAETER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met het bestreden besluit het beroep ingediend door de b.v.b.a. Frans VERACHTERT HOUT EN BOUWMATERIALEN tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Mortsel van 20 mei 1997 houdende de weigering van de vergunning tot het verder exploiteren van een handel in hout- en bouwmaterialen te 2640 Mortsel, Krijgsbaan 50, ongegrond wordt verklaard; dat prima facie blijkens de overwegingen van de bestreden beslissing het decisief weigeringsmotief lijkt te zijn dat de vergunningsaanvraag strijdig is met het bijzonder plan van aanleg

"Centrum", goedgekeurd bij ministerieel besluit van 16 januari 1991;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen een eerste middel nemen "uit de afwezigheid van de rechtens vereiste en juridische grondslag, en met toepassing van artikel 159 van de Grondwet, uit de schending van de artikelen 1, 14 en 19 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, en uit de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder de zorgvuldigheidsplicht, de redelijkheidsplicht en de algemene motiveringsplicht"; dat zij doen gelden dat het bijzonder plan van aanleg "Centrum", goedgekeurd bij ministerieel besluit van 16 januari 1991, onwettig is omdat bij opmaak ervan geen rekening werd gehouden met de bestaande toestand, inzonderheid met de jarenlange inplanting ter plaatse van de inrichting van de verzoekende partijen en de bestemming en de inrichting van de gebouwen in de omgeving; dat zij doet gelden dat evengenoemd bijzonder plan twee plannen omvat, te weten het bestemmingsplan en het onteigeningsplan, alsook de stedenbouwkundige voorschriften; dat naar haar oordeel die plannen werden opgemaakt op basis van een kadasterkaart, waarop weliswaar de bouwwerken, doch niet de bestemming van die bouwwerken werd aangegeven;

2.2. Overwegende dat in toepassing van artikel 12, eerste lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State de Auditeur in zijn verslag de verwerende partij heeft verzocht om het volledige bijzonder plan "Centrum" over te leggen;

2.3. Overwegende dat de verwerende partij op de terechtzitting van 12 maart 1998 het dossier bijzonder plan van aanleg "Centrum" heeft neergelegd; dat de verzoekende partijen na inzage van dat bijzonder plan in een pleitnota en herhaald ter terechtzitting van 26 maart 1998 doen gelden dat in het neergelegde dossier de kaarten met de aanduiding van de bestaande feitelijke en juridische toestand ontbreken daar enkel de bestemmingsplannen en de stedenbouwkundige voorschriften zijn neergelegd, dat nochtans de kaarten met de bestaande toestand van primordiaal belang zijn daar zij in hun middel juist hebben opgeworpen dat de bestaande toestand, zijnde de juridische en feitelijke aanwezigheid van hun bedrijf niet was aangeduid, dat overigens ook bij nadere lectuur van het ministerieel besluit van 16 januari 1991 houdende goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg blijkt dat het dossier ook geen kaarten met de bestaande toestand bevatte en dat bij nader toezien blijkbaar ook de kadasterkaarten die aan de door haar aangestelde landmeter DE LANNOY op de technische dienst van de gemeente Mortsel werden getoond, blijkbaar geen deel uitmaken van het totstandkomingsdossier van het bijzonder plan van aanleg;

2.4. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota, ingediend vooraleer het bijzonder plan van aanleg werd neergelegd, doet gelden dat niets er op wijst dat de bestaande toestand of de bestemming van alle gebiedsdelen niet of onvoldoende correct zou zijn weergegeven; dat zij opmerkt dat de verzoekende partijen destijds bij het opmaken van het bijzonder plan van aanleg geen

bezwaar hebben ingediend tijdens het openbaar onderzoek; dat op de terechtzitting van 25 maart 1998 de verwerende partij er zich toe beperkt te stellen dat zij verplicht is het bijzonder plan van aanleg toe te passen zolang de onwettigheid daarvan niet is vastgesteld;

2.5.1. Overwegende dat binnen het raam van een schorsingsprocedure enkel een prima facie toetsing van de wettigheid van een bijzonder plan van aanleg en geen doorgedreven onderzoek ervan mogelijk is;

2.5.2. Overwegende dat het ten tijde van de totstandkoming van het bijzonder plan van aanleg "Centrum" toepasselijk artikel 16 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (stedenbouwwet) voorschrijft dat het bijzonder plan van aanleg voor het deel van het gemeentelijk grondgebied in elk geval "de bestaande toestand" moet aangeven; dat alhoewel niet wordt voorgeschreven op welke wijze die bestaande toestand moet worden weergegeven, de weergave ervan dusdanig moet zijn dat de overheden, die het bijzonder plan van aanleg aannemen en goedkeuren, zich een voldoende duidelijk beeld kunnen vormen van de bestaande situatie, zodat zij de toekomstige ordening van een bepaald gebied met kennis van zaken aan die situatie kunnen toetsen en inzonderheid kunnen oordelen of het wel opportuun is aan een bepaald gebied deze of gene bestemming te geven rekening houdend met de feitelijke situatie;

2.5.3. Overwegende dat bij de door de verwerende partij neergelegde stedenbouwkundige voorschriften van het bijzonder plan van aanleg "Centrum" een bijlage 2 is gevoegd en dat uit de punten 2 en 12 van die bijlage prima facie blijkt dat er documenten zijn geweest die betrekking hebben op de bestaande toestand; dat, evenwel, bij gebreke aan overlegging ervan niet is geweten

wat die documenten precies inhielden; dat in de huidige stand van de procedure niet kan worden nagegaan of de bestaande toestand wel juist en volledig is weergegeven; dat nochtans aan de verzoekende partij, die wist dat de kernvraag in het eerste middel was of bij het opmaken van het bijzonder plan van aanleg wel voldoende rekening werd gehouden met de bestaande toestand, de gelegenheid werd geboden de stukken neer te leggen die betrekking hebben op de weergave van de bestaande toestand; dat in die omstandigheden de onduidelijkheid omtrent de documenten die gehanteerd werden ter weergave van de bestaande toestand, inzonderheid wat betreft de juistheid en volledigheid ervan, tegen de verwerende partij moet worden ingebracht; dat het middel in de aangegeven mate ernstig is;

2.5.4. Overwegende, voor het overige, dat geen rekening kan worden gehouden met de kritiek die de verzoekende partijen voor het eerst in hun pleitnota leveren op het ministerieel besluit van 16 januari 1991 houdende de goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg "Centrum";

2.6. Overwegende, wat de vereiste van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat de verzoekende partijen terecht betogen dat de dreigende gedwongen stopzetting van de exploitatie van de inrichting van de eerste verzoekende partij die reeds sedert 1937 ter plekke blijkt gevestigd te zijn een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 6 november 1997 waarbij het beroep, ingediend door de b.v.b.a. Frans VERACHTERT HOUT EN BOUWMATERIALEN tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Mortsel van 20 mei 1997 houdende weigering van de vergunning tot het verder exploiteren van een handel in hout- en bouwmaterialen te 2640 Mortsel, Krijgsbaan 50, ongegrond wordt verklaard.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Artikel 3.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig april 1900 achtennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE, kamervoorzitter,
V. WAUTERS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **M.-R. BRACKE.**