

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 73.212 van 22 april 1998

A. 75.083/VI-13.933

In zake : **GLIBERT Jean-Marie**,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean-Marie LOTHE, advocaat,
rue Fernand Danhaive 6,
5002 Saint-Servais,

tegen :

de Gemeente Jemeppe-sur-Sambre,
Place Communale 20,
5190 Jemeppe-sur-Sambre.

**DE VOORZITTER VAN DE VIE KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien het op 24 juli 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean-Marie GLIBERT de schorsing vordert van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van 29 mei 1997, die op 4 juni 1997 ter kennis is gebracht en waarbij de verwerende partij (de gemeente Jemeppe-Sur-Sambre) hem met ingang van 1 juli 1997 bij wijze van tuchtstraf ambtshalve ontslaat";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van diezelfde handeling vordert;

Gelet op arrest nr. 69.959 van 3 december 1997;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van mevr. DAGNELIE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 1 april 1998, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 21 april 1998;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van het verslag en van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. SOMERS, loco Mr. LOTHE, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt en van Mr. RAISIÈRE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevr. DAGNELIE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de vordering tot schorsing :

1. Jean-Marie GLIBERT wordt op 24 mei 1976 in vast dienstverband benoemd als werkman-mecanicien. Op 1 september 1981 wordt hij eerste werkman A.

2. Van 16 september tot 8 oktober 1996 is de heer GLIBERT arbeidsongeschikt.

Op 18 september 1996 komt controlerend geneesheer MARECHAL bij hem thuis.

Aangezien de betrokkene niet aanwezig is, laat hij een oproepingsbrief achter, waarmee hij wordt verzocht zich op 19 september 1996 om 11.30 uur bij de AGD aan te melden.

De heer GLIBERT daagt niet op op 19 september; op 20 september telefoneert hij naar de AGD, en er wordt een nieuwe afspraak vastgelegd voor 23 september om 11.30 uur.

Uit het gesprek dat toen is gevoerd, blijkt dat verzoeker aan het begin van zijn arbeidsongeschiktheid een aantal dagen in het buitenland heeft vertoefd om uit te rusten, maar zijn werkgever hierover niet heeft ingelicht. De controlerend geneesheer beslist om die drie dagen arbeidsongeschiktheid vanuit medisch standpunt niet te erkennen, aangezien de controle door de schuld van verzoeker niet heeft kunnen plaatshebben. Dokter MARECHAL brengt deze feiten ter kennis van de burgemeester van Jemeppe-sur-Sambre in een 23 september 1996 gedateerde brief, waarvan het schepencollege kennis neemt tijdens zijn vergadering van 7 oktober 1996. Het beslist dan om die drie dagen in mindering te brengen van het aantal verlofdagen of recuperatiedagen van de heer GLIBERT.

Die beslissing wordt bij brief van 9 oktober 1996 aan de betrokkene ter kennis gebracht.

3. Die niet-gecontroleerde afwezigheid maakt het voorwerp uit van een verslag dat op 15 oktober 1996 door de gemeentesecretaris wordt opgesteld.

4. Dezelfde dag wordt verzoeker ervan in kennis gesteld dat hij bij zijn diensthervatting na zijn ziekte, zal worden opgeroepen voor een verhoor door het

schepencollege met betrekking tot de feiten die hem verweten worden, namelijk :

" de onmogelijkheid om 3 dagen ziekteverzuim medisch te controleren";

5. Op 13 januari 1997 herinnert de verwerende partij de pensioencommissie aan de verzoeken tot verschijning die ze aan de heer GLIBERT heeft gericht op 5 september en 9 november 1995 en ook op 16 september 1996.

Ze schrijft onder andere het volgende: "(...) Wij herinneren u eraan dat de betrokkene in 1996 vaak in disponibiliteit is gesteld wegens ziekte, dat hij vanaf 09-10-1996 in het ziekenhuis is opgenomen, sindsdien nog steeds in disponibiliteit wegens ziekte is en dat zijn convalescentie minstens nog zal duren tot 28-02-1997. U kunt geredelijk begrijpen dat deze situatie die al te lang heeft aangesleept, niet langer kan blijven duren. We zouden zo spoedig mogelijk willen vernemen of u die persoon al dan niet voldoende geschikt acht om zijn functie voort te zetten (...)".

6. Op 7 april 1997 stelt de gemeentesecretaris een nieuw verslag op over het gedrag van de heer GLIBERT. Dat document, dat voornamelijk handelt over de wijze waarop de betrokkene de taken die hem worden opgedragen vervult, is gesteld als volgt :

" Toen de heer Jean-Marie LELONG, eerstaanwezend werkbaas, op 01-04-1997 aan de heer Jean-Marie GLIBERT gevraagd had om een licht werkje op te knappen (in het rusthuis van het O.C.M.W. een opgave maken van de lichtpunten en de radiators ontluchten), heeft deze geweigerd met de bewering dat hij niet over zijn werkkleding beschikte voor 1997, terwijl de heer LELONG daarop geantwoord heeft dat zijn werkkleren van 1996 nog in goede staat waren. Om 8 uur zei hij dat hij even wegging om bij zijn geneesheer een medisch attest te gaan halen waaruit zou blijken dat hij maar halftijds behoefde te werken.

Toen hij om 9 uur terug was, is hij naar het rusthuis gegaan.

Met inachtneming van de aanbevelingen van de arbeidsgeneesheer had de heer Jean-Marie LELONG de heer GLIBERT bestemd voor de schoonmaak van de eetzaal en de sanitaire voorzieningen in de werkhuizen te Onoz tegen vrijdag 04-04-1997.

De heer GLIBERT heeft geantwoord dat hij geen werkkleding had en dat hij geen lasten van 10 kg of meer mocht tillen; er is hem geantwoord dat hij zijn emmer voor de helft mocht vullen; ontstemd is de betrokkene in de eetzaal gaan zitten en heeft er tot 9.15 uur het A.R.A.B. doorgenomen.

Toen is iemand van het bedrijf dat zorgt voor de werkkleding de maten van de heer GLIBERT komen opnemen, hetgeen voor al de andere werklieden reeds gedaan was in december 1996 en in januari 1997, toen de betrokkene ziek was.

Vervolgens werd de betrokkene gevraagd zich naar het containerterrein te begeven, wat hij ook gedaan heeft, maar niet zonder te verduidelijken dat hij nergens zou aankomen, aangezien hij geen werkkleren had.

Heden, maandag 07-04-1997 is de heer GLIBERT blijven zitten hoewel hij aangewezen was voor de schoonmaak van de sanitaire voorzieningen en de eetzaal. Bij het lezen van het verslag van de heer Jean-Marie LELONG, eerstaanwezend werkbaas, blijkt dat hij er niet meer in slaagt de heer GLIBERT te laten gehoorzamen.

(Hierbij gaat het verslag van de heer Jean-Marie LELONG, eerstaanwezend werkbaas)".

Dezelfde dag stelt de gemeentesecretaris een tweede verslag op, dat luidt als volgt :

" In dit tweede verslag van 07-04-1997, wordt de voortdurende spanning beschreven tussen de heer Jean-Marie GLIBERT en diens meerderen en collega's. Zijn meerderen worden voortdurend geconfronteerd met enige agressiviteit van zijnentwege. De meerderen en collega's van de heer GLIBERT voelen zich geregeld in het nauw gedreven, wanneer hij hen aanspreekt of wanneer hij hen iets vraagt. Hij let helemaal niet op zijn woorden en dreigt voortdurend gerechtelijke stappen te ondernemen zowel tegen de leden van het college als tegen de ambtenaren in het algemeen".

7. Op 7 april 1997 wordt de heer GLIBERT opgeroepen om te verschijnen op de vergadering van de

gemeenteraad van 24 april 1997, om gehoord te worden in verband met de volgende klachten :

- " - onmogelijkheid om 3 dagen ziekteverzuim medisch te controleren;
- niet-nakomen van de plicht om te gehoorzamen : weigering om de taken uit te voeren die van u geveerd zijn;
- voortdurende spanning met zijn meerderen en collega's".

Op 8 april wordt het verhoor over diezelfde feiten uitgesteld tot 28 april 1997.

8. Op 7 mei 1997 wordt de heer GLIBERT opgeroepen om door de gemeenteraad te worden gehoord op diens vergadering van 29 mei 1997.

De telastegelegde feiten zijn de volgende :

- " - onmogelijkheid om 3 dagen ziekteverzuim van 18-09-1996 tot 20-09-1996 medisch te controleren;
- niet-nakomen van de plicht om te gehoorzamen : weigering om de taken uit te voeren die de eerstaanwezende werkbaas van u geveerd heeft op 01-04-1997, 02-04-1997, 04-04-1997 en 07-04-1997".

Verzoeker wordt ervan in kennis gesteld dat hem een tuchtstraf boven het hoofd hangt.

Alle inlichtingen die nuttig kunnen zijn voor zijn verdediging worden hem meegedeeld.

9. Op 14 mei 1997 stelt de gemeentesecretaris een nieuw verslag op, dat luidt als volgt :

- " In dit verslag wordt verwezen naar het verslag dat is opgemaakt op 15 oktober 1996 met, als bijlage, het verslag opgemaakt door dokter B. MARECHAL, controlerend geneesheer, en het verslag opgemaakt op 7 april 1997 met, als bijlage, het verslag opgemaakt door de heer Jean-Marie LELONG, eerstaanwezende werkbaas".

10. Op 20 mei 1997 laat verzoeker weten dat hij het volgende eist :

- de openbaarheid van zijn verhoor;

- het getuigenverhoor: de heer LELONG en mevrouw GERMAIN.
- de openbaarheid van die verhoren.

11. Het verhoor heeft plaats op 29 mei 1997.

Uit dat verhoor is gebleken dat verzoeker de hem verweten feiten niet erkent.

1ste feit : ongewettigde afwezigheid.

Dat hij naar vrienden in het noorden van Frankrijk is getrokken, zonder de overheid hiervan in kennis te stellen, is geschied op advies van zijn behandelend geneesheer, teneinde zich er in alle rust voor te bereiden op de operatie aan zijn wervelkolom op 9 oktober 1996.

Bij zijn terugkeer heeft hij contact opgenomen met de controlerend geneesheer, die zijn uitleg vanuit medisch oogpunt aannemelijk heeft gevonden.

Hoe dan ook, de feiten zijn verjaard aangezien de burgemeester op 23 september 1996 kennis gehad heeft van het verslag van de controlerend geneesheer.

2de feit: niet-nakomen van de plicht om te gehoorzamen.

Hij heeft op 1 en 2 april gewerkt, zoals onder andere blijkt uit de lijst waarop de lichtpunten aangegeven staan die gecontroleerd zijn.

Op 4 april is hij wel op het containerterrein geweest. Op 7 april heeft hij de asbakken geledigd en de tafels schoongemaakt, het enige werk dat hij mocht uitvoeren met de kleding die hij die dag droeg.

Het verstrekken van werkkleding wordt dwingend voorgeschreven door het A.R.A.B., zodat zijn bezwaren in dat verband gegrond zijn.

Tot slot vindt de betrokkene het raar dat in het eerste oproepingsbericht (dat van 7 april 1997) sprake is van

drie grieven, terwijl in het tweede (dat van 7 mei 1997) het er nog maar twee zijn.

De heer GLIBERT en zijn advocaat ondertekenen het proces-verbaal van verhoor aan het einde van de vergadering.

12. Op 29 mei 1997 besluit de gemeenteraad om verzoeker met ingang van 1 juli 1997 bij wijze van tuchtstraf ambtshalve te ontslaan.

Dat besluit is inzonderheid als volgt gemotiveerd :

" Overwegende dat de feiten die de heer GLIBERT worden verweten en die betrekking hebben op de onmogelijkheid om het verzuim van 18 september tot 20 september 1997 uit medisch oogpunt te wettigen, niet verjaard zijn;

Dat de betrokkene immers, op 15 oktober 1996 bij een aangetekend schrijven ervan op de hoogte is gebracht dat hij, zodra hij weer arbeidsgeschikt zou zijn, wat op 31 maart 1997 het geval was, zou worden opgeroepen om voor het College te verschijnen teneinde er gehoord te worden aangaande dat verwijt;

Dat het College bij zijn beslissing van 14 april 1997, na kennis te hebben genomen van de gebeurtenissen van begin april 1997, waarvan hierna sprake, heeft beslist het hele dossier over te zenden naar de gemeenteraad, bij welke tuchtrechtelijke instantie deze zaak voor de eerste maal sedertdien aanhangig is gemaakt;

Overwegende dat het vaststaat dat de heer GLIBERT zich onttrokken heeft aan de geneeskundige controle van 18 september tot 20 september 1996, aangezien hij toegeeft dat hij destijds in Noord-Frankrijk verbleef en niemand van de bevoegde gemeentediensten hierover heeft ingelicht;

Overwegende dat in verband met de werkweigering van 1 april, 2 april, 4 april en 7 april 1997, uit het getuigenis van de heer J.M. LELONG is gebleken dat de heer GLIBERT op z'n minst op die dagen aan zijn meerdere heeft verklaard dat hij, niet aan het werk zou gaan, en de daad bij het woord heeft gevoegd, gedurende aanzienlijke tussenpozen;

Overwegende dat die houding, ongeacht hetgeen de heer GLIBERT en zijn advocaat ervan zeggen, ontoelaatbaar is;

Overwegende immers dat zich bewust onttrekken aan geneeskundige controle door zich naar het buitenland te begeven van een algehele ongegeneerdheid getuigt en van een gebrek aan loyaliteit jegens zijn werkgever;

Overwegende bovendien dat zijn verklaring om niet aan het werk te willen gaan, zoals hij in april 1997 gedaan heeft, aantoon dat de heer GLIBERT zich systematisch heeft onttrokken aan het gezag van zijn onmiddellijke meerdere onder een voorwendsel dat niet door de feiten gerechtvaardigd werd, aangezien de betrokkene over reservewerkkleding beschikte;

Overwegende dat, zelfs als de feiten van september 1996 verjaard waren verklaard, ze niettemin een duidelijk beeld schetsen van de houding van de betrokkene die in april 1997 opnieuw het gezag van de vertegenwoordiger van zijn werkgever afwijst;

Overwegende overigens dat, in tegenstelling tot hetgeen tijdens de debatten is gezegd, het verleden van de heer GLIBERT als werknemer bij de gemeente niet volledig onbesproken is;

Dat hij onder andere tweemaal gedurende telkens een maand bij wijze van tuchtmaatregel geschorst is, respectievelijk op 20 juni 1994 en 28 december 1994 (dreiging dat hij alles zou doen om de goede werking van de gemeente te dwarsbomen - bedreigende en beledigende houding ten aanzien van de heren LELONG en BASTIN...).".

13. Dat besluit wordt bij een op 4 juni 1997 ter post aangetekend schrijven ter kennis gebracht van verzoeker.

14. Op 23 juli 1997 stelt de heer GLIBERT tegen dat besluit beroep in bij de Waalse Regering.

Op 25 augustus 1997 verlengt de toezichthoudende overheid de termijn waarover ze beschikt om uitspraak te doen tot 9 september 1997.

Bij besluit van 9 september 1997 verklaart de Waalse Regering het beroep ontvankelijk maar niet-gegrond;

Overwegende dat verzoeker een middel, het vierde van zijn verzoekschrift, ontleent aan de "onwettelijke beoordeling van de feiten"; dat volgens hem "de zwaarste straf, het ambtshalve ontslag, die in het onderhavige geval door de verwerende partij opgelegd is, steunt op een kennelijk onredelijke, onjuiste en ongepaste keuze, die helemaal niet in verhouding staat tot de feiten";

Overwegende dat de verwerende partij in dat verband betoogt dat "de genomen sanctie volgt op heel wat voorvallen en tuchtrechtelijke maatregelen, waaronder, wat die welke niet geschrapt zijn betreft, twee schorsingen in 1994, waarvan een op bijzonder veelzeggende wijze als volgt is gemotiveerd : "dreiging alles te zullen doen om de goede werking van de gemeente te dwarsbomen";

Overwegende dat, gesteld dat de verweten feiten bewezen zijn en een tuchtstraf kunnen wettigen, er nog op gewezen behoort te worden dat ze niet voldoende ernstig zijn om een maximumstraf die het einde van het dienstverband tussen verzoeker en de verwerende partij teweegbrengt, in redelijkheid te rechtvaardigen; dat de aangevochten straf duidelijk niet in verhouding lijkt te staan tot de geuite klachten, zelfs als rekening wordt gehouden met de bestaande antecedenten; dat het middel ernstig is;

Overwegende, wat het ernstige en moeilijk te herstellen nadeel betreft dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden handeling hem kan berokkenen, dat verzoeker een ernstig en moeilijk te herstellen financieel nadeel aanvoert : afgezien van een verminderde levensstandaard, geeft hij te kennen dat hij zelfs niet meer in staat zal zijn om zijn financiële verplichtingen na te komen, inzonderheid de

terugbetaling van twee hypothecaire leningen, hetgeen aanleiding zou kunnen geven tot uitvoerend beslag op zijn woning;

Overwegende dat de verwerende partij alleen opwerpt dat zij verzoeker een aantal jaren geleden toestemming heeft gegeven om een winstgevende privé-activiteit uit te oefenen bestaande in handel in tuingereedschap;

Overwegende dat verzoeker in dat verband tijdens de terechtzitting van 21 april 1998 betoogd heeft dat die aanvullende onbeduidende activiteit hem geen enkel inkomen verschaft;

Overwegende dat, gelet op de gegevens die in de debatten zijn gebracht, de mogelijke financiële en sociale uitsluiting voldoende is aangetoond;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit dat op 29 mei 1997 door de gemeenteraad van Jemeppe-sur-Sambre genomen is en waarbij Jean-Marie GLIBERT met ingang van 1 juli 1997 bij wijze van tuchtstraf ambtshalve wordt ontslagen.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe Kamer, rechtsprekend in kort geding, op tweeëntwintig april 1900 achtennegentig door :

de HH. HANSE, staatsraad, wnd. voorzitter,
 HARMEL, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ph. HANSE.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.