

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.210 van 22 april 1998
in de zaak A. 71.464/X-6954.**

In zake : de n.v. BUCIMMO (in falings),
Rechtsgeding hervat door :
Advocaat J. CELIS (curator),
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. BEEKEN,
kantoor houdende te 3390 TIELT-WINGE,
Kraasbeekstraat 42

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN-KESSEL-LO,
Tiensesteenweg 275.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. BUCIMMO op 30 september 1996 heeft ingediend om de
schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het
besluit van 10 juli 1996 van de Vlaamse minister van
Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houden-
de, eensdeels, inwilliging van de beroepen van het
college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven
en van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van
22 augustus 1995 van de bestendige deputatie van de
provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij haar de regu-
larisatie bouwvergunning wordt verleend voor het ver-
bouwen van een pand tot winkel en appartementen, gelegen
op een perceel aan de Mechelsestraat 52 te Leuven,
kadastraal bekend Sectie A, nr. 563b, anderdeels, ver-
nietiging van laatstgenoemde beslissing;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de verklaring van 3 juni 1997 waarbij Advocaat J. CELIS in zijn hoedanigheid van curator van de intussen failliet verklaarde verzoekende partij, het geding heeft hervat;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 maart 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. SOCQUET die, loco Advocaat R. BEEKEN verschijnt voor de curator, en van Advocaat P. DECLERCQ, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij besluit van de Auditeur-generaal van 11 december 1997 in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten gestelde voorwaarde betreft, de verzoekende partij wezenlijk doet gelden dat "door het leegstaan van het gebouw en het niet kunnen afwerken ervan, op grond o.m. van de moeilijkheden in verband met het verkrijgen van de bouwvergunning, zij haar financiële verplichtingen jegens de bank niet meer kan na komen, zodat deze overgegaan is tot inbeslagname en gerechtelijke verkoping van het pand" en dat "het faillissement nakende is, wanneer het betreffend pand verkocht zal worden";

Overwegende dat de Rechtbank van Koophandel te Leuven bij vonnis van 4 maart 1997 de verzoekende partij failliet heeft verklaard; dat ter terechtzitting de curator er niet is toe gekomen uiteen te zetten wat alsnog het belang is bij de gevorderde schorsing; dat hoe dan ook de verwerende partij terecht aanvoert dat het nadeel te wijten is aan het eigengereid handelen van de gefailleerde, omdat deze zonder de bij artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke

ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, vereiste voorafgaande bouwvergunning heeft gebouwd;

Overwegende dat het nadeel, in zoverre het dienstig is, niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten gestelde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig april 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.