

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 73.208 van 22 april 1998  
in de zaak A. 73.799/X-7311.**

In zake : Peter VANHOUTTE,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat Z. MISKOVIC,  
kantoor houdende te 3620 LANAKEN,  
Koning Albertlaan 73

tegen :

1. de gemeente GENK,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaten M. BOES en W. MERTENS,  
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,  
Scheigoorstraat 5,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door  
de Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat M. van DIEVOET,  
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,  
Koningsstraat 15.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Peter VANHOUTTE op 29 maart 1997 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 29 januari 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Genk waarbij aan de groep FENIX de bouwvergunning wordt verleend voor "het oprichten van het festive retail, het garden center, de parkings B, C en D, de kampioenschapsgolfbaan voor het gedeelte gelegen op het grondgebied van de gemeente Genk" onder de voorwaarden, gesteld in het erin overgenomen eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar, en de bouwvergunning wordt geweigerd voor "de ringweg, parking A, de fastfoodrestaurants, het tankstation, gedeelte Fenix Resort en bijhorende toegangen op grondgebied van de gemeente Genk, het station en spoorbrug, de uitbreiding van de 27 holes

golfbaan met 9 holes, de overflow-parking op grondgebied Genk en bijhorende toegangsweg" op percelen gelegen "Koolmijn Waterschei en omgeving";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 januari 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat Z. MISKOVIC, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat M. VAN BEVER die, loco Advocaten M. BOES en W. MERTENS verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat verzoeker woonachtig is aan de Nieuwstraat 101 te Genk; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Genk bij besluit van 29 januari 1997 aan de groep FENIX de bouwvergunning heeft verleend voor "het oprichten van het festive retail, het garden center, de parkings B, C en D, de kampioenschapsgolfbaan voor het gedeelte gelegen op het grondgebied van de gemeente Genk" onder de voorwaarden, gesteld in het erin overgenomen eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar, en de bouwvergunning heeft geweigerd voor "de ringweg, parking A, de fastfoodrestaurants, het tankstation, gedeelte Fenix Resort en bijhorende toegangen op grondgebied van de gemeente Genk, het station en spoorbrug, de uitbreiding van de 27 holes golfbaan met 9 holes, de overflow-parking op grondgebied Genk en bijhorende toegangsweg" op percelen gelegen "Koolmijn Waterschei en omgeving";

Overwegende dat de verwerende partijen opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede in artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoeker laat gelden dat "het Fenix Project zou worden ontwikkeld op en in de omgeving van de vroegere mijnterreinen van Waterschei (wijk in de Gemeente Genk) over een oppervlakte van 420 ha", dat "de grote omvang van de werken blijkt uit de ruimte welke daartoe voorzien is en welke ter beschikking wordt gesteld(,) dat deze een verstoring met zich meebrengt van de leefomgeving en onmiddellijke hinder met zich zal meebrengen voor verzoeker, welke woonachtig is in Genk Centrum", dat "al de beschikbare middelen en activiteiten zullen verplaatst worden naar Fenix teneinde de bouw en de realisatie van het project mogelijk te maken", dat "bovendien (...) het project (zal) leiden tot grotere mobiliteit en een extra verkeersstroom met zich meebrengen welke aan de inwoners van de gemeente Genk een ernstige hinder zullen veroorzaken", dat "Fenix (in)druist tegen de vier krachtlijnen die het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen prioritair vooropstelt: de woningbehoefte(,) goed uitgeruste bedrijventerreinen(,) het nodige personen- en goederenvervoer(, en) de vrijwaring van de open ruimte", dat "tevens dient te worden gewezen op de verkeersoverlast welke de bouw van Fenix c.q. de exploitatie zal veroorzaken, de geluidshinder welke het zal veroorzaken, de toename van de luchtvervuiling, de bodem en grondwaterverontreiniging", en dat "na het verwezenlijken van het bouwproject (...) het volkomen ondenkbaar (zal) zijn te veronderstellen dat, na het bekomen van het annulatieberoep (lees: de annulatie), de afbraak effectief zou worden uitgevoerd", zodat "enkel de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bouwvergunning (...) dit onherroepelijk verlies van de open ruimte (kan) voorkomen";

Overwegende dat om te voldoen aan artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State het nadeel persoonlijk moet zijn, d.w.z. dat er een geïndividualiseerd verband dient te bestaan tussen verzoeker en het beweerd moeilijk te herstellen ernstig nadeel; dat verzoeker er zich in de vordering tot schorsing toe beperkt te stellen dat hij "woonachtig is in Genk-centrum"; dat hij nalaat enig concreet gegeven bij te brengen omtrent de precieze ligging van zijn woonst ten opzichte van het bestreden project; dat Genk-centrum enkele kilometers verwijderd is van de bouwterreinen; dat in de gegeven omstandigheden verzoeker niet aannekelijk maakt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hem een persoonlijk nadeel kan berokkenen, laat staan dat dit dusdanig ernstig is dat het de schorsing van dit besluit kan verantwoorden; dat het nadeel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gestelde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

#### **B E S L U I T :**

#### **Enig artikel.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzing, op tweeëntwintig april  
1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was  
samengesteld uit :

|        |                |                      |
|--------|----------------|----------------------|
| Mevr.  | M. VRINTS,     | kamervoorzitter,     |
| de HH. | J. BOVIN,      | staatsraad,          |
|        | D. MOONS,      | staatsraad,          |
| Mevr.  | A. EYLENBOSCH, | toegevoegd griffier. |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. EYLENBOSCH.**

**M. VRINTS.**