

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.149 van 21 april 1998
in de zaak A. 76.878/XII-818.**

In zake : 1. de n.v. STRUKTON-DE MEYER,
2. de n.v. Bouwbedrijf FLORE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat D. MATTHIJS,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Annaplein 34

tegen :

de v.z.w. Pensioenfonds van de stad
ANTWERPEN en van het O.C.M.W.

tussenkomen de partijen :

1. de n.v. BOUWONDERNEMING VOORUITZICHT,
2. de n.v. ABEB,
samen zijnde de t.v. LAND VAN HOP,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat C. DE WOLF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Tervurenlaan 268 A.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. STRUKTON-DE MEYER en de n.v. Bouwbedrijf FLORE op
22 december 1997 hebben ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van
20 oktober 1997 van de raad van beheer van de
v.z.w. PENSIOENFONDS van de stad Antwerpen en van het
O.C.M.W. Antwerpen inhoudende dat de opdracht voor de
ontwikkeling van het project Meistraat-Hopland-
Kolveniersstraat te Antwerpen, met integratie van de
Hogeschool Provincie Antwerpen wordt toegewezen aan de
n.v. LAND VAN HOP en niet aan de verzoekende partijen;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoek-
schrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de
vernietiging vorderen van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 10 maart 1998
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 31 maart
1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
D. MATTHIJS, die verschijnt voor de verzoekende
partijen, van Advocaat K. VER BERNE, die verschijnt voor
de verwerende partij en van Advocaat C. DE WOLF, die
verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. Bouwonderneming
VOORUITZICHT en de n.v. ABEB, samen vormend de
t.v. LAND VAN HOP met een verzoekschrift van 10 februari
1998 hebben gevraagd om in het administratief kort
geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige

middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat ook de verzoekende partijen, samen een tijdelijke vereniging vormend, hebben ingeschreven voor de algemene offerte-aanvraag in de vorm van een wedstrijd die op de bestreden beslissing is uitgelopen; dat hun offerte onregelmatig werd bevonden om onder meer de volgende reden :

"2. In de bijlage K (uitgewerkt financieel voorstel) en planning i.v.m. overdracht van eigendom of gebruiksrecht -cfr. artikel 1000 van het model van inschrijving- bedingt de inschrijver dat de opdrachtgever drie forfaitaire betalingen moet doen voorafgaand aan de betaling volgens maandelijkse vorderingsstaten vanaf de aanvang van de werken van de hogeschool, met name een bedrag van 1,2 miljoen BEF 'bij toewijzing van de opdracht', 5 miljoen BEF 'bij indiening van de bouwaanvraag' en 13,5 miljoen BEF 'bij aanvang der werken'. Dergelijk beding is manifest strijdig met de volgende artikels :

- artikel 4 van de wet van 14 juli 1976;
 - artikel 10 van het Koninklijk Besluit van 22 april 1977;
 - artikel 15 van het Ministerieel Besluit van 10 augustus 1977 (algemene aannemingsvoorwaarden);
- die alle in artikel 111, 112 en 113 van het bestek van toepassing werden gesteld op de opdracht. Deze onregelmatigheid dient als substantieel gekwalificeerd te worden. Deze offerte is derhalve substantieel onregelmatig en te weren uit de offerte-aanvraag onder de vorm van wedstrijd.";

Overwegende dat in de huidige stand van de procedure, de Raad bezwaarlijk iets anders kan vaststellen dan dat dit een geldige en afdoende reden lijkt te zijn om de offerte van de verzoekende partijen te weren; dat dit inachtgenomen niet valt in te zien hoe de verzoekende partijen de dreiging van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kunnen plaatsen in het aan zich zien voorbijgaan van elke kans op toewijzing van de

opdracht, in het vrijwaren van hun recht op herstel in natura; dat die overweging des te meer klemmt daar verzoekende partijen geen annulatiemiddelen aanvoeren waarvan het ernstig bevinden de conclusie zou inhouden dat blijkbaar aan niemand rechtsgeldig kon worden toegewezen; dat de vordering moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. Bouwonderneming VOORUITZICHT en de n.v. ABEB, samenvormend de t.v. LAND VAN HOP in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op eenentwintig april
1900 achtennegentig, door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.