

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 72.984 van 3 april 1998

A. 67.463/VIII-550
(voorheen VI-13.081)

In zake : **VAN HAUWE** Michel,
Moortebeekstraat 71
1700 Dilbeek,

tegen :

**het Gewestelijke Agentschap voor
Netheid "Net Brussel",**
de Broquevillelaan 12
1150 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 5 februari 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Michel VAN HAUWE de nietigverklaring vordert van de beslissing van 5 december 1995 van de directeur-generaal van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid "Net Brussel", die hem bij wijze van tuchtstraf een maand inhouding van wedde oplegt;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van Mevr. DEBUSSCHERE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 24 oktober 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 februari 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 27 maart 1998;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. HERVEG, loco Mr. LEVERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DEBUSSCHERE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Verzoeker is werkmans van openbare reiniging bij het Gewestelijk Agentschap voor Netheid "Net Brussel".

2. Op 2 oktober 1995 stelt Jean-Pierre BORRI, ploegbaas, een nota op ter attentie van ingenieur MAUS om hem mee te delen dat verzoeker

geweigerd heeft een bevel op te volgen en zijn post heeft verlaten wegens ziekte.

3. Verzoeker wordt op 10 oktober 1995 gehoord in verband met die feiten door J. OURIAGHLI, ingenieur, in aanwezigheid van sectorchef THIBAUT en opzichter BRABANT. Dezelfde dag stelt J. OURIAGHLI voor hem bij wijze van straf een maand inhouding van wedde op te leggen wegens het weigeren een werkopdracht uit te voeren en nogmaals "ziek geworden te zijn" na een weigering om een bevel op te volgen.

4. Op 12 oktober 1995 ondertekent verzoeker dit voorstel bij wijze van ontvangstmelding waarbij hij verklaart het er niet mee eens te zijn en verzoekt om te worden gehoord. Hij verzoekt om op 16 oktober te verschijnen voor de raad van beroep.

5. Op 30 oktober 1995 verzoekt de raad van beroep verzoeker te verschijnen op 10 november, op welke datum ze vaststelt dat hij met ziekteverlof is, niet vertegenwoordigd is en zijn voornemen niet te kennen heeft gegeven om zijn beroep te handhaven. Ze besluit daaruit dat hij afstand heeft gedaan van dit beroep.

6. Op 5 december 1995 verricht de directeur-generaal van het Agentschap "Net Brussel" de bestreden handeling;

Overwegende dat verzoeker onder meer een middel aanvoert, het eerste van het verzoekschrift, in het eerste onderdeel waarvan hij uiteenzet dat hij alvorens te worden gehoord de stukken van zijn dossier niet heeft kunnen inkijken, dat hij niet wist dat hij gehoord werd naar aanleiding van een tuchtprocedure, dat hij niet in de mogelijkheid is gesteld zich te laten bijstaan door een raadsman, dat hij alleen met "ja" en

"neen" op de gestelde vragen heeft kunnen antwoorden en ten slotte, dat de persoon die hem heeft gehoord kennelijk betrokken was bij de feiten op grond waarvan hij werd gehoord;

Overwegende dat de verwerende partij in haar antwoord stelt dat artikel 11, § 2, van het besluit van 23 maart 1995 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van de tuchtregeling en tot regeling van de schorsing in het belang van de dienst van de personeelsleden van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid "Net Brussel" het volgende bepaalt : "Voordat de overheid een straf voorstelt, hoort ze het personeelslid. Het personeelslid mag de stukken uit zijn tuchtdossier inzien"; dat ze erop wijst dat het genoemde dossier alleen bestond uit het verslag van Jean-Pierre BORRI en daaruit besluit dat verzoeker over de nodige tijd heeft beschikt om ervan kennis te nemen vóór zijn verhoor; dat ze erop wijst dat de betrokkene niet heeft verzocht om zijn verhoor uit te stellen en betoogt dat hij dat bezwaar niet voor de eerste maal kan aanvoeren voor de Raad van State; dat ze betwist dat verzoeker verplicht is geweest met "ja" of "neen" te antwoorden op de gestelde vragen en opmerkt dat uit de lezing van het proces-verbaal van verhoor blijkt dat hij zich niet aan die twee woorden heeft gehouden; dat ze ten slotte betoogt dat het verhoor geleid is door de ambtenaar die bevoegd is om een straf voor te stellen en dat verzoeker de wraking ervan niet heeft gevorderd, zodat hij dat bezwaar niet voor de eerste maal kon aanvoeren voor de Raad van State;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie stelt dat het proces-verbaal van verhoor uitdrukkelijk stelt dat verzoeker "er de nodige tijd voor neemt om het verslag te lezen" van Jean-Pierre BORRI. Dat ze aanvoert dat verzoeker, na het

lezen van het verslag, niet onkundig kon zijn van de tuchtrechtelijke aard van het verhoor, aangezien Jean-Pierre BORRI daarin het volgende heeft geschreven :
" (...) Mijnheer MAUS, ik meen dat deze persoon een ernstige waarschuwing moet krijgen daar het nagenoeg onmogelijk is hem taken die hem toevallen te laten vervullen...";

dat ze een verklaring indient, op 15 januari 1998 opgesteld door J. OURIAGHLI, luidens welke verzoeker op 9 oktober 1995 opgeroepen is om 's anderendaags te worden gehoord, dat hij ervan op de hoogte was gebracht dat zijn verhoor verband hield met een tuchtprocedure en dat hij het recht had zich te laten vergezellen van een raadsman van zijn keuze; dat die gegevens bevestigd worden door A. DEWILDE, R. BRABANT en F. THIBAUT in een op dezelfde datum opgestelde verklaring;

Overwegende dat geen enkele schriftelijke oproeping tot verzoeker is gericht met het oog op zijn verhoor, zodat niet is bewezen dat hij op de hoogte zou zijn gebracht van de tuchtrechtelijke aard van dat verhoor en van de mogelijkheid om te verschijnen met de raadsman van zijn keuze; dat zelfs gesteld dat de woorden "ernstige waarschuwing" noodzakelijk het instellen van een tuchtprocedure impliceren, zoals de verwerende partij betoogt, zulks niets afdoet aan het feit dat verzoeker eerst onmiddellijk vóór zijn verhoor kennis heeft kunnen nemen van de in het verslag van Jean-Pierre BORRI geformuleerde grieven; dat een zodanig late kennisneming van de tegen hem ingebrachte feiten hem niet in staat heeft gesteld zijn verdediging voor te bereiden en te oordelen of het opportuun was zich te laten bijstaan door een raadsman; dat de rechten van verdediging, waarvan de inachtneming de openbare orde betreft, geschonden zijn; dat het eerste onderdeel van het middel gegrond is;

Overwegende dat het van geen belang is het tweede onderdeel van het middel en het tweede middel van het verzoekschrift te onderzoeken, die, gesteld dat ze gegrond zijn, geen ruimere nietigverklaring kunnen meebrengen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 5 december 1995 van de directeur-generaal van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid "Net Brussel" waarbij Michel VAN HAUWE bij wijze van tuchtstraf een maand inhouding van wedde wordt opgelegd.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op drie april 1900 achtennegentig door :

de HH. GEUS,	kamervoorzitter,
MESSINNE,	staatsraad,
Mevr. DAURMONT,	staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.