

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.983 van 3 april 1998
in de zaak A. 78.023/XII-1170.**

In zake : de n.v. BOUWCENTRALE MODERN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. ABBELOOS,
kantoor houdende te SINT-MARTENS-LATEM,
Latemstraat 45

tegen :

de gemeente EVERGEM.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. BOUWCENTRALE MODERN op 26 maart 1998 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van het college van Burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem, dd. 27 januari 1998, waarbij haar offerte op de openbare aanbesteding voor het uitvoeren van uitbreidingswerken aan de gemeentelijke basisschool, Sleidingedorp te 9940 Evergem-Sleidinge werd afgewezen en werd toegewezen aan de N.V. Algemene Ondernemingen DE CLERCQ, Nijverheidsstraat 39, te 9950 Waarschoot";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 30 maart 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 april 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
D. ABBELOOS, die verschijnt voor de verzoekende partij
en van Advocaat X. TROCH, die verschijnt voor de verwe-
rende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1
en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij
uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten
onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringen-
de noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen
worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevoch-
ten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de
onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of
verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel
kan berokkenen;

Overwegende dat in haar eerste, tweede en
derde annulatiemiddel verzoekster er ten onrechte van
uitgaat dat de verwerende partij haar offerte heeft
afgewezen omdat deze offerte abnormaal lage eenheids-
prijzen bevat; dat blijkens de motivering van het
bestreden besluit in werkelijkheid haar offerte is
geweerd omdat "volgens het verslag van de ontwerper
blijkt dat de betrokken aannemer geen prijs heeft
gegeven voor het uitvoeren van de werken conform de
beschrijving en het derhalve niet wenselijk is de werken
aan deze firma toe te wijzen"; dat voormelde annulatie-

middelen derhalve wegens gebrek aan relevantie in rechte niet gegrond lijken en dus niet ernstig zijn;

Overwegende dat in haar vierde annulatie-middel verzoekster schending van de motiveringsplicht opgelegd bij de wet van 29 juli 1991 aanvoert; dat zij betoogt dat "tegenpartij geenszins haar afwijzings-beslissing heeft gemotiveerd";

Overwegende dat hierboven gebleken is dat de verwerende partij haar besluit wel heeft gemotiveerd; dat het wel zo is dat zij die motivering niet heeft meegedeeld aan verzoekster toen zij deze met een brief van 16 maart 1998 meedeelde dat de werken haar niet werden toegewezen maar "aan de laagste reglementaire ingediende inschrijving, namelijk de n.v. Algemene Ondernemingen DE CLERCQ ..."; dat daartegenover dan echter weer staat dat de verwerende partij die motieven niet op eigen initiatief aan verzoekster moest meedelen; dat, immers, blijkens artikel 25 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 bij openbare aanbesteding -zoals hier-, de aanbestedende overheid de inschrijver van wie de offerte als niet regelmatig werd beschouwd, de motieven voor de verwerping maar moet meedelen op schriftelijk verzoek van die inschrijver; dat zonder hierin te worden tegengesproken door verzoekster de verwerende partij verklaart nooit een zodanig verzoek ontvangen te hebben; dat weliswaar enerzijds aan verzoekster niet verweten kan worden dat ze met haar vordering haast wou maken -wat ook in het voordeel uitvalt van de verwerende partij als aanbestedende overheid-, maar dat anderzijds aan de verwerende partij niet verweten kan worden dat ze niet heeft gedaan waar ze niet om werd gevraagd en wat ze maar moest doen als er haar om werd gevraagd; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat ter terechtzitting verzoekster als vijfde annulatiemiddel schending van de gelijkheidsregel aanvoert, die ze een voorschrift van openbare orde noemt; dat daargelaten de vraag of in een kort geding -dan nog een kort geding bij uiterst dringende noodzakelijkheid- ter terechtzitting nieuwe annulatiemiddelen kunnen worden aangevoerd, daargelaten ook de vraag of de gelijkheidsregel van openbare orde is, de Raad dient vast te stellen dat bij de uiteenzetting van het middel verzoekster er alweer van uitgaat dat ze is geweerd wegens abnormaal lage eenheidsprijzen; dat gesteld dat het ontvankelijk kan worden aangevoerd, het middel dus hoe dan ook de vereiste ernst ontbeert;

Overwegende dat bij gebrek aan ernstige annulatiemiddelen, de vordering moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op drie april 1900 achtennegtig,
door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.