

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.927 van 2 april 1998
in de zaak A. 36.676/VII-7074.**

In zake : n.v. PROGAS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. LECOUTRE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
De Damhouderestraat 13

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. PROGAS op 20 augustus 1987 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu van 13 maart 1987 waarbij het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 10 juli 1986 houdende het verlenen aan de verzoekende partij van een exploitatievergunning wordt opgeheven en waarbij haar de vergunning wordt geweigerd voor de exploitatie van een opslagplaats voor 672.000 liter vloeibare gassen, een gascompressor, 3 pompgroepen, een bijhorende vul- en losplaats voor gastankwagens, drie opslagplaatsen voor vloeibaar gemaakt petroleumgas in bovengrondse houders met een inhoudsvermogen van 1.000 liter elk voor verwarmingsdoeleinden, twee ingegraven opslagtanks voor respectievelijk 15.000 liter benzine en 15.000 liter gasolie met bijhorende bevoorradingspompen voor autovoertuigen, een constructiewerkplaats voor het bouwen en onderhouden van gastankwagens met gebruik van een luchtcompressor en metaalbewerkingsmachines en een

watersproeiinstallatie met pompgroep aangedreven met een verbrandingsmotor van ca. 50 kw. op de percelen kadastraal gekend sectie A, nrs. 269 en 270, gelegen te Aartselaar, Vluchtenbergstraat.

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. JACOBS;

Gelet op de beschikking van 20 oktober 1989 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 maart 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord het advies van Adjunct-auditeur C. ADAMS daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een brief van 13 juli 1989 de gemeente Aartselaar de Raad van State heeft medegedeeld dat de eigendom, waarop de geweigerde vergunning werd gepland, door de verzoekende partij werd

verkocht aan de n.v. BOUWONDERNEMING VOORUITZICHT; dat de verzoekende partij in haar brief van 10 augustus 1989 aan de Raad van State die verkoop impliciet toegeeft en stelt van oordeel te zijn dat zij nog over het rechtens vereiste belang beschikt daar zij op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift nog eigenaar was van de terreinen, daar zij door de gemeente Aartselaar zou zijn bedreigd geweest met een bijzonder plan van aanleg waardoor het statuut van de door haar aangekochte gronden zou worden gewijzigd, daar door de houding van het Vlaamse Gewest het voor haar onmogelijk is geworden een ander terrein te vinden in het Antwerpse en de bestaande vergunning voor haar bedrijf gevestigd te Borsbeek werd ingetrokken; dat zij in die brief zich het recht voorbehoudt om haar stelling aangaande haar belang "in een aanvullende memorie" uit te werken;

Overwegende dat in zijn verslag het bevoegd lid van het auditoraat tot het besluit is gekomen dat door de verkoop van het kwestieus onroerend goed de verzoekende partij geen belang meer heeft bij haar annulatieberoep en dat de door de verzoekende partij in haar brief van 10 augustus 1989 aangevoerde omstandigheden stoelen op losse beweringen, die door geen enkel element van bewijs zijn gestaafd en die bovendien vreemd zijn aan de thans bestreden beslissing en derhalve niet relevant ter beoordeling van het actueel belang van de verzoekende partij; dat de Raad van State die stelling kan bijtreden; dat ofschoon de verzoekende partij in voornoemde brief zich het recht voorbehield om in een aanvullende memorie haar standpunt aangaande haar resterend belang verder uit te werken, zij verzuimd heeft een laatste memorie in te dienen en alzo de gelegenheid heeft laten voorbijgaan om te antwoorden op het voor haar ongunstig auditoraatsverslag; dat zij aldus niet heeft aangetoond

dat ondanks de verkoop haar belang niet is teloorgegaan;
dat het beroep niet langer ontvankelijk is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee april 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.