

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.903 van 1 april 1998
in de zaak A. 77.780/X-8007.**

In zake : 1. de n.v. ONVECO,
2. de n.v. Etn. Franz COLRUYT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. DEHAESE,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Luikersteenweg 187

tussenkommende partij :

de stad HASSELT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. LAMON,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Leopoldplein 40.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. ONVECO en de n.v. Etn. Franz COLRUYT op 9 maart 1998 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 27 februari 1998 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, houdende, eensdeels, intrekking van zijn besluit van 5 februari 1998 waarbij de beroepen worden verworpen van de gemachtigde ambtenaar en van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt tegen het besluit van 6 maart 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij het beroep van eerste verzoekende partij tegen het besluit van 2 mei 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad

Hasselt houdende weigering van de vergunning voor het uitbreiden van een handelsruimte aan de H. Van Veldekesingel te Hasselt, op percelen kadastraal bekend Sectie F, nrs. 215b, 219c, 218b, 217e, 222d en 210f, gedeeltelijk wordt ingewilligd, en, anderdeels, verwerping van het beroep van de gemachtigde ambtenaar, inwilliging van het beroep van het college van burgemeester en schepenen, en vernietiging van voornoemd besluit van 6 maart 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg;

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. ONVECO en de n.v. Etn. Franz COLRUYT op 9 maart 1998 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van hetzelfde besluit;

Gelet op het arrest nr. 72.683 van 24 maart 1998 waarbij de debatten inzake de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden heropend en waarbij de zaak opnieuw wordt vastgesteld op de terechtzitting van 1 april 1998;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT , op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 24 maart 1998, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 1 april 1998;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. VANDENHENDE die, loco Advocaat H. SEBREGHTS verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat G. LENAERS die, loco Advocaat L. DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat H. LAMON, die verschijnt voor de tussenkommende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de stad Hasselt met een verzoekschrift van 30 maart 1998 vraagt om in het beroep tot nietigverklaring te mogen tussenkomen;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt op 31 maart 1994 aan de n.v. ONVECO de bouwvergunning heeft verleend voor het "oprichten van (een) grootwarenhuis" met een maximum verkoopsoppervlakte van 749 m² aan de H. Van Veldekesingel te Hasselt op percelen, kadastraal bekend Sectie F, nrs. 215b, 217e, 218b, 219c, 222h en 222r; dat de n.v. ONVECO op 9 april 1996 bij hetzelfde college van burgemeester en schepenen een bouwaanvraag heeft ingediend voor de uitbreiding van dit grootwarenhuis met "een polyvalent handelsgebouw (van) 1998 m² bestemd voor detailhandel met bijhorende parking en groen-aanleg" op de percelen, kadastraal bekend Sectie F, nrs. 215b, 219c, 218b, 217e, 222h en 210f; dat het bouwterrein volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgesteld gewestplan Hasselt-Genk, gelegen is in woonuitbreidingsgebied; dat het volgens het bij ministerieel besluit van 21 mei 1992 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 22 van de stad Hasselt gelegen is in zone voor toonzalen, commerciële ruimten,

wonen, handel en/of diensten; dat artikel 9.30 van de stedenbouwkundige voorschriften van dit bijzonder plan van aanleg bepaalt dat "bij het dossier van de bouw aanvraag (...) een verkeersstudie van de in- en uitritten, de inwendige circulatie en de organisatie van de parking gevoegd (dient) te worden"; dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 2 mei 1996 de gevraagde bouwvergunning heeft geweigerd onder meer op grond van het ontbreken van bedoelde verkeersstudie; dat de n.v. ONVECO op 20 juni 1996 bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg beroep heeft ingesteld tegen dit besluit; dat de bestendige deputatie bij besluit van 6 maart 1997 het beroep van de n.v. ONVECO heeft ingewilligd voor het "uitbreiden van de polyvalente handelsruimte over een oppervlakte van 34,60 m x 28,80 m" onder de erin gestelde voorwaarden; dat de gemachtigde ambtenaar op 24 maart 1997 en het college van burgemeester en schepenen op 26 maart 1997 beroep hebben ingesteld tegen dit besluit bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening; dat de n.v. ONVECO heeft gevraagd te worden gehoord; dat een eerste hoorzitting heeft plaatsgevonden op 16 december 1997; dat de n.v. ONVECO met een op 16 januari 1998 ter post aangetekende brief de zaak aan de Vlaamse minister van Ruimtelijke Ordening heeft gerappelleerd; dat op 26 januari 1998 een tweede hoorzitting heeft plaatsgevonden; dat de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 5 februari 1998, eensdeels, de beroepen van de gemachtigde ambtenaar en van het college van burgemeester heeft verworpen, en anderdeels, heeft beslist dat "bijgevolg (...) de beslissing van 6 maart 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg, houdende gedeeltelijke toekenning van bouwvergunning aan de heer advocaat H.C. SEBREGHTS namens de NV ONVECO, haar rechtskracht (herneemt)"; dat dit besluit bij een ter post aangetekende brief van 6 februari 1998 aan de n.v. ONVECO ter kennis is ge-

bracht; dat de n.v. ONVECO met ter post aangetekende brieven van 19 februari 1998 respectievelijk de gemachtigde ambtenaar en het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt ter kennis heeft gebracht dat de werken "zullen aanvangen rond 2 maart 1998"; dat dat de kabinetschef van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, met een brief van 17 februari 1998 aan de directeur-generaal van de administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten & Landschappen, meedeelt wat volgt :

"Betreft: Hasselt: NV Onveco.

Het desbetreffende dossier bevat niet de verkeersstudie, zoals vereist is in toepassing van de stedenbouwkundige voorschriften. Het uittreksel van de notulen van de gemeenteraad van 25.11.1997 kan moeilijk gelijkgesteld worden met deze verkeersstudie.

Mag ik U daarom verzoeken om per kerende een besluit voor te leggen tot intrekking van het desbetreffende MB en het beroep van de gemachtigde ambtenaar en het College van Burgemeester en Schepenen in te willigen";

dat de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening bij het bestreden besluit van 27 februari 1998, eensdeels, zijn besluit van 5 februari 1998 heeft ingetrokken, en anderdeels, het beroep van de gemachtigde ambtenaar heeft verworpen en het beroep van het college van burgemeester en schepenen heeft ingewilligd en "bijgevolg (...) de beslissing van 6 maart 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg, houdende gedeeltelijke toekenning van bouwvergunning aan de heer advocaat H.C. SEBREGHTS namens de NV ONVECO (heeft) vernietigd" om reden "dat het dossier geen verkeersstudie bevat zoals bedoeld in de stedenbouwkundige voorschriften van het bijzonder plan van aanleg";

Overwegende dat de tussenkomende partij opwerpt dat de n.v. Franz COLRUYT géén bouwvergunning

heeft aangevraagd en klaarblijkelijk noch eigenaar noch houder is van enig zakelijk recht op de percelen waarvoor de bestreden beslissing de bouwvergunning weigert, dat "uit het loutere feit dat beide verzoekende partijen 'dochtervennootschappen (zijn) die behoren tot dezelfde groep en gevestigd zijn op hetzelfde adres' (...) rehtens (niet kan) afgeleid worden dat zij beiden hetzelfde actueel en persoonlijk belang hebben", en dat "het feit dat er onderscheiden rechtspersonen werden opgericht (...) overigens aan(toont) dat zij beiden een ander maatschappelijk doel hebben", zodat "de vordering van verzoekende partij (n.v.) Franz COLRUYT (...) onontvankelijk (is)";

Overwegende dat de verzoekende partijen in het verzoekschrift tot nietigverklaring "t.a.v. het belang" aanvoeren dat "(zij) als houder van de bouwvergunning die bij het aangevochten besluit werd ingetrokken, manifest een onmiddellijk, persoonlijk, actueel en wettig belang (hebben)";

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat de n.v. Franz COLRUYT bij beslissing van 16 januari 1991 van het Interministerieel comité voor de distributie de machtiging heeft verkregen voor de inplanting van een supermarkt op het betrokken terrein; dat zij thans reeds de supermarkt uitbaat waarvoor de ingetrokken en geweigerde bouwvergunning de uitbreiding heeft vergund; dat zij als zodanig een rechtstreeks en persoonlijk belang bezit bij de nietigverklaring van de beslissing waarbij deze bouwvergunning wordt ingetrokken en vernietigd; dat de exceptie niet gegrond is;

Overwegende dat de verzoekende partijen in een eerste middel de schending aanvoeren van onder meer artikel 53, § 2, vijfde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 :

"doordat, de verzoekende partijen, nadat de beroepen tegen de vergunning van de Bestendige Deputatie waren ingediend op respectievelijk 24 en 26 maart 1997, op 16 januari 1998 nog geen besluit hadden bekomen, en nadat een hoorzitting was doorgegaan op 16 december 1997, overeenkomstig artikel 53, § 2, vierde lid van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, op 16 januari 1998 een rappelbrief verzonden overeenkomstig de voorschriften van het voornoemde besluit van de Vlaamse regering van 9 november 1994, waardoor er een vervaltermijn is beginnen lopen die verstreek de dertigste dag na de afgifte ter post van de rappelbrief zodat een vergunning zou worden bekomen indien er geen weigering voordien aan verzoekende partijen zou betekend zijn,

en doordat de betekenis van die bepaling inhoudt dat er na het verstrijken van die laatste termijn niet meer op nuttige wijze door de overheid over die bouwvergunningsaanvraag kan worden beschikt,

terwijl, enerzijds, de minister wel tijdig beschikte en een vergunning betekende op 6 februari 1998 onder de vorm van het besluit genomen op 5 februari 1998, en, anderzijds, niet aan verzoekende partijen meedeelde dat de door hen verzonden rappelbrief niet beantwoordde aan de voorschriften van het voornoemde besluit van de Vlaamse regering van 9 november 1994, waaruit impliciet maar zeker volgt dat de voornoemde vervaltermijn van art. 53, § 2, vijfde lid, wel degelijk op 16 januari 1998 is beginnen lopen en de laatste dag voor een nuttige betekening van een ministerieel weigeringsbesluit derhalve 15 februari 1998 was, zodat een weigeringsbesluit van 27 februari 1998, betekend aan verzoekende partijen op 2 maart 1998, alleszins na het verstrijken van de vervaltermijn is genomen en betekend, en zodoende onwettig is en geen rechtsgevolgen kan tot stand brengen";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het besluit van 5 februari 1998 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, aan de eerste verzoekende partij werd genotificeerd op 6 februari 1998, dat redelijkerwijze mag worden aangenomen dat de eerste verzoekende partij van dit besluit kennis heeft genomen op 7 februari 1998, dat de eerste verzoekende partij derhalve binnen de termijn van dertig dagen met ingang van de dag waarop de rappelbrief ter post is afgegeven, een beslissing heeft ontvangen, dat een onregelmatige administratieve rechts-

handeling door de overheid kan worden ingetrokken binnen de termijn bepaald voor het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State, dat het ministerieel besluit van 5 februari 1998 een onregelmatige administratieve rechtshandeling betreft, dat het onregelmatig karakter van deze rechtshandeling wordt aangetoond bij de bespreking van het derde middel, dat het ministerieel besluit houdende intrekking van het ministerieel besluit van 5 februari 1998 en verwerping van het beroep van de gemachtigde ambtenaar en inwilliging van het beroep van het college van burgemeester en schepenen dateert van 27 februari 1998, dat de termijn van zestig dagen werd gerespecteerd, dat de verzoekende partijen ten onrechte stellen dat een intrekking maximaal slechts zou mogelijk zijn geweest voor het einde van de termijn opgelegd door artikel 53, § 2, vijfde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996;

Overwegende dat de tussenkomende partij de argumentatie van de verwerende partij bijvalt;

Overwegende dat artikel 53, § 2, vierde en vijfde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, luidt als volgt :

"Van de beslissing van de Vlaamse regering wordt aan de partijen kennis gegeven binnen zestig dagen na afgifte bij de post van de aangetekende zending die het beroep bevat. Ingeval de partijen worden gehoord wordt de termijn met vijftien dagen verlengd. Bij gebreke kan de aanvrager de zaak bij aangetekende brief aan de Vlaamse regering rappeleren.

Heeft de aanvrager geen beslissing ontvangen bij het verstrijken van een nieuwe termijn van dertig dagen met ingang van de dag waarop de rappelbrief ter post is afgegeven, dan mag hij zonder verdere formaliteiten overgaan tot het uitvoeren van het werk of het verrichten van de handelingen, mits hij zich gedraagt naar de aanwijzingen van het dossier dat hij heeft ingediend, haar de decreten en verordeningen, met name naar de voorschriften van de goedgekeurde

plannen van aanleg, alsmede naar de bepalingen van de verkavelingsvergunning; is het beroep door het college of door de gemachtigde ambtenaar ingesteld, dan mag de aanvrager overgaan tot het uitvoeren van het werk of het verrichten van de handelingen, mits hij zich gedraagt naar de beslissing van de bestendige deputatie";

Overwegende dat de eerste verzoekende partij met een op 16 januari 1998 ter post aangetekende brief de zaak heeft gerappelleerd aan de bevoegde minister; dat de geldigheid van deze rappelbrief niet wordt betwist; dat de door voormeld artikel 53, § 2, vijfde lid, bepaalde vervalttermijn van dertig dagen is verstreken op 14 februari 1998;

Overwegende dat een onregelmatige administratieve rechtshandeling die rechten toekent slechts op geldige wijze kan worden ingetrokken, te allen tijde, en buiten elke wettekst om, wanneer die handeling door bedrog is uitgelokt of door een zodanige onregelmatigheid is aangetast dat zij voor onbestaande moet worden gehouden, wanneer en voor zover een uitdrukkelijke wetsbepaling de intrekking toelaat, of, bij ontstentenis van enige wetsbepaling, enkel op rechtmatigheidsgronden, binnen de termijn bepaald voor het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State en, wanneer een ontvankelijk annulatieberoep is ingesteld, tot de sluiting van de debatten;

Overwegende dat voor de oplossing van het geschil niet dient te worden nagegaan of de intrekking van het ministerieel besluit van 5 februari 1998 wel rechtmatig is; dat immers, zelfs aangenomen dat het ministerieel besluit van 5 februari 1998 rechtmatig werd ingetrokken, deze intrekking tot gevolg heeft dat dit besluit moet worden geacht nooit te hebben bestaan, en dat er binnen de termijn van dertig dagen met ingang van de dag waarop de rappelbrief ter post is afgegeven door de eerste verzoekende partij geen beslissing over de be-

roepen van de gemachtigde ambtenaar en van het college van burgemeester en schepenen is ontvangen; dat het bestreden ministerieel besluit van 27 februari 1998 in zoverre het het beroep van de gemachtigde ambtenaar verwerpt en het beroep van het college van burgemeester en schepenen inwilligt, buiten de vervalttermijn van dertig dagen aan de eerste verzoekende partij ter kennis werd gebracht; dat deze kennisgeving laattijdig en ongeldig is; dat het bestreden besluit dan ook geen rechtsgevolgen kan hebben; dat krachtens voormeld artikel 53, § 2, vijfde lid, in fine, terzake de aanvrager echter wel mag overgaan tot het uitvoeren van het werk of het verrichten van de handelingen, mits hij zich gedraagt naar de beslissing van de bestendige deputatie; dat terwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer het bestreden besluit moet worden vernietigd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de stad Hasselt in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het verzoek tot tussenkomst van de stad Hasselt in het beroep tot nietigverklaring wordt ingewilligd.

Artikel 3.

Vernietigd wordt het besluit van 27 februari 1998 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, houdende, eensdeels, intrekking van zijn besluit van 5 februari 1998 waarbij de beroepen worden verworpen van de gemachtigde ambte-

naar en van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt tegen het besluit van 6 maart 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij het beroep van de n.v. ONVECO tegen het besluit van 2 mei 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt houdende weigering van de vergunning voor het uitbreiden van een handelsruimte aan de H. Van Veldekesingel te Hasselt, op percelen kadastraal bekend Sectie F, nrs. 215b, 219c, 218b, 217e, 222d en 210f, gedeeltelijk wordt ingewilligd, en, anderdeels, verwerping van het beroep van de gemachtigde ambtenaar, inwilliging van het beroep van het college van burgemeester en schepenen, en vernietiging van voornoemd besluit van 6 maart 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg.

Artikel 4.

Er is geen grond tot uitspraak over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Artikel 5.

De kosten, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een april 1900 achtennegentig, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BOVIN.