

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.885 van 31 maart 1998
in de zaak A. 77.983/XII-1134.**

In zake : de n.v. WANNIJN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. VAN HEUVEN,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Leopold I straat 19

tegen :

de stad KORTRIJK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. VAN DORPE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Beverlaai 10.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. WANNIJN op 24 maart 1998 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 26 februari 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Kortrijk waarbij de kandidatuur van verzoekster niet in aanmerking wordt genomen voor de beperkte aanbesteding voor de herinrichting van de Grote Markt en het verbreed gedeelte van de Graanmarkt in Kortrijk;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 25 maart 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 maart 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. VAN HEUVEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat B. VAN DORPE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De verwerende partij richt op 16 januari 1998 een "oproep tot kandidaatstelling voor beperkte aanbesteding" met het oog op de heraanleg van de Grote Markt en de Graanmarkt te Kortrijk.

In de oproep wordt vermeld dat de kandidaten erkend moeten zijn in klasse 6 categorie C, en dat bij de kandidatuurstelling volgende inlichtingen gevoegd moeten worden :

"...
- lijst van referenties van gelijkaardige werken over de laatste vijf jaar ('93-'97) uitgevoerd in volle centrum van een stad. Deze lijst bevat bedrag, tijdstip, uitvoeringstermijn en plaats van het werk".

1.2. Verzoekster stelt zich met een brief van 11 februari 1998 kandidaat. In haar kandidatuur geeft zij op dat zij erkend is in klasse 6 categorie C (algemene aannemingen van wegenbouwkundige werken tot 130.000.000 F). Zij voegt een lijst van referenties bij.

1.3. Met een 13 maart 1998 gedateerde brief meldt de verwerende partij aan verzoekster :

"...

Tot onze spijt moeten wij u echter meedelen dat in zitting van het College van Burgemeester en Schepenen van 26 februari 1998 uw kandidatuur niet werd weerhouden om reden dat :

- 1°. De meeste van uw referenties niet vergelijkbaar waren met de aard van de uit te voeren werken zoals gevraagd in de kandidaatstelling.
- 2°. De wel vergelijkbare referenties te kleinschalig zijn t.o.v. de hier bedoelde opdracht".

Het is tegen die beslissing dat de vordering is gericht.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat de verwerende partij noch de uiterst dringende noodzakelijkheid noch het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betwist; dat de Raad geen reden heeft om zulks ambtshalve te doen;

3.1. Overwegende dat de verwerende partij wel betwist dat verzoekster ernstige annulatiemiddelen aanvoert;

3.2. Overwegende dat in haar derde annulatiemiddel verzoekster zich overtuigd noemt "dat andere aannemers, welke geen 'zwaardere' referenties konden

voorleggen, of zelfs niet aan het criterium van de erkenning beantwoorden, wèl uitgenodigd werden om een offerte in te dienen"; dat zij erop wijst dat zij "gevraagd (heeft) om kennis te mogen nemen van het administratief dossier, hetgeen (haar) evenwel niet toegestaan is door de gemeentelijke diensten"; dat zij besluit : "Verzoekster twijfelt er niet aan dat bij lezing van het administratief dossier zal blijken dat ook dit middel gegrond is";

3.3. Overwegende dat ter terechtzitting verzoekster kennis heeft kunnen nemen van de referenties die zijn voorgelegd door de inschrijvers wier kandidatuur wel in aanmerking is genomen; dat zij na die kennisneming haar middel handhaaft; dat zij meent dat met name de door haar opgegeven referentie "Oudenaarde : Renovatie stadscentrum 1995", een opdracht van 33 miljoen frank, de vergelijking kan doorstaan met de referenties opgegeven door de in aanmerking genomen inschrijvers tijdelijke vereniging B.V.B.A. AANNEMINGEN VANLERBERGHE - N.V. SERU en ZONEN, tijdelijke vereniging N.V. WEGROVAN - B.V.B.A. DESCAMPS en N.V. KOCH-OCKIER; dat zij eraan toevoegt, ten eerste dat van alle geweerde inschrijvers zij de enige is die is geweerd hoewel de verwerende partij erkent dat ze "vergelijkbare werken" voorlegt -de verwerende partij vindt ze alleen te "kleinschalig", de andere geweerde inschrijvers weert ze omdat zij niet eens vergelijkbare referenties voorleggen-, ten tweede dat de gemeenteraad op 10 oktober 1997 heeft beslist dat ten hoogste 10 inschrijvers geselecteerd kunnen worden, het college van burgemeester en schepenen er maar 7 heeft geselecteerd "zodat men niet kan stellen dat zij geweerd moest worden omdat met 7 inschrijvers het vastgestelde maximum was bereikt";

3.4. Overwegende dat binnen het raam van het kort geding de verzoekende partij niet meer moet bewijzen dan

dat op zijn minst één annulatiemiddel op het eerste gezicht tot vernietiging kan leiden;

Overwegende dat te dezen die voorwaarde is vervuld; dat, immers, niet zo maar valt in te zien waarom een referentie als de renovatie van het stadscentrum van Oudenaarde ten bedrage van 33 miljoen frank geen toegang zou verschaffen tot een kandidatenlijst waarop nog 3 kandidaten bijgeschreven kunnen worden terwijl voor andere kandidaten wel in aanmerking lijken te zijn genomen referenties als "AVELGEM - heraanleg centrum - 44.876.548 fr." of "WAREGEM - herinrichting grote markt - 41 miljoen"; dat op zijn minst vereist lijkt te zijn dat de verwerende partij de bestreden beslissing omstandiger motiveert dan is gebeurd in de bestreden beslissing ("Overwegende dat de vergelijkbare werken in de referentielijst van de n.v. WANNIJN te kleinschalig zijn") en in de gelijkkluidende brief waarbij aan verzoekster die beslissing wordt meegedeeld; dat met name dat argument van de kleinschaligheid op zich niet overtuigt, de boven aangehaalde referenties van opdrachten te Avelgem en te Waregem in acht genomen;

Overwegende dat het middel ernstig is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Bevolen wordt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 26 februari 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Kortrijk waarbij de kandidatuur van de n.v. WANNIJN niet in aanmerking wordt genomen voor de beperkte aanbesteding voor de herinrichting van de Grote Markt en het verbreed gedeelte van de Graanmarkt in Kortrijk.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op eenendertig maart 1900 achten-
negentig, door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.