

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.866 van 31 maart 1998
in de zaak A. 76.514/XII-727.**

In zake : Rudy RYDANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. CRIVITS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Komvest 48

tegen :

de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs (Argo).

tussenkommende partij :

Marcel DE MARES,
wonende te DE PINTE,
Stationsstraat 14.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Rudy RYDANT op 27 november 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing dd. 28.08.1997 van de Centrale Raad van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs houdende :

- expliciet : de toelating aan de heer Marcel DE MARES (adres onbekend) tot de proeftijd in de halftijdse betrekking PBD/97/10 van pedagogisch adviseur secundair onderwijs (opdracht : Wiskunde-wetenschappen: wiskunde natuurwetenschappen, BVJ en BS0), retro-actief met ingang van 1 januari 1997.
- impliciet : de niet-toelating aan verzoeker tot de proeftijd in de halftijdse betrekking PBD/97/10 van pedagogisch adviseur secundair onderwijs (opdracht : Wiskunde-wetenschappen : wiskunde, natuurwetenschappen, BVJ en BS0), retro-actief met ingang van 1 januari 1997.";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 maart 1998;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. CRIVITS, die verschijnt voor de verzoeker, van advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat P. PRAET, die loco advocaten C. POPPE en G. VERSNICK verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Marcel DE MARES met een verzoekschrift van 16 december 1998 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de "nota" die verzoeker op 6 maart 1998 - dit is amper enkele dagen voor de

terecht zitting - heeft ingediend om te reageren op een "nieuw feit", uit de debatten moet worden geweerd, alleen al omdat hij die nota niet vóór de zitting ter kennis van de andere partijen heeft gebracht;

Overwegende dat de tussenkomende partij de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing betwist omdat de vordering te laat zou zijn ingediend en omdat verzoeker niet het vereiste belang zou hebben;

Overwegende dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties alleen nodig is indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

Overwegende dat blijkens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, één van de voorwaarden voor toewijzing van een vordering tot schorsing is dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoeker het moeilijk te herstellen ernstig nadeel in zijn verzoekschrift tot schorsing als volgt toelicht :

"1. Verzoeker (°06.09.1944) is actueel 53 jaar en alsdusdanig op een leeftijd waarop het verkrijgen van een betrekking in selectie- of bevorderingsambten van het niveau Pedagogisch-Adviseur zo goed als uitgesloten is. De drie betrekkingen (08, 09 en 10) als Pedagogisch Adviseur waarvoor verzoeker zich kon kandidaat stellen (gegeven zijn basisopleiding), zijn trouwens thans definitief ingevuld door overigens jongere kandidaten. Voorts, niettegenstaande verzoeker sinds 1985 laureaat is voor het gelijk(w)aardige ambt van inspecteur en dit als 5de gerangschikte op 38, werd hij tot op heden nog steeds niet aangesteld als inspecteur. Bij de enige mogelijkheid tot kandidatuurstelling voor een betrekking als inspec-

teur in de periode tussen 1985 en heden, werd verzoeker (eens temeer) tweede gerangschikt (cf. de stukken 28 en 15). Dit laatste moge voldoende illustreren dat de kans tot een benoeming zoals die thans werd mislopen en wordt bestreden door verzoeker, zich uiterst zelden voordoet en voor verzoeker, als 53-jarige zich zo goed als zeker niet meer zal voordoen.

Bovendien werd de specifieke betrekking van Pedagogisch-Adviseur door verzoeker uitermate gegerd. Deze betrekking sluit immers als gegoten aan bij zijn opleiding (inclusief bijscholing), kwaliteiten, verdiensten en ervaringen, zo blijkt uit vergelijking tussen zijn curriculum (stuk 2) en de hoger uitvoerig besproken criteria en andere elementen bij de beoordeling. De bestreden beslissing ontnemt verzoeker op rechtstreekse wijze het soort van (inzake onderwijs) allesomvattende betrekking waarnaar hij gedurende zijn ganse professionele loopbaan (zo blijkt uit zijn professioneel curriculum) heeft gewerkt en gestreefd. Waar de betrekking als Pedagogisch Adviseur zowel onderwijzen (naar leerkrachten toe), als opstellen van leerplannen, als schoolbeleid en -management en zoveel meer impliceert, was deze betrekking voor verzoeker de meest uitgelezen mogelijkheid om de tijdens zijn beroeps-carrière opgedane uitvoerige kennis en ervaringen in te vullen en zijn ambities gestalte te geven.

Verzoeker gaf van deze ambitie trouwens veelvuldig uitdrukkelijk uiting door niet alleen zich, in 1997, kandidaat te stellen voor de vaste betrekkingen 08, 09 en 10, doch door zich ook reeds in 1992 kandidaat te stellen voor diezelfde betrekkingen, weze het dat deze betrekkingen alsdan tijdelijk en waarnemend waren (cf. supra, feitelijke uiteenzetting, sub 4.7.). Verder gaf verzoeker nog uitdrukking aan zijn ambitie om schooloverstijgend te werken, door zich reeds in 1985 kandidaat te stellen als inspecteur algemene of bijzondere vakken in het secundair onderwijs (stukken 28 en 15).

Dat de betrekkingen van Pedagogisch Adviseur en Inspecteur van minstens evenwaardig hoog niveau zijn en alsdusdanig zelden vacant komen, blijkt overigens art.7 van het Besluit IPB dd. 07.01.1992 volgens hetwelk, de Pedagogische Adviseurs in eerste instantie gerecruteerd worden uit de vast benoemde Inspecteurs (via wedertewerkstelling of reaffectatie).

Het hierboven beschreven nadeel is onmiskenbaar ernstig en bovendien, gezien de 53-jarige leeftijd van verzoeker, moeilijk of zelfs niet te herstellen.

2. Zoals hoger reeds aangegeven is verzoeker actueel (sinds 26 februari 1996 tot heden) belast met een bijzondere opdracht binnen de ARGO in het kader

van art. 90§1 van het DIPB en met name het analyseren van scholen in probleemsituaties, het opstellen van actieplannen en het coördineren van deze acties tussen school, lokale raad, ARGO-administratie en Pedagogische Begeleidingsdienst.

Alsdusdanig staat verzoeker, gelet op de taak van de Pedagogische Begeleidingsdienst, omzeggens dagelijks in contact met de Pedagogische Begeleidingsdienst (alook met de Inspectiedienst), reden trouwens waarom verzoeker zeer vertrouwd is met de taak en de werking van deze dienst, reden ook waarom hij zich kandidaat stelde en reden - wellicht - waarom hij uitermate hoog scoorde bij de selectie-procedure.

De voortdurende confrontatie met de Pedagogische Begeleidingsdienst, haar Pedagogische Adviseurs (zijnde de door de verzoeker beoogde betrekking) en de ongemeen boeiende en uitdagende taken van de Pedagogische Begeleidingsdienst, vormen - a fortiori in het licht van zijn voortdurende bijscholing en inzet alook en in het bijzonder in het licht van zijn behaalde scores - nu reeds een voortdurende bron van frustratie en ontgoocheling voor verzoeker. De wetenschap dat - behoudens na vernietiging van de bestreden beslissing - hieraan geen verandering zal komen is zwaar moreel belastend, temeer het arrest tot vernietiging, gegeven het door de wet voorgeschreven procedureverloop alleen al, minstens een jaar op zich zal laten wachten. Overigens zal naar alle waarschijnlijkheid het procedureverloop meerdere jaren in beslag nemen en is de kans reëel dat verzoeker, op het ogenblik dat arrest zal tussenkomen, niet meer het vereiste belang hebben wegens opruststelling en/of terbeschikkingstelling.

Ook dit nadeel is onmiskenbaar ernstig en bovendien, gezien de 53-jarige leeftijd van verzoeker, moeilijk of zelfs niet te herstellen.

3. Voor zover voormelde twee nadelen op zich niet ernstig en moeilijk te herstellen zijn, zijn zij dit minstens bij elkaar genomen.";

Overwegende dat verzoeker aldus uiteenzet dat de bestreden beslissing hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te berokkenen omdat het voor hem nagenoeg om een laatste kans op benoeming tot pedagogisch adviseur zou gaan, terwijl hij anderzijds door de niet-benoeming ook een moreel nadeel ondergaat die voortvloeit uit de voortdurende confrontatie met de pedagogische begeleidingsdienst en het personeel van die dienst; dat hij ook van oordeel is dat, gelet op zijn leeftijd, een vernietiging pas zal tussenkomen na zijn

pensionering of na zijn terbeschikkingstelling voorafgaand aan het rustpensioen;

Overwegende dat ter zitting gebleken is dat de Argo op 28 november 1997 opnieuw een oproep heeft gedaan voor toelating tot de proeftijd met ingang van 1 januari 1998 in het ambt van pedagogisch adviseur, dat verzoeker zich voor die betrekking kandidaat heeft gesteld en dat hij door het vast bureau van de Argo op 20 februari 1998 met ingang van 14 januari 1998 als waarnemend pedagogisch adviseur is aangesteld, zij het voor "de periode minder dan dertig dagen"; dat derhalve verzoeker een nieuwe kans op benoeming tot pedagogisch adviseur krijgt, zodat de uiteenzetting in zijn verzoekschrift tot schorsing dat de bestreden beslissing voor hem een laatste kans op benoeming was, niet geloofwaardig is; dat hij in dit opzicht dus geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel lijdt;

Overwegende dat ook niet kan worden aangenomen dat de "confrontatie" met de pedagogische begeleidingsdienst verzoeker een voldoende ernstig nadeel zou berokkenen dat een eventuele schorsing wettigt; dat het mislopen van een benoeming of bevordering inherent is aan het kandideren zelf en derhalve in principe niet als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan worden beschouwd; dat verzoeker ook ongeloofwaardig is waar hij voorhoudt dat zijn leeftijd eraan in de weg staat dat hem na een vernietiging nog rechtsherstel kan worden verleend;

Overwegende dat aangezien beide nadelen elk op zich niet ernstig en moeilijk te herstellen zijn, niet valt in te zien waarom ze samen genomen wel als voldoende ernstig en moeilijk te herstellen zouden kunnen worden beschouwd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Marcel DE MARES in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig maart 1900 achtennegentig, door :

de H.	J. BAERT,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BAERT.