

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 72.863 van 31 maart 1998

A. 67.320/G-34

In zake : **JORDAN** Chantal,

die woonplaats heeft gekozen bij
de Algemene Centrale der Openbare
Diensten,
Fontainasplaats 9/11
1000 Brussel,

tegen :

de Franse Gemeenschap,
vertegenwoordigd door haar
Regering.

**DE RAAD VAN STATE, ALGEMENE VERGADERING VAN
DE AFDELING ADMINISTRATIE,**

Gezien het op 26 januari 1996 ingediende
verzoekschrift, waarbij Chantal JORDAN de
nietigverklaring vordert van de weigering van de
Minister-Presidente van de Franse Gemeenschapsregering
om haar in kennis te stellen van de adviezen die de
afdeling wetgeving van de Raad van State heeft
uitgebracht over de ontwerpen die geleid hebben tot de
besluiten van de Franse Gemeenschapsregering van
28 augustus 1995;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories
van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer HERBIGNAT,
auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 9 juli 1997
waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag
ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 4 november 1997,
waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij
wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting
van 28 november 1997;

Gezien de brief van 19 november 1997,
waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij de
zaak sine die wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 20 november 1997
van de Eerste Voorzitter van de Raad van State, waarbij
de zaak wordt verwezen naar de algemene vergadering van
de afdeling administratie;

Gelet op de beschikking van 8 januari 1998,
waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij
wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de openbare
terechtzing van de algemene vergadering van de
afdeling administratie van 3 februari 1998 om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van de heer GEUS,
kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY,
advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van
Mr. LEVERT en Mr. VAN ASSCHE, advocaten, die voor de
verwerende partij verschijnen;

Gehoord het eensluidend advies van de heer HERBIGNAT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

I. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Op 11 september 1995 heeft verzoekster, die hoofd is van de juridische dienst van de Algemene Centrale der Openbare Diensten, de secretaris-generaal van het Ministerie van Onderwijs, Onderzoek en Vorming van de Franse Gemeenschap verzocht om een afschrift van de adviezen van de afdeling wetgeving van de Raad van State, uitgebracht over vier ontwerpen, die de besluiten van 28 augustus 1995 van de Franse Gemeenschapsregering zijn geworden, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 1 september 1995, met betrekking tot de regeling inzake verlof en terbeschikkingstelling wegens ziekte of gebrekkigheid voor de leden van het onderwijzend personeel.

Verzoekster grondde haar verzoek op het decreet van 14 december 1994 betreffende de openbaarheid van het bestuur en op het besluit van 24 april 1995 van de Franse Gemeenschapsregering tot uitvoering ervan.

2. Op 2 oktober 1995 is haar geantwoord als volgt :

" Ik heb de eer u mee te delen dat het decreet van 22 december 1994 betreffende de openbaarheid van het bestuur bepalingen bevat die de toepassingsfeer beperken inzake de afgifte van bestuursdocumenten, inzonderheid de bepalingen in artikel 1, 1°, die de

bestuursoverheden omschrijven die handelingen en verordeningen uitvaardigen en die onder de Franse Gemeenschap ressorteren.

Ik kan bijgevolg niet gunstig beschikken op uw verzoek om in kennis te worden gesteld van de stukken uitgaande van de Raad van State, daar dit verzoek niet past in kader van het bepaalde in het voormelde decreet van 22 december 1994".

3. Op 16 oktober 1995 heeft verzoekster verzocht om het advies van de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten, opgericht bij artikel 8 van het voormelde decreet.

4. De genoemde Commissie heeft op 13 november 1995 het volgende advies uitgebracht : "het motief dat wordt opgegeven voor de weigering in te gaan op het verzoek van de juridische dienst van de A.C.O.D. om een afschrift te krijgen van het advies van de Raad van State over de ontwerpen van de bovenvermelde besluiten, is niet gegrond".

5. Op 21 november 1995 heeft verzoekster een verzoek in dezelfde zin gericht tot de Minister-Presidente van de Franse Gemeenschapsregering. Deze heeft zich niet uitgesproken; haar stilzwijgen wordt geacht een verwerping te zijn na afloop van de termijn bepaald in artikel 8, § 2, vierde lid, van het decreet van 22 december 1994. Die impliciete verwerping vormt de bestreden handeling;

II. Over de gegrondheid van het beroep.

Overwegende dat verzoekster een enig middel ontleent aan de schending van artikel 32 van de Grondwet, van het decreet van 22 december 1994 van de Franse Gemeenschap betreffende de openbaarheid van het bestuur en van het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 24 april 1995 tot uitvoering ervan; dat ze betoogt dat de Franse Gemeenschap een

bestuursoverheid is en dat de adviezen van de afdeling wetgeving bestuursdocumenten zijn in de zin van het genoemde decreet;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de adviezen van de afdeling wetgeving geheim zijn in de gevallen waarin artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de bekendmaking ervan niet verplicht stelt; dat ze betoogt dat die bepaling hoe dan ook de *lex specialis* is die afwijkt van de door verzoekster aangevoerde normen, omdat ze van toepassing zijn op alle bestuursoverheden die deelnemen aan de uitoefening van de uitvoerende macht, wat niet geldt voor de Raad van State; dat ze in bijkomende orde betoogt dat "de adviezen van de afdeling wetgeving buiten de werkingssfeer van het decreet van 22 december 1994 vallen, overeenkomstig artikel 6, § 3, 3°, ervan, omdat aldus mogelijk afbreuk wordt gedaan aan de geheimhouding van de beraadslagingen van de Regering en van de verantwoordelijke overheden die ressorteren onder de uitvoerende macht of waaraan de overheid deelneemt", aangezien "de vergelijking van de inhoud van de adviezen van de afdeling wetgeving van de Raad van State en de beslissingen van de Regering zou kunnen leiden tot het vaststellen van de aard en de inhoud van de beraadslagingen van de Regering of van de overheden die eraan deelnemen"; dat de verwerende partij in haar laatste memorie argumenten ontleent aan het openbaar verslag van de Raad van State voor het gerechtelijk jaar 1994-1995 dat, verwijzend naar de parlementaire voorbereiding van de wet van 24 maart 1994, die de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft gewijzigd, het vertrouwelijke karakter van de adviezen van de afdeling wetgeving bevestigt;

Overwegende dat artikel 1 van het decreet van de Franse Gemeenschapsraad van 22 december 1994

betreffende de openbaarheid van het bestuur de volgende definities geeft :

- "1° bestuursoverheid : een bestuursoverheid bedoeld bij artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en die afhangt van de Franse Gemeenschap;
- 2° bestuursdocument : elke informatie, in welke vorm ook, waarover een bestuursoverheid beschikt;
- (...);

Overwegende dat niet wordt betwist dat de Franse Gemeenschapsregering een bestuursoverheid is in de zin van artikel 1, 1°, van het voormelde decreet; dat tijdens de parlementaire voorbereiding van dit decreet de Franse Gemeenschapsregering uitdrukkelijk heeft verwezen naar de besprekingen die zijn voorafgegaan aan de goedkeuring van artikel 32 van de Grondwet en van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur; dat de federale Regering, in de verklarende nota bij het ontwerp tot invoeging in de Grondwet van het huidige artikel 32 ervan, van het begrip bestuursdocument de volgende definitie had gegeven :

- " alle informatie ..., in welke vorm ook, waarover de administratieve overheden beschikken : (...) alle beschikbare informatie, welke ook de informatiedrager is : schriftelijke stukken, geluids- en beeldopnamen met inbegrip van de gegevens vervat in de geautomatiseerde informatieverwerking. Verslagen, studies, zelfs van niet-ambtelijke adviescommissies, sommige notulen en processen-verbaal, statistieken, administratieve richtlijnen, omzendbrieven, contracten en vergunningen, registers van openbaar onderzoek, examencohiers, films, foto's enz. waarover een overheid beschikt" (Gedr. St. Kamer, zitting 1992-1993, nr. 839/1, blz. 5);

Overwegende dat wanneer de Franse Gemeenschapsregering een verordeningbesluit goedkeurt waarvan het ontwerp is voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State, het door die afdeling uitgebrachte advies voor die overheid een

bestuursdocument is dat, zoals het besluit zelf, bedoeld wordt in artikel 1, 2°, van het decreet van 22 december 1994; dat artikel 3 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, voor de gevallen die erin worden vermeld voorschrijft dat aan bepaalde adviezen van de Raad van State een zo ruim mogelijke openbaarheid wordt gegeven, doch niet uitsluit dat in de overige gevallen eraan een beperktere openbaarheid wordt gegeven, op de wijze en onder de voorwaarden bepaald bij de wet of het decreet; dat wanneer, zoals in het onderhavige geval, een bestuursoverheid een verzoek tot heroverweging, ingediend, nadat de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten haar advies heeft uitgebracht, impliciet afwijst, ze geacht wordt de in de oorspronkelijke weigeringsbeslissing uiteengezette redenen tot de hare te maken; dat er dus geen grond is om de beweringen van de verwerende partij te onderzoeken, die overigens in bijkomende orde zijn geformuleerd, en luidens welke het meedelen van de adviezen van de afdeling wetgeving afbreuk zou kunnen doen aan de geheimhouding van de beraadslagingen van de regering; dat het openbaar verslag van de Raad van State voor het gerechtelijk jaar 1994-1995 zich - net als de parlementaire voorbereiding van de wet van 24 maart 1994 - niet uitspreekt over de strekking van artikel 32 van de Grondwet en de wetsbepalingen die op grond ervan zijn goedgekeurd; dat de beschouwingen die naar aanleiding daarvan in het algemeen zijn gemaakt, de afdeling administratie niet kunnen binden, daar ze uitspraak doet na afloop van een procedure die op tegenspraak geschiedt, op grond waarvan alle juridische gegevens belicht zijn kunnen worden die in aanmerking kunnen worden genomen; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de weigering van de Minister-Presidente van de Franse Gemeenschapsregering om Chantal JORDAN in kennis te stellen van de adviezen uitgebracht door de afdeling wetgeving van de Raad van State over de ontwerpen die geleid hebben tot de besluiten van de Franse Gemeenschapsregering van 28 augustus 1995.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State, op eenendertig maart 1900 achtennegentig, door :

de HH.	BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	BORRET,	kamervoorzitter,
	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	LEROY,	staatsraad,
	HANSE,	staatsraad,
	STEVENS,	staatsraad,
	VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	BAERT,	staatsraad,
	MOONS,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
de HH.	SMETS,	staatsraad,
	VANHAEVERBEEK,	staatsraad,
Mevr.	LANGBEEN,	hoofdgriffier.

De Hoofdgriffier,

De Eerste Voorzitter,

D. LANGBEEN.

G. BAETEMAN.