

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 72.862 van 31 maart 1998

A. 77.252/VIII-733

In zake : **HATZIZERVOUDAKIS** Ilias,
Stelhainstraat 20
3401 Landen,

tegen :

DE POST.

**DE WAARNEMEND VOORZITTER VAN DE VIIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die Ilias HATZIZERVOUDAKIS op 26 januari 1998 heeft ingesteld om de schorsing te verkrijgen van de tenuitvoerlegging van de beslissing d.d. 16 december 1997 waarbij de gedelegeerd bestuurder hem naar Luik 1 muteert;

Gezien de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen die op dezelfde dag door dezelfde verzoeker is ingesteld;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van dezelfde beslissing vordert;

Gezien de "aanvulling" van die verzoekschriften die verzoeker op 13 februari 1998 heeft ingediend;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van mevrouw DEBUSSCHERE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 13 maart 1998, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 27 maart 1998;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van het verslag en de beschikking tot bepaling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van mevrouw DAURMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en van mevrouw TYTGAT, rechtskundig inspecteur, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DEBUSSCHERE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak :

1. Tot in december 1993 was verzoeker, onderpostontvanger en eentalig personeelslid, aangesteld

bij algemene directie 6 van de centrale diensten van de Post (Postcheque). Toen is hij ambtshalve gemuteerd naar kantoor Brussel 3.

2. Op 11 april 1997 stelt hij een beroep tot nietigverklaring in tegen de beslissing om hem ambtshalve te muteren; voorts dient hij een vordering tot schorsing in en een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen. Op 11 juni 1997 verklaart de Raad van State die beroepen kennelijk ongegrond om reden dat de beroepstermijn verstreken was.

3. Op 23 oktober 1997 verklaart de vaste commissie voor taaltoezicht de door verzoeker bij haar aanhangig gemaakte klacht ontvankelijk en gegrond om reden dat een eentalig personeelslid niet mag worden aangesteld in een plaatselijke dienst van Brussel-Hoofdstad als zulks contact met het publiek met zich brengt. De commissie verklaart die aanstelling nietig overeenkomstig artikel 58 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966. Zij vraagt de overheid haar binnen een termijn van twee maanden mede te delen welk gevolg aan dat advies is gegeven.

4. Op 16 december 1997 neemt de heer BASTIEN, gedelegeerd bestuurder, ten gevolge van dat advies de volgende beslissing :

" Gelet op dit feit en doordat de mutatie van betrokkene naar Brussel 3 pas definitief kon worden als aan de voorwaarden gesteld door de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken was voldaan, dient hij met ingang van 2 januari 1998 te worden gemuteerd naar een kantoor van de regio Luik."

5. Op 19 december 1997 ondertekent mevrouw LANGUAGE, adviseur bij de dienst personeelszaken, een mutatiebevel waarvan verzoeker op 30 december 1997 kennis krijgt. Diezelfde dag hekelt verzoeker het

onregelmatige van die mutatie door inzonderheid op de aanbevelingen van de arbeidsgeneesheer de nadruk te leggen. Op 31 december 1997 vraagt hij dat hem een kopie van de beslissing van 16 december 1997 wordt bezorgd.

Op 6 januari 1998 stuurt mevrouw LANGUE hem een kopie van die beslissing toe en legt zij hem uit dat die beslissing steunt op het advies van de vaste commissie voor taaltoezicht en op het feit dat er vacante betrekkingen zijn in kantoor Luik 1 dat voor hem even makkelijk bereikbaar is als een kantoor uit de regio Brussel.

6. Van 5 januari tot 6 februari 1998 is verzoeker afwezig wegens ziekte.

7. Met een brief van 30 januari 1998 vraagt de ontvanger van Luik 1 hem de nodige regelingen te treffen om vanaf 9 februari 1998 de klachtendienst te verzekeren, waarbij hij erop wijst dat die dienst geen enkel contact met de klanten inhoudt;

Overwegende dat verzoeker uiteenzet dat hij niet terdege opgeleid is om de hem toevertrouwde taken uit te voeren; dat hij daaruit afleidt dat hij beroepsfouten zou kunnen begaan die tot straffen en tot "een ontslagprocedure" zouden kunnen leiden; dat volgens hem dan ook het gevaar bestaat dat een verzoek om mutatie afgewezen zou worden, aangezien mogelijke beroepsfouten tot een vermelding "C" of "D" kunnen leiden; dat verzoeker voorts aanvoert dat hij het gevaar loopt vervroegd gepensioneerd te worden; dat hij betoogt dat de verwerende partij hem niet aangewezen heeft voor een betrekking die overeenstemt met de voorwaarden die de arbeidsgeneesheer heeft voorgeschreven; dat hij erop wijst dat hij een tuchtstraf zou kunnen oplopen als hij zou weigeren die taak uit te voeren; dat de verwerende

partij volgens hem aldus eist dat hij afwezig blijft en dat die afwezigheid door een geneeskundige verklaring gedekt wordt; dat hij beweert dat hij, doordat hij zijn dagen ziekteverlof moet opnemen, het gevaar loopt volgens artikel 36 van de rechtspositie van het personeel arbeidsongeschikt te worden verklaard; dat verzoeker voorts stelt dat niet mag worden vooruitgelopen op de evolutie van een voorlopig vastgestelde ongeschiktheid en dat hij het gevaar loopt aan geen bevorderingsexamens te kunnen deelnemen; dat hij erop wijst dat hem op onwettige wijze 25 dagen ziekteverlof ontnomen zijn en dat hij daardoor niet in disponibiliteit mag worden gesteld;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoeker op 9 februari 1998 het aantal dagen ziekteverlof waarop hij recht heeft niet opgebruikt zal hebben en dat hij dan ook niet het gevaar loopt in disponibiliteit te worden gesteld;

Overwegende dat het aangevoerde gevaar voor een nadeel bestaat uit eventuele straffen of voor verzoekers loopbaan ongunstige maatregelen die de verwerende partij zou uitvaardigen om reden dat verzoeker zijn taken niet correct zou uitoefenen en zulks door de schuld van de verwerende partij zelf, die hem zou aanwijzen in een betrekking waarvoor hij niet bevoegd is of voor taken die onverenigbaar zijn met zijn gezondheidstoestand; dat nochtans blijkt dat verzoeker zowel voor als na zijn aanwijzing bij de "Postcheque" in verschillende postkantoren heeft gewerkt en dat hij dan ook normaal in staat is de omstreden taken uit te voeren; dat hoewel de arbeidsgeneesheer hem weliswaar ongeschikt heeft verklaard om gedurende zes maanden "aan het loket" te werken, hij op 9 februari 1998, bij zijn terugkeer uit ziekteverlof, zal worden aangewezen bij de "dienst geschillen", dat wil zeggen voor taken zonder

contact met de klanten; dat verzoeker tot staving van zijn stelling alleen beweringen en veronderstellingen aanvoert; dat de verwerende partij voorts aangeeft dat verzoeker op 9 februari 1998 het wettelijk aantal dagen ziekteverlof niet opgebruikt zal hebben en hij dan ook niet in disponibiliteit zal worden geplaatst; dat daaruit volgt dat het gevaar voor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vaststaat,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen worden afgewezen.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op eenendertig maart 1900 achtennegentig door :

Mevr. DAURMONT, staatsraad, waarnemend voorzitter,
Mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

O. DAURMONT.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.