RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 72.804 van 26 maart 1998
in de zaak A. 77.035/VII-16.291.

In zake : Gunther BAUWERAERTS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VAN STEENBERGE,
kantoor houdende te ERPE-MERE,
Opaaigem 15

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN.

tussenkomende partij :

Ann BERNAERTS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. SCHRIJVERS,
kantoor houdende te ZOERSEL,
Langebaan 36

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Gunther BAUWERAERTS op 6 januari 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging enerzijds van de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 16 oktober 1997 waarbij zijn beroep tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout van 5 mei 1997 houdende het verlenen van de vergunning aan Ann BERNAERTS tot het veranderen van een gemengd bedrijf te 2920 Kalmthout, Mariënvillestraat 14, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd, anderzijds "voor zover als mogelijk en noodzakelijk" van dat besluit van het college van burgemeester en schepenen.

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 19 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 maart 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VAN STEENBERGE, die verschijnt voor verzoeker, van de Adjunct van de directeur M. STABEL, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat A. VANDENHENDE die, loco Advocaat K. SCHRIJVERS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Adjunct-auditeur P. SOURBRON, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat Ann BERNAERTS, begunstigde van de bestreden vergunning, met een verzoekschrift van 4 februari 1998 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

2. Overwegende dat, aangezien het eerste bestreden besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 16 oktober 1997 in de plaats is gekomen van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Kalmthout van 5 mei 1997, de vordering in zoverre zij op laatstgenoemd besluit betrekking heeft, onontvankelijk is.

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker in zijn verzoekschrift het volgende aanvoert :

> "Het concrete ernstige nadeel van verzoekers vloeit voort uit de volgende zaken :
> Verzoeker woont in een rustig gebied dat sedert het stopzetten van het kweken van varkens op de inrichting naast zijn woning uiteraard nog rustiger geworden is.
> Wanneer een varkenskwekerij met maar liefst 600 varkens naast zijn huis wordt opgestart leidt dit tot lawaaihinder, dit zal zijn rustig wonen ernstig in het gedrang brengen. Af- en aanrijdende vrachtwagens zullen bovendien de veiligheid van hemzelf en zijn kinderen in het gedrang brengen. Het bedrijf zal verplicht zijn een groot deel van de mest zelf te verwerken wat een sterke toename van de stankoverlast zal veroorzaken.
> Verzoeker woont in een agrarisch gebied en is gerust bereid enige overlast voor lief te nemen, maar de onwettige vestiging van een reusachtige varkenskwekerij naast zijn woning is onaanvaardbaar.
> Het ernstige nadeel van verzoekers wordt veroorzaakt door de onmiddellijke uitvoering van de bestreden beslissing, om volgende reden :

De uitvoering van de bestreden beslissing zal onmiddellijk leiden tot bouw- en verbouwingswerken, een toename van het aantal dieren, en een grotere mestopslag. Dit alles is van aard om zijn leefkwaliteit drastisch te verminderen, zoals hoger beschreven.
Het ernstige nadeel van verzoekers is moeilijk te herstellen door een vernietiging binnen enkele jaren, om volgende reden :
Er kan niet in redelijkheid gesteld worden dat de eventuele uiteindelijke vernietiging van de bestreden beslissing de negatieve gevolgen van de bestreden beslissing, die zich dadelijk zullen voordoen, weg te nemen. Schorsing is dan ook noodzakelijk."

3.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt :

"Verzoeker stelt dat hij in zijn rustig woongenot zal gestoord worden door lawaaihinder en stankoverlast en dat de veiligheid van zijn gezin in het gedrang zal komen door de af- en aanrijdende vrachtwagens.
Dit zijn louter beweringen van verzoeker die op geen enkele wijze concreet worden gestaafd.
De door verzoeker aangehaalde hinderaspecten worden weerlegd door het advies van de Afdeling Milieuvergunningen waarin wordt gesteld dat het vervangen van de oude varkensstallen door een nieuwe stal zowel op milieutechnisch vlak als hygiënisch een verbetering betekent en dat dit de diervriendelijkheid ten goede komt.
Gelet op het feit dat uit de adviezen blijkt dat er milieutechnisch geen bezwaren zijn, is het dan ook niet bewezen dat de door verzoeker aangehaalde hinderaspecten hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zouden opleveren."

3.3. Overwegende dat de tussenkomende partij stelt :

"V.1.1.
De bedrijvigheid in de inrichting van verzoekster in tussenkomst aan de Mariënvillestraat 14 te Kalmthout is nooit stopgezet tussen 1992, datum waarop de vorige eigenaar Alfons KONINCKX zijn bedrijvigheid stopte, en 1996 wanneer verzoekster in tussenkomst de inrichting overnam. Er zijn voortdurend dieren in de inrichting gebleven, terwijl de uitbating gevoerd werd door de heer VAN GASTEL. Dat de uitbating ter plaatse voortdurend werd voortgezet kan worden bevestigd door de verkoper KONINCKX. Het werd eveneens vastgesteld in april 1996 door de milieuambtenaar van de gemeente Kalmthout en nadien

in juli 1996 door mevrouw Greet VOS, ambtenaar van de provinciale afdeling Antwerpen van de VLM. Er was geen verzet tegen de overname van de vergunning.
Als verzoeker het thans 'rustig' oordeelt in zijn omgeving, zal het ook zo blijven. Er kan enkel een betere situatie komen dan voorheen. Er wordt niets nieuws opgestart dat er niet was. Er wordt alleen iets dat bestond aangepast aan nieuwe vereisten en gemoderniseerd.
Verzoekster in tussenkomst verwijst overigens naar haar uiteenzetting over de ontvankelijkheid van de vordering van verzoeker. Die ontvankelijkheidsvraag, zoals besproken in de onderdelen III.1., III.2., III.3., III.4., en III.5. hiervoor, valt in feite samen met het weerleggen van het voorgehouden MTHEN. Verzoekster in tussenkomst aanziet die uiteenzetting voor zoveel als nodig hier dan ook als herhaald.
V.1.2.
De schorsing kan geen nuttig effect meer ressorteren. De wijziging/verandering van de inrichting betreft in hoofdzaak bouwtechnische elementen, naast een uitbreiding van de mestopslag. De verandering van de vergunning is volledig uitgevoerd en in gebruik. Er is niet voldaan aan de tweede voorwaarde van de wet.
V.1.3.
De verandering van de vergunning, waarvan akte werd genomen, heeft betrekking op minder dieren enerzijds, met minder mestproductie als gevolg, en op het verbeteren van de sanitaire situatie en van de mogelijke hinder naar de omgeving toe, anderzijds. Verzoeker voert niet aan dat er thans hinder is, hoewel de uitbating van de inrichting onverminderd voortdurend is verder gezet. Gezien het voorwerp van de verandering kan er in de toekomst zeker geen MTHEN zijn. De inrichting ligt bovendien in een agrarisch gebied overeenkomstig het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting van de gewestplannen. Enige hinder is daar zelfs 'normaal'. Desondanks wordt er geen bestaande hinder aangevoerd. Het is duidelijk dat ook toekomstige hinder is uitgesloten.
Besluit m.b.t. het MTHEN :
Er is geen MTHEN aangetoond. De vergunning is uitgevoerd en in gebruik. Er is niet voldaan aan de tweede schorsingsvoorwaarde."

3.4.1. Overwegende dat op grond van de stukken van het administratief dossier in de huidige stand van de procedure kan worden aangenomen dat vóór de thans in het geding zijnde vergunningsaanvraag op 5 maart 1997 werd ingediend, de tussenkomende partij en haar voorgangers aan de Mariënvillestraat, nr. 14 te Kalmthout een gemengd veeteeltbedrijf exploiteerden met 552 varkens,

120 biggen, 10 runderen en 318 m³ mestopslag waarvoor op naam van Alfons KONINCKX door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout op 23 januari 1992 bij wege van aktename vergunning werd verleend, voor een termijn eindigend op 1 september 2011; dat het bestreden besluit er toe strekt dat de tussenkomende partij haar gemengd veebedrijf mag veranderen door de afbraak van de oude varkensstallen en de bouw op dezelfde locatie van een nieuwe varkensstal, waarbij het aantal dieren onveranderd blijft en de mestopslag wordt opgetrokken van 318 m³ naar 635 m³; dat de nieuwe stal waarin de varkens zullen worden ondergebracht overeenkomstig artikel 5.9.2 van VLAREM II aan bepaalde constructievoorschriften moet voldoen en dat hij zoals uit het advies van het bestuur milieuvergunningen blijkt, vanuit milieuhygiënisch oogpunt meer garanties biedt dan de oude afgebroken stallen; dat ook krachtens dezelfde bepaling van VLAREM II nieuwe mestopslagplaatsen aan diverse constructievoorschriften moeten voldoen; dat, wat de op- en afrijdende wagens betreft, de tussenkomende partij er op wijst dat verzoekers woning in een doodlopende straat is gelegen en dat de inrichting zich nog vóór verzoekers woning bevindt;

3.4.2. Overwegende dat voorgaande overwegingen in acht genomen alsook het feit dat verzoekers woning is gelegen in een agrarisch gebied waar de tolerantiedrempel voor hinder die voortvloeit uit agrarische bedrijven hoger ligt, verzoeker met zijn vage en algemene uiteenzetting, niet gestaafd door enig stuk en zonder enige precisering omtrent de afstand van zijn woning naar de omstreden inrichting, niet aannemelijk maakt dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hem een ernstig nadeel berokkent;

3.4.3. Overwegende dat de vaststelling dat niet is voldaan aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2 , van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, volstaat om de vordering af te wijzen; dat dienvolgens de door de tussenkomende partij opgeworpen excepties van onontvankelijkheid wegens het ontbreken van het vereiste belang en wegens de ontstentenis van uiteenzetting van de middelen vooralsnog niet moeten worden onderzocht;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Ann BERNAERTS in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig maart 1900 achtennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE, kamervoorzitter,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **M.-R. BRACKE.**