

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 72.728 van 25 maart 1998

A. 61.079/VI-12.201
A. 63.439/VI-12.473
A. 66.630/VI-12.989
A. 66.631/VI-12.990

In zake : **MICHA** Geneviève,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Dominique WAGNER en
Mr. Anne VILLERS, advocaten,
quai de Rome 2
4000 LUIK,

tegen :

de gemeente ANTHISNES,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. E. LEMMENS en
Mr. T. GIET, advocaten,
rue du Parc 79
4020 LUIK.

Tussenkomen de partijen :

1. CREPIN Catherine,
2. HUPPE Yolande,
die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. G. HAMACHER, advocaat,
rue du Parc 79
4020 LUIK.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 28 november 1994 ingediende
verzoekschrift, waarbij Geneviève MICHA de
nietigverklaring vordert van :

1. het besluit van 30 september 1994 van de
gemeenteraad van Anthisnes, waarbij

Christine MICHAUX aangesteld wordt in de vacante betrekking van lagere-schoolonderwijzeres die zijzelf tevoren had bekleed;

2. de impliciete beslissing waarbij dit besluit een einde aan haar proefperiode maakt (beroep A. 61.079/VI-12.201);

Gezien het op 26 april 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de nietigverklaring vordert van de beslissing van 27 februari 1995, waarbij dezelfde gemeenteraad "weigert haar met ingang van 1 oktober 1994 voor tien lesuren per week in een vacante betrekking van lagere-schoolonderwijzeres vast te benoemen, ... een beslissing die haar ter kennis is gebracht ... bij een aangetekend schrijven van 28 februari 1995 dat zij op 1 maart 1995 heeft ontvangen" (beroep A. 63.439/VI-12.473);

Gezien het op 29 november 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de nietigverklaring vordert van :

1. de beslissing van 29 september 1995, waarbij dezelfde gemeenteraad "weigert haar de voorrang te verlenen waarop zij, gelet op haar dienstanciënniteit in het gemeentelijk onderwijs, aanspraak kan maken";
2. de beslissing van dezelfde datum, waarbij dezelfde gemeenteraad "de rangschikking van de leden van het voorrangsgerechtigd tijdelijk onderwijzend personeel vaststelt", een beslissing "die volgt uit de eerste bestreden handeling" (beroep A.66.630/VI-12.989);

Gezien het op 29 november 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de nietigverklaring vordert van :

1. de beslissing van onbekende datum, waarbij het college van burgemeester en schepenen en/of de gemeenteraad van Anthignes mevrouw Catherine CREPIN met ingang van 1 oktober 1995 aanstelt in een voltijdse betrekking van tijdelijke lagere-schoolonderwijzeres";
2. "de impliciete, daaruit voortvloeiende weigering om verzoekster in die betrekking aan te stellen" (beroep A.66.631/VI-12.990);

Gezien de op 18 oktober 1996 ingediende verzoekschriften, waarbij Catherine CREPIN en Yolande HUPPE vragen als tussenkomende partij te mogen optreden in de zaak A.66.630/VI-12.989;

Gezien het op 18 oktober 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Catherine CREPIN vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in de zaak A.66.631/VI-12.990;

Gelet op de beschikkingen van 6 november 1996, waarbij die tussenkomsten worden toegestaan;

Gelet op de regelmatig uitgewisselde toelichtende memorie, memories van antwoord en memories van wederantwoord;

Gezien de verslagen van de heer Ph. BOUVIER, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 22 juli 1997, waarbij de neerlegging ter griffie van de dossiers en de verslagen wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikkingen van 6 januari 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaken voorkomen op de terechtzitting van 18 maart 1998;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. WAGNER, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. HOREKENS, loco Mr. LEMMENS, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster van 1 oktober 1992 tot 30 september 1994 als plaatsvervangende lagere-schoolonderwijzeres les had gegeven in de gemeentescholen van Anthisnes; dat Christine MICHAUX daar moraal had onderricht; dat zij beiden daar in september 1994 naar de betrekking van lagere-schoolonderwijzeres hebben gesolliciteerd; dat de gemeenteraad bij besluit van 30 september 1994 Christine MICHAUX voor het schooljaar 1994 in die betrekking heeft aangesteld en haar voor september 1995

voor tien lesuren per week heeft aangesteld in de vacante betrekking die verzoekster had bekleed; dat dit besluit de eerste handeling is die met beroep A.61.079/VI-12.201 wordt aangevochten; dat de gemeenteraad op dezelfde dag, maar in een afzonderlijk besluit, "akte heeft genomen" van de "overwegingen" die de burgemeester naar voren heeft gebracht op basis van de "inlichtingen die bij het leidinggevend en onderwijzend personeel zijn ingewonnen" over de evaluatie van het werk dat verzoekster tijdens haar twee jaar durende proefperiode heeft verricht, een evaluatie die volgens de burgemeester ongunstig was; dat verzoekster de aanstelling van Christine MICHAUX beschouwt als de impliciete beslissing om een einde aan haar proefperiode te maken, welke de tweede handeling is die met het voornoemde beroep A.61.079/VI-12.201 wordt aangevochten;

Overwegende dat verzoekster de verwerende partij op 2 november 1994 heeft aangemaand haar, overeenkomstig artikel 14, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, met ingang van 1 oktober 1994 in de genoemde vacante betrekking tot lagere-schoolonderwijzeres te benoemen; dat de directrices van de scholen van Anthistes op 25 januari 1995 een ongunstig verslag over verzoekster hebben uitgebracht bij het college van burgemeester en schepenen; dat de gemeenteraad op 27 februari 1995 beslist heeft verzoekster niet vast te benoemen; dat deze beslissing de handeling is die met beroep A.63.439/VI-12.473 wordt aangevochten; dat ze als volgt gemotiveerd is :

" Aangezien de directrices van de gemeentescholen zich tot slot slechts gedeeltelijk kunnen aansluiten bij de bedenkingen van sommige ouders die aarzelen om hun kinderen nog aan haar toe te vertrouwen;

Aangezien het bedoelde dienstverslag het voorafgaande verslag dat de burgemeester had opgemaakt op basis van de inlichtingen die bij het leidinggevend en

onderwijzend personeel waren ingewonnen, alsook het oordeel dat de gemeenteraad op de vergadering van 30 september 1994 over de beroepsbekwaamheid van mevrouw Geneviève MICHA had gevelde, bevestigt en nog meer verduidelijkt;

Overwegende derhalve dat voornoemde persoon tijdens haar aanstellingsperiode van 1 oktober 1992 tot 30 september 1994 geenszins haar beroepsbekwaamheid heeft bewezen; dat zij integendeel kennelijk niet de kwaliteiten bezit die vereist zijn om vast benoemd te kunnen worden;

Gelet op artikel 30, § 1, van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs";

Overwegende dat verzoekster op 8 en 24 mei 1995 aan de burgemeester heeft laten weten dat zij "haar hoedanigheid van voorrangsgerechtigde tijdelijke ... (wou) laten gelden overeenkomstig artikel 24, § 6, van het decreet tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs" en daaraan toegevoegd heeft dat haar sollicitatie was ingediend "zonder dat zulks mag worden beschouwd als enige bekentenis die (haar) recht kan schaden om op 1 oktober 1994 een vaste benoeming te krijgen"; dat het college van burgemeester en schepenen op 29 augustus 1995 ontvangst van dat verzoek heeft bericht en heeft bepaald dat de dienstanciënniteit van verzoekster 672 dagen bedraagt "onverminderd de gevolgen van het beroep dat hangende is bij de Raad van State"; dat de gemeenteraad op 29 september 1995 het volgende besluit heeft goedgekeurd :

" (...)

Gelet op het decreet van 6 juni 1994, zoals gewijzigd bij het decreet van 10 april 1995 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs;

Gelet op de ter post aangetekende brieven van 8 en 24 mei 1995, die op 11 en 30 mei 1995 bij het gemeentebestuur zijn ingekomen en waarbij mevrouw Geneviève MICHA, echtgenote van GILLES, verzoekt om de in artikel 24, § 1, van het voornoemde decreet bedoelde voorrang toe te passen;

Gelet op het besluit van 30 september 1994, waarbij het gemeentebestuur een oordeel velt over de beroepsbekwaamheid van voornoemde persoon;

Gelet op het besluit van 27 februari 1995, waarbij het gemeentebestuur beslist om voornoemde persoon NIET met ingang van 1 oktober 1994 voor tien lesuren per week VAST TE BENOEMEN in de betrokken vacante betrekking van lagere-schoolonderwijzeres, omdat zij tijdens haar aanstellingsperiode van 1 oktober 1992 tot 30 september 1994 geenszins haar beroepsbekwaamheid heeft bewezen en integendeel kennelijk niet de vereiste kwaliteiten bezit;

Overwegende dat het einde van de aanstelling van voornoemde persoon gelijkgesteld kan worden met een ontslag, zodat er grond is om het principe dat uit artikel 35 van het bovengenoemde decreet kan worden afgeleid, mutatis mutandis toe te passen;

Overwegende bovendien dat de bovengenoemde verzoekschriften van 8 en 24 mei 1995 niet voldoen aan de vereisten die in artikel 24, § 6, van het voornoemde decreet worden gesteld, omdat in die verzoekschriften niet wordt vermeld op welk ambt een eventuele sollicitatie betrekking heeft;

Na een gedachtewisseling, om die redenen en met elf stemmen en één blanco stembiljet,

B E S L U I T :

het bovengenoemde verzoek van mevrouw Geneviève MICHA, echtgenote van GILLES, om haar de in artikel 24, § 1, van het voornoemde decreet bedoelde voorrang te verlenen, niet in te willigen";

dat dit besluit, dat op 2 oktober 1995 ter kennis is gebracht van verzoekster, het eerste onderwerp van beroep A.66.630/VI-12.989 vormt; dat de gemeenteraad, eveneens op 29 september 1995, de rangschikking van de leden van het tijdelijk onderwijzend personeel heeft opgesteld en dat de tussenkomende partij, Catherine CREPIN, in die rangschikking is opgenomen; dat die rangschikking het tweede onderwerp van het voornoemde beroep A.66.630/VI-12.989 vormt;

Overwegende dat de gemeenteraad, nog steeds op dezelfde datum, Catherine CREPIN aan de gemeenteschool van Villers-aux-Tours heeft aangesteld als tijdelijke lagere-schoolonderwijzeres voor het schooljaar 1995-1996; dat die aanstelling de handeling is die met beroep A.66.631/VI-12.990 wordt aangevochten;

Overwegende dat de beroepen verknocht zijn en dat er grond is om ze samen te voegen;

Overwegende dat de "memories van weder-antwoord" op de memories die de tussenkomenende partijen in zaak A.66.630/VI-12.989 en zaak A.66.631/VI-12.990 hebben ingediend, niet bij de procedureregeling zijn voorgeschreven en uit de debatten moeten worden geweerd;

I. Beroepen A.61.079/VI-12.201 en A.63.439/VI-12.473

Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord die zij in zaak A.61.079/VI-12.201 heeft ingediend, terecht opmerkt dat het belang dat verzoekster heeft bij het beroep dat zij heeft ingesteld tegen het besluit van 30 september 1994 waarbij Christine MICHAUX wordt aangesteld en tegen de impliciete beslissing om een einde aan haar eigen proefperiode te maken, "nauw samenhangt met de uitspraak over het beroep dat zij heeft ingesteld tegen de expliciete beslissing om haar niet vast te benoemen tot lagere-schoolonderwijzeres ..., (want) als dit beroep wordt verworpen, ... heeft verzoekster niet het vereiste belang"; dat deze ontvankelijkheidskwestie namelijk verband houdt met de grond van de zaak;

Overwegende dat verzoekster in haar verzoekschrift A.61.079/VI-12.201 een middel, het tweede van dat verzoekschrift, ontleent aan de schending van artikel 30, § 1, van de wetten op het lager onderwijs,

gecoördineerd op 20 augustus 1957, doordat de aanstelling van een andere plaatsvervangende lagere-schoolonderwijzeres in de vacante betrekking die zij bekleedde en de uit die aanstelling voortvloeiende beslissing om een einde aan haar proefperiode te maken, niet mogelijk waren zonder dat was onderzocht hoe zij tijdens haar twee jaar durende proefperiode haar dienst had vervuld;

Overwegende dat verzoekster in haar verzoekschrift A.63.439/VI-12.473 een middel, het tweede van dat verzoekschrift, ontleent aan de schending van dezelfde wetsbepaling en aan gebrek aan motivering, doordat de weigering om haar vast te benoemen die vervat is in het besluit van 27 februari 1995 dat zij aanvecht, steunt op een verslag van de burgemeester en op een verslag van de schooldirectrices "zonder verdere toelichting en zonder controleerbaar geschreven gegeven" en bovendien "met schending van het principe van de rechten van verdediging" omdat die gegevens haar nooit zijn meegedeeld;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het voornoemde middel in zaak A.61.079/VI-12.201 "kennelijk niets te maken heeft" met de aanstelling van Christine MICHAUX en eigenlijk gericht is tegen de weigering om verzoekster in de betwiste betrekking vast te benoemen en dat dit middel in het eerste beroep voorbarig is omdat verzoekster in dit stadium niet heeft voldaan aan de vormvereisten gesteld in artikel 14, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973; dat de verwerende partij in bijkomende orde in zaak A.61.079/VI-12.201 en in hoofdorde in zaak A.63.439/VI-12.473 aanvoert dat de beide versies van het middel hoe dan ook feitelijke grondslag missen, omdat de gemeenteraad op 30 september 1994 "akte heeft genomen

van het verslag van de burgemeester over de ernstige tekortkomingen in de wijze waarop verzoekster haar dienst vervult" en die beoordeling op 27 februari 1995, op basis van de verslagen van de schooldirectrices, expliciet heeft bevestigd; dat het middel volgens de verwerende partij ook wettelijke grondslag mist, omdat de gemeenteraad krachtens voormeld artikel 30 van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs weliswaar verplicht is binnen een termijn van hooguit twee jaar tot een benoeming over te gaan, maar dat zijn bevoegdheid daarom nog niet dermate gebonden is dat hij de invaller moet benoemen die de plaats bekleedt, want de wetgever heeft de maximumtermijn waarbinnen de betrekking vacant kan blijven bij de wet van 1 juli 1964 van drie maanden op twee jaar gebracht omdat hij de gemeenten de gelegenheid wou geven een proefperiode in te lassen zodat ze tot een benoeming kunnen overgaan zodra ze zeker zijn dat de aangestelde invaller de vereiste kwaliteiten bezit, zodat de gemeenteraad nog altijd een andere belangstellende kan benoemen als de door hem aangestelde invaller zijn beroepsbekwaamheid niet heeft bewezen;

Overwegende dat de gemeenteraad zich in zijn aangevochten besluiten van 30 september 1994 en 27 februari 1995 moest uitspreken over de toewijzing, met ingang van 1 september 1994, van de vacante betrekking die verzoeksters tot op die datum gedurende twee jaar had bekleed; dat de gemeenteraad op die twee besluiten dus terecht de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs, meer bepaald artikel 30 van voornoemde wetten, heeft toegepast; dat dit artikel krachtens artikel 99, 2°, van het decreet van 6 juni 1994 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs pas sinds 1 januari 1995, dit is de datum waarop dat decreet volgens artikel 102 ervan in werking

is getreden, dus na 1 oktober 1994, de dag waarop de betrekking moest worden toegewezen, niet meer van toepassing is op het aan dit decreet onderworpen personeel;

Overwegende dat de gemeenteraad krachtens het voornoemde artikel 30, § 1, eerste lid, van de wetten op het lager onderwijs, wanneer in het gemeentelijk onderwijs een betrekking van onderwijzeres openvalt, enerzijds verplicht is in die vacante betrekking te voorzien door binnen twee jaar een vaste benoeming te verlenen, en anderzijds verplicht is de invaller te benoemen die de vacante betrekking tijdens die termijn heeft bekleed wanneer die zijn beroepsbekwaamheid heeft bewezen;

Overwegende dat verzoekster tijdens de twee vorige jaren als plaatsvervangster de betrekking had bekleed die op 30 september 1994 tijdelijk aan Christine MICHAUX was toegewezen; dat die betrekking op die datum via een vaste benoeming en niet via een tijdelijke aanstelling moest worden toegewezen; dat de aanstelling van Christine MICHAUX dus in strijd is met de voormelde bepaling van de wetten op het lager onderwijs; dat die aanstelling derhalve moet worden vernietigd, zoals verzoekster in haar eerste beroep vordert; dat dit beroep daardoor wegens gemis van belang niet-ontvankelijk is, in zoverre het de nietigverklaring beoogt van de beslissing die vervat zou zijn in de genoemde aanstelling van Christine MICHAUX, namelijk de beslissing om een einde te maken aan de proefperiode van verzoekster aangezien die proefperiode die twee jaar had geduurd, namelijk de maximumtermijn voorgeschreven in het voormelde artikel 30 van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs, niet kon worden verlengd maar moest leiden tot de vaste benoeming van hetzij verzoekster,

hetzij een ander personeelslid als zij tijdens de genoemde proefperiode niet had voldaan;

Overwegende dat in het besluit van 30 september 1994 waarbij Christine MICHAUX is aangesteld geen gewag wordt gemaakt van de manier waarop verzoekster tijdens haar proefperiode haar dienst heeft vervuld; dat de gemeenteraad in het besluit dat hij op diezelfde dag heeft uitgevaardigd, alleen "akte heeft genomen" van inlichtingen van de burgemeester zonder daar expliciet uit te concluderen dat men niet tevreden was over verzoekster en zonder enig oordeel over haar te vellen;

Overwegende dat de gemeenteraad, wat het besluit van 27 februari 1995 betreft waarbij die raad dit keer expliciet geweigerd heeft verzoekster op 1 oktober 1994 vast te benoemen in de vacante betrekking die zij gedurende twee jaar had bekleed, weliswaar gewag maakt van "de bedenkingen van sommige ouders" ten aanzien van verzoekster en van het ongunstige verslag van de schooldirectrices en daaruit concludeert dat verzoekster "geenszins haar beroepsbekwaamheid heeft bewezen ..., (maar) integendeel kennelijk niet de kwaliteiten bezit die vereist zijn om vast benoemd te kunnen worden"; dat die beoordelingsgegevens evenwel niet ter kennis zijn gebracht van verzoekster die, zoals zij in de uiteenzetting van het tweede middel van haar beroep A.63.439/VI-12.473 opmerkt, zich daardoor niet heeft kunnen verantwoorden in verband met de feiten die haar werden verweten, zodat een ernstige beslissing, die erop uitdraait dat haar een betrekking wordt ontnomen die haar wettelijk toekwam voor zover zij voldeed, is getroffen zonder dat zij op die verwijten heeft kunnen antwoorden en zonder dat overigens de gemeenteraad zelf alle gegevens bezat om met volledige kennis van zaken te kunnen oordelen, zodat die gemeenteraad, door zijn

beslissing te doen steunen op gegevens die niet vooraf ter weerlegging aan verzoekster waren voorgelegd, voorbijgegaan is aan het beginsel van de tegenspraak en zijn beslissing niet ten genoegen van recht heeft gemotiveerd;

Overwegende dat het tweede middel van beroep A.61.079/VI-12.201 en het tweede middel van beroep A.63.439/VI-12.473 gegrond zijn; dat die middelen grond opleveren voor de nietigverklaring van het besluit van 30 september 1994, een nietigverklaring waar verzoekster kennelijk een belang bij heeft; dat ze ook grond opleveren voor de nietigverklaring van het besluit van 27 februari 1995; dat er geen grond is om de overige middelen van de verzoekschriften te onderzoeken;

II. Beroep A.66.630/VI-12.989 en beroep A.66.631/VI-12.990

Overwegende, van ambtswege, dat wegens de nietigverklaring van het besluit van 30 september 1994 waarbij Christine MICHAUX wordt aangesteld en van het besluit van 27 februari 1995 waarbij geweigerd wordt verzoekster vast te benoemen, op de grond dat het beginsel van tegenspraak niet in acht is genomen en dat de motivering niet deugdelijk is, de verwerende partij opnieuw zal moeten beslissen, dit keer op regelmatige wijze, welk personeelslid op 1 oktober 1994 in de betwiste vacante betrekking vast benoemd wordt;

Dat, als verzoekster vast werd benoemd, het aan de verwerende partij zou staan de belanghebbende vanaf 1 oktober 1994 in haar functie te herstellen; dat verzoekster, als ze vast werd benoemd, geen belang zou hebben bij de nietigverklaring van de weigering om haar te rangschikken bij de voorrangsgerechtigde tijdelijke leerkrachten noch bij de nietigverklaring van de daarop-

volgende aanstelling van de tussenkomen de partij,
Catherine CREPIN;

Dat, als de gemeenteraad verzoekster niet vast benoemt, zij sinds 30 september 1994 niet langer tot het onderwijzend personeel van de verwerende partij zou behoren, zodat zij het voormelde decreet van 6 juni 1994, dat op 1 januari 1995 in werking is getreden, niet op nuttige wijze zou kunnen aanvoeren, omdat dit decreet volgens artikel 1 ervan alleen van toepassing is op de leden van het personeel die op die datum in dienst zijn;

Dat daaruit volgt dat de beroepen hoe dan ook wegens gemis van belang niet-ontvankelijk zijn;

Overwegende dat verzoekster in de laatste memorie die zij in de beide zaken heeft ingediend tevergeefs aanvoert dat het decreet in kwestie ook van toepassing is op de leden van het personeel die op 1 januari 1995 niet meer in dienst waren, omdat, zo merkt zij op, artikel 1 van dit decreet samen moet worden gelezen met artikel 24, § 1, krachtens hetwelk men de jongste vijf jaar 360 dagen anciënniteit verworven moet hebben en omdat "per definitie geen enkele gegadigde, voordat hij via werving tijdelijk wordt aangesteld, een personeelslid in de strikte betekenis van het woord is", zodat haar beroepen ontvankelijk zijn "als de verwerende partij, na de nietigverklaring van de handelingen die met beroep A.61.079/VI-12.201 en beroep A.63.439/VI-12.473 worden aangevochten, opnieuw zou weigeren verzoekster vast te benoemen"; dat verzoekster in dat geval immers sinds 30 september 1994 geen deel meer zou uitmaken van het personeel van het gemeentelijk onderwijs, zodat zij geen aanspraak zou kunnen maken op de toepassing van voornoemd artikel 24, § 1, van het voormelde decreet in samenhang met artikel 1 van dat decreet, krachtens welk

artikel dit decreet alleen van toepassing is op de personeelsleden die in dienst zijn, en om dezelfde reden evenmin aanspraak zou kunnen maken op de toepassing van artikel 100, § 2, van dat decreet, volgens welk artikel de belanghebbende de anciënniteit die hij vóór de inwerkingtreding van dit decreet bij de organiserende instantie heeft verworven alleen kan laten gelden als hij zijn ambt op het tijdstip van de inwerkingtreding ervan uitoefent,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken met de nummers A.61.079/VI-12.201, A.63.439/VI-12.473, A.66.630/VI-12.989 en A.66.631/VI-12.990 worden samengevoegd.

Artikel 2.

Vernietigd worden :

1. het besluit van 30 september 1994, waarbij de gemeenteraad van Anthisnes Christine MICHAUX van 1 oktober 1994 tot 30 september 1995 tijdelijk aanstelt als lagere-schoolonderwijzeres in een vacante betrekking in de gemeentescholen voor tien lesuren per week, namelijk zes lesuren in de gemeenteschool van Limont-Tavier en vier lesuren in de gemeenteschool van Anthisnes.
2. het besluit van 27 februari 1995, waarbij dezelfde gemeenteraad Geneviève MICHA een vaste benoeming als lagere-schoolonderwijzeres weigert te verlenen voor tien lesuren per week, in de vacante betrekking van lagere-schoolonderwijzeres die Geneviève MICHA van 1 oktober 1992 tot 30 september 1994 als invalster

had bekleed, namelijk de betrekking waarop de aanmaning van Geneviève MICHA betrekking heeft en die "uit het overblijvende lestijdenpakket bestaat".

Artikel 3.

De beroepen worden voor het overige verworpen.

Artikel 4.

De kosten, bepaald op 25.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij ten belope van 16.000 frank, ten laste van de eerste tussenkomende partij ten belope van 6.000 frank en ten laste van de tweede tussenkomende partij ten belope van 3.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op vijftientwintig maart 1900 achtennegentig door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
Mevr.	NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.