RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 72.710 van 24 maart 1998
in de zaak A. 76.930/XII-834.

In zake : Patrick VAN DE VELDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten W. VAN DER GUCHT en F. DIEU,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Denijslaan 201

tegen :

de gemeente TREMELO, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Patrick VAN DE VELDE op 26 december 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 28 oktober 1997 van de gemeenteraad van Tremelo waarbij hij vanaf 1 november 1997 wordt ingedeeld bij de arbeidersploegen en waarbij Kris IWENS wordt aangesteld in de functie van tijdelijk sportfunctionaris voor een periode tot 30 juni 1998;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. LUST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 maart 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. VAN DER GUCHT, die verschijnt voor verzoeker en van Advocaat T. LAMBERT, die loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker VAN DE VELDE Patrick is in dienst van de gemeente TREMELO sinds 1 januari 1979. Hij bekleedt de graad van technisch beambte niveau E bij de afdeling Welzijnszaken, dienst Sport en Jeugd, van het gemeentebestuur. Hij is tewerkgesteld in het gemeentelijk zwembad en evolueerde tot functioneel sportfunctionaris, belast met het beheer van de gemeentelijke sport- en jeugddienst, die sinds 1996 in een afzonderlijke V.Z.W. Sport en Jeugd is ondergebracht. Blijkens de statuten van de vereniging is verzoeker aangesteld tot secretaris van de raad van bestuur.

1.2. Op verzoek van de V.L.D. en de S.P. gemeenteraadsleden besluit het college van burgemeester en schepenen op 24 oktober 1997 een punt toe te voegen aan

de agenda van de vergadering van de gemeenteraad van 28 oktober 1997.

Het verzoek van de gemeenteraadsleden verwijst naar "herhaaldelijk terugkerende moeilijkheden met de tijdelijk aangestelde sportfunctionaris", het vermeldt een aantal "tekortkomingen" die met betrekking tot verzoekers doen en laten werden vastgesteld. Er wordt verwezen naar het slecht functioneren van de sportdienst en het niet of laattijdig uitvoeren van opdrachten door "de ambtenaar" (bedoeld wordt: verzoeker), naar de voorwaarden die de gemeenteraad vastgesteld heeft met het oog op de aanstelling van een statutaire sportfunctionaris en naar de wens "dat de gemeenteraad de tijdelijke aanstelling van de sportfunctionaris enerzijds en de werkherschikking wat de heer Vandevelde Patrick betreft anderzijds zelf wil uitoefenen". Het voorstel wordt geformuleerd om verzoeker "in te delen bij de arbeidersploegen vanaf 1 november 1997" en om "de heer/mevr. ... met ingang van ... een tijdelijk contract aan te bieden van zes maanden, in afwachting van de organisatie van de examens".

1.3. Op 28 oktober 1997 besluit de gemeenteraad met de beslissing waarvan thans de schorsing van de tenuitvoerlegging gevorderd wordt:
- met 13 stemmen voor, 6 tegen en 2 onthoudingen verzoeker, "voorheen tijdelijk gedetacheerd naar en belast met de Sport- en Jeugddienst, in te delen bij de arbeidersploegen vanaf 1 november 1997"
- met 20 stemmen voor Kris Iwens "met een contract van 7 maanden in afwachting van de organisatie van de voor deze aanwerving voorziene examens" aan te stellen tot tijdelijk sportfunctionaris met een opdracht van 26/38 per week.

De beslissing overweegt dat "de goede werking van de Sport- en Jeugddienst in het gedrang komt

door het disfunctioneren van de betrokken ad interim-sportfunctionaris", dat het niet de bedoeling is een tuchtprocedure in te zetten, maar wel de dienst "efficiënter (te doen) functioneren" terwijl verzoeker, die "op E - niveau (aangeworven is)" de functie toch slechts tijdelijk kan uitoefenen "gelet op de vakantverklaring van de betrekking door de gemeenteraad (...)".

2.1. Overwegende dat de raadsman van de verwerende partij tijdens zijn pleidooi verzoekt om de verdere behandeling van de zaak uit te stellen om reden dat de verwerende partij binnenkort de bestreden beslissing mogelijk zal intrekken; dat de raadsman van verzoeker zich tegen het uitstel verzet;

2.2. Overwegende dat de Raad van State niet op de vraag van de verwerende partij vermag in te gaan; dat immers geen enkel bewijs van de geuite intentie wordt voorgelegd en dat hoe dan ook de Raad van State niet vermag om tegen de wil van de verzoekende partij in, in wiens voordeel de schorsingsprocedure ingesteld is, vast te stellen dat een uitstel van de behandeling van de zaak haar belangen niet zal schaden;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende dat verzoeker in het eerste middel aanvoert dat de gemeenteraad hem, zonder de daarvoor geldende regels te volgen, een verkapte tuchtstraf opgelegd heeft omdat hij "onmiskenbaar bestraft

(is) wegens zijn beweerd disfunctioneren en wegens de verschillende tekortkomingen welke hem ten laste werden gelegd n.a.v. de schriftelijke toelichting van het (...) bijkomende agendapunt (voor de vergadering van de gemeenteraad op 28 oktober 1997)"; dat hij in het derde onderdeel van het middel uiteenzet dat, zelfs als zijn overplaatsing naar de gemeentelijke arbeidersploegen niet als een tuchtmaatregel wordt gezien, zij in elk geval "een ordemaatregel" inhoudt die niet kon genomen worden zonder hem "de mogelijkheid te bieden om op een behoorlijke wijze voor zijn standpunt op te komen", terwijl er hem in casu nooit medegedeeld is "dat tegen hem enige maatregel werd overwogen", terwijl hij "niet in kennis gesteld (werd) van de feiten die de overheid in aanmerking zou nemen" en terwijl hij "nooit in de gelegenheid gesteld (is) dienaangaande zijn mening te laten kennen", hoewel hij daartoe in staat was;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat verzoeker ten onrechte uitgaat van de premisse dat de maatregel die hem is opgelegd een tuchtmaatregel is; dat zij met betrekking tot het derde onderdel van het middel uiteenzet dat zij er niet toe verplicht was om, vooraleer aan verzoeker een ordemaatregel op te leggen, hem te horen omdat naar haar oordeel de maatregel dringend moest genomen wegens "de vaststaande en niet betwiste verstoring in het beheer van de sport- en jeugddienst", omdat er geen uitspraak is gedaan over de verantwoordelijkheid voor het slecht functioneren van de dienst en omdat de maatregel "de belangen van verzoeker niet zwaar treft";

4.3.1. Overwegende dat de besteden beslissing een einde maakt aan verzoekers tewerkstelling in de sport- en jeugddienst -waar hij zich als technisch beambte bezig hield met taken die blijkens de nieuwe functiebeschrijving aan de te benoemen sportfunctionaris zullen opgedragen worden- en hem indeelt bij de arbeidersploe-

gen; dat, blijkens de eraan voorafgaande overwegingen, die beslissing steunt op "het disfunctioneren" van verzoeker maar dat het niet de bedoeling is hem een tuchtstraf op te leggen;

Overwegende dat, in de huidige stand van de procedure, de beslissing verschijnt als een ordemaatregel; dat, vermits hij gesteund is op de persoonlijke gedraging van verzoeker en zijn belangen ernstig kan schaden, dergelijke ordemaatregel niet kan getroffen worden zonder dat verzoeker de gelegenheid heeft gehad nuttig voor zijn belangen op te komen en aldus zijn visie op de problematiek aan het bestuur kenbaar te maken; dat enkel van die verplichting kan worden afgezien wanneer het bestuur goede redenen heeft die een onverwijld optreden rechtvaardigen;

4.3.2. Overwegende dat in dit geval het bewijs niet voorligt dat verzoeker, op het ogenblik dat de gemeenteraad beraadslaagd heeft over het bijkomend agendapunt, de mogelijkheid had gekregen zijn standpunt over die problematiek aan de verwerende partij ter kennis te brengen; dat derhalve de vraag rijst of de gemeenteraad goede redenen had om desondanks tot de bestreden overplaatsing te besluiten; dat de verwerende partij in dat verband in haar nota met opmerkingen -niet in de beslissing zelf- verwijst naar de hoogdringendheid en naar de "vaststaande en niet-betwiste" verstoring in het beheer van de jeugddienst;

4.3.3. Overwegende dat, vermits de hoogdringendheid functie is van de bereikbaarheid van de ambtenaar tegen wie een maatregel wordt overwogen, te dezen vastgesteld moet worden dat het college van burgemeester en schepenen reeds op 24 oktober 1997 beschikte over de vraag van gemeenteraadsleden om de agenda van de vergadering van 28 oktober 1997 aan te vullen terwijl niet wordt aange-

toond dat verzoeker om de een of andere reden vóór de vergadering van de gemeenteraad niet bereikbaar was;

Overwegende dat de beslissing zelf vermeldt dat de fundamentele reden voor verzoekers overplaatsing in zijn "disfunctioneren" gelegen is; dat het dus wel degelijk de persoonlijke gedraging van verzoeker is die de verwerende partij tot het nemen van de bestreden beslissing gebracht heeft; dat de vraag of de tekortkomingen vast staan dan wel niet betwist worden irrelevant is om uit te maken of aan een ambtenaar een ordemaatregel kan opgelegd worden zonder dat hij de gelegenheid heeft gekregen zijn standpunt te laten kennen;

4.3.4. Overwegende dat het derde onderdeel van het middel ernstig is;

5.1. Overwegende dat verzoeker, met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat hij ondergaat door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, uiteenzet dat hij een ernstig moreel nadeel lijdt doordat de ruchtbaarheid die de bestreden beslissing in de pers gekregen heeft tot gevolg heeft dat de indruk wordt gewekt dat hij een persoon is die de sport- en jeugddienst niet "op een aanvaardbare wijze" kon leiden en dat hij daarvoor nu gestraft wordt terwijl dat nadeel, gelet op het feit dat er in geval van vernietiging geen actualiteitswaarde meer zal kleven aan de problematiek, niet door een vernietiging alleen goedgemaakt zal kunnen worden; dat hij wijst op een ernstig materieel nadeel doordat hetgeen hem nu overkomt hem zwaar zal hinderen als hij een andere betrekking zoekt omdat de werkgevers zullen denken dat hij niet in staat is administratieve taken uit te voeren en over geen organisatietalent beschikt; dat hij tenslotte ook nog een nadeel ziet in het feit dat hij voortaan ingedeeld wordt "bij een gewone arbeidersploeg" en niet "terugverwezen (wordt) naar zijn

vorige functie als redder waartoe hij destijds werd aangeworven en waarbinnen hij vast benoemd werd";

5.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat "het nadeel kortlopend (is)" en bijgevolg niet ernstig omdat er in beginsel hoe dan ook op 30 juni 1998 en einde zou komen aan zijn tijdelijke opdracht van sportfunctionaris, dat een vernietiging zal volstaan om het nadeel goed te maken en dat de aandacht die de pers betoond heeft voor de problematiek niet het gevolg is van de bestreden beslissing, maar van de problemen die in de gemeente bestaan;

5.3. Overwegende dat de Raad van State te dezen de stelling van de verzoekende partij betreffende het moreel nadeel bijvalt; dat hij daarvoor acht slaat op het feit dat verzoeker in feite belast was met het beheer van de sport- en jeugddienst om dan wegens zijn persoonlijk optreden overgeplaatst te worden naar "de arbeidersploegen" en dat de gehele problematiek een zekere weerklank gevonden heeft in de pers; dat daarenboven verzoeker niet teruggeplaatst wordt in de functie van coördinator van de werking van het zwembad -functie die hij blijkens de op hem van toepassing zijnde functiebeschrijving voordien bekleedde-, maar ingedeeld wordt bij de arbeidersploegen; dat het aannemelijk is dat de genoegdoening die verzoeker zal bekomen door de vernietiging van de bestreden beslissing volgens de gewone procedure niet dezelfde ruime weerklank zal vinden als de bestreden beslissing;

6.1. Overwegende dat de voorwaarden vervuld zijn om de schorsing te bevelen van de beslissing waarbij verzoeker in de arbeidersploegen wordt tewerkgesteld; dat, vermits de beslissing om Kris IWENS tot 30 juni 1998 tot sportfunctionaris aan te stellen haar rechtstreekse en enige oorzaak vindt in het besluit om verzoeker van die taak te ontlasten, de schorsing van de

laatstegenoemde beslissing moet uitgebreid worden tot de schorsing van de onlosmakelijk daarmee verbonden aanstelling in zijn plaats van Kris IWENS,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 28 oktober 1997 van de gemeenteraad van Tremelo waarbij Patrick VAN DE VELDE vanaf 1 november 1997 wordt ingedeeld bij de arbeidersploegen en Kris IWENS wordt aangesteld in de functie van tijdelijk sportfunctionaris voor een periode tot 30 juni 1998.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig maart 1900 achtennegentig, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE	wnd. Kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **A. VANDENDRIESSCHE.**