Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 72.685 van 24 maart 1998

A. 77.152/VIII-732

In zake : **CLIPPE** Michel,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Benoît CAMBIER en
Mr. Luc CAMBIER, advocaten,
Jean-Baptiste Meunierstraat 22
1050 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat,
vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,

Gezien de vordering die Michel CLIPPE op 19 januari 1998 heeft ingesteld om de schorsing van de tenuitvoerlegging te verkrijgen van :

1. de mutatie bij wijze van bewarende ordemaatregel waartoe kolonel DUCHATELET op 21 of 22 oktober 1997 heeft beslist en zijn wijzigingsbeslissing van 19 november 1997, die beide op 21 november 1997 ter kennis zijn gebracht;
2. de beslissingen van 13 en 17 juni 1997, waarbij luitenant-kolonel DE GRAUWE hem bij de brigade van Brussel herplaatst;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van diezelfde beslissingen vordert;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer HERBIGNAT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 9 maart 1998, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 20 maart 1998;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van het verslag en de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. B. CAMBIER en Mr. BRAUN, advocaten, die voor de verzoekende partij verschijnen, en van de heer LACASSE, luitenant-jurist bij de rijkswacht, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer HERBIGNAT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker, eerste wachtmeester bij de rijkswacht, aangesteld was bij de B.O.B. van Brussel en daarna gedetacheerd is bij het

steunpunt Neufchâteau; dat majoor GUISSARD, coördinator van de cel Neufchâteau, op 1 april 1997 aan de commandant van het district Brussel en aan de onmiddellijke meerderen van verzoeker een brief heeft gestuurd over feiten die zich hebben voorgedaan tijdens en na een auto-ongeval waarbij de belanghebbende betrokken was en waarin hij concludeert dat "deze rijkswachter definitief uit het steunpunt Neufchâteau van de B.O.B. van Brussel moet worden geweerd"; dat verzoeker vervolgens tot 1 mei 1997 verplichte rust voorgeschreven heeft gekregen om zijn overuren in te halen en herplaatst is bij de derde sectie criminele opsporingen van de B.O.B. van Brussel in afwachting van de uitslag van het voorafgaand onderzoek en van het eventuele tuchtonderzoek; dat gelijktijdig een procedure voor voorafgaande detachering en een procedure voor mutatie bij wijze van ordemaatregel hebben plaatsgehad; dat majoor DRIESSENS, directeur Personeel en Logistiek van het district Brussel, op 10 september 1997 de zes volgende feiten ten laste heeft gelegd aan verzoeker :

" 1) het betreft de feiten die zich op 22 en 23 maart 1997 hebben voorgedaan; zie daaromtrent een gerechtelijk proces-verbaal van de gemeentepolitie van Châtelet. Op te merken valt dat de feiten strafrechtelijk geseponeerd zijn en dat op tuchtrechtelijk gebied het voorafgaand onderzoek bijna rond is;
2) het gaat om een verslag van de commandant van de B.O.B. die ervan uitgaat dat verzoeker niet altijd blijk geeft van onpartijdigheid in zijn contacten met de informanten. Die feiten zijn gebaseerd op klachten van het parket van Charleroi en van de commandant van het centraal bureau voor opsporingen van de rijkswacht (C.B.O.);
3) het betreft een klacht van commandant DUTERME, tweede commandant van de B.O.B. van Brussel, tegen verzoeker wegens laster en eerroof. Over dit dossier loopt een vooronderzoek met als dossiernummer BR 52.66.110812 van 22 augustus 1997;
4) het betreft een dossier over slagen en verwondingen waarvan verzoeker ten aanzien van zijn echtgenote wordt beschuldigd. Nr. CH 43.08.1918/97 van 9 augustus 1997;
5) het betreft een dossier CH 17.07.16761/96 van het parket van Charleroi waarin verzoeker verwikkeld is wegens schending van het beroepsgeheim;

6) het betreft een gerechtelijk dossier HU 17.06.00100/95 waarin verzoeker verdacht wordt van autozwendel (D76/96)";

Overwegende dat majoor DRIESSENS daaraan de volgende bedenkingen heeft toegevoegd :

" Wat het eerste feit betreft :

Uit de thans bekende gegevens blijkt al dat wachtmeester CLIPPE tijdens de nacht van 22 op 23 maart 1997 buiten zijn dienstopdracht :

- op stap is gegaan met personen die bekend staan bij het gerecht;
- dat daarbij ook een getuige/slachtoffer aanwezig was die in het raam van de dossiers die door het steunpunt Neufchâteau worden behandeld, geklassificeerd wordt als "X"; dat wachtmeester CLIPPE een persoon die opgevangen kan worden door de onderzoekers van het steunpunt NEUFCHATEAU dus nodeloos gevaar heeft laten lopen en dat hij, niettegenstaande contacten met een getuige/slachtoffer gewoonlijk in aanwezigheid van minstens twee onderzoekers verlopen, niemand van het steunpunt Neufchâteau ervan op de hoogte heeft gesteld dat getuige/slachtoffer X tijdens de nacht van 22 op 23 maart 1997 daarbij aanwezig was,
- heeft willen gaan naar een etablissement dat bij de plaatselijke brigade bekend staat als een ontmoetingsplaats voor drugsdealers en autozwendelaars;
- zijn uitstapje ten onrechte toeschrijft aan dienstopdrachten.

Wachtmeester CLIPPE, die sinds 3 februari 1992 deel uitmaakt van de B.O.B. BRUSSEL, heeft al meer dan vijf jaar anciënniteit als lid van een B.O.B. Daaruit volgt dat wachtmeester CLIPPE op de hoogte moet zijn van de manier waarop een netelig dossier, waarin geklassificeerde slachtoffers/getuigen verwikkeld zijn, moet worden beheerd. Zijn uitstap, eind maart 1997, valt geenszins te rijmen met het goede beheer van de dossiers die door een B.O.B. en inzonderheid door het steunpunt Neufchâteau worden behandeld.
Ik ben van mening dat zulk gedrag het vertrouwen van de gerechtelijke overheid en het publiek in een lid van ons korps heeft geschonden.

Wat het tweede feit betreft :

Uit het feit dat in punt 1.2 wordt uiteengezet, blijkt dat wachtmeester CLIPPE, die zijn contacten met informanten niet allemaal heeft gerapporteerd, zijn dossiers niet naar behoren beheert en zich onvoldoende aan de regels van het werk houdt.

Ik ben van mening dat de werkwijze van wachtmeester CLIPPE schadelijk is voor de goede organisatie van de dienst en voor het vertrouwen van de gerechtelijke overheid in een lid van het korps, vooral als dat lid tot de B.O.B. behoort.

Wat het derde feit betreft :

Naar aanleiding van een klacht van commandant DUTERME is tegen wachtmeester CLIPPE een proces-verbaal wegens laster en eerroof opgesteld.

Ik ben van mening dat de insinuatie dat commandant DUTERME een persoon zou hebben beschermd die genoemd wordt in het onderzoek rond de Bende van Nijvel en in het onderzoek rond DUTROUX, de goede verstandhouding binnen de eenheid heeft geschaad.

Wat de overige feiten betreft :

Ik stel vast dat tegen wachtmeester CLIPPE verscheidene belangrijke gerechtelijke onderzoeken zijn ingesteld.

Ik ben ervan overtuigd dat het feit dat wachtmeester CLIPPE in gerechtelijke onderzoeken verwikkeld is, het vertrouwen van zijn chefs, collega's en de gerechtelijke overheid in wachtmeester CLIPPE schokt.

De directeur Personeel en Logistiek voegt in een rubriek MAATREGELEN daaraan toe :

Teneinde wachtmeester CLIPPE onmiddellijk uit het onderzoek van het steunpunt NEUFCHATEAU te verwijderen, heeft de commandant van de B.O.B. BRUSSEL hem tot 30 april 1997 van ambtswege verplichte rust voorgeschreven. Vanaf 1 mei 1997 is de betrokkene opnieuw bij de derde sectie criminele opsporingen van de B.O.B. BRUSSEL.

Vanaf 13 juni 1997 heeft de korpschef ten aanzien van wachtmeester CLIPPE besloten tot een voorafgaande detachering bij de brigade Brussel.

CONCLUSIES EN VOORSTELLEN

Gelet op de voornoemde feiten en gelet op de voormelde meningen en overwegingen, ben ik van oordeel

- dat wachtmeester CLIPPE het vertrouwen van zijn chefs, zijn collega's, de gerechtelijke overheid en het publiek door zijn gedrag ernstig heeft geschokt en dat zijn aanwezigheid bij de B.O.B. BRUSSEL de goede werking van de dienst en de goede

verstandhouding binnen de eenheid ernstig heeft verstoord en zal verstoren;

- dat wachtmeester CLIPPE door zijn gedrag en bekwaamheden niet langer aan de vereisten voldoet om het gespecialiseerde ambt van B.O.B.-lid uit te oefenen;

- dat de aanstelling van wachtmeester CLIPPE in het ambtsgebied van de eenheden waar de voornoemde feiten zijn begaan, niet langer geraden is.

Daarom stel ik voor

- dat wachtmeester CLIPPE zo snel mogelijk bij wijze van ordemaatregel wordt overgeplaatst naar een niet-territoriale eenheid;
- dat de hoedanigheid die aan een gespecialiseerd ambt bij de rijkswacht verbonden is, in casu de hoedanigheid van B.O.B.-lid, hem wordt ontnomen;
- dat tegen wachtmeester CLIPPE zo snel mogelijk en gedurende op zijn minst tien jaar een verbod wordt uitgevaardigd om in de districten BRUSSEL, CHARLEROI en BERGEN te worden aangesteld";

Overwegende dat verzoeker op 15 september 1997 zijn verdediging heeft ingediend omtrent de feiten die hem ten laste waren gelegd en omtrent het voorstel van de directeur Personeel en Logistiek (DPL) van het district; dat luitenant-kolonel DE GRAUWE, directeur Personeel en Logistiek van de groep, aangezien dit voorstel gehandhaafd is, als advies heeft gesteld dat verzoeker bij wijze van bewarende ordemaatregel naar de brigade van Brussel moest worden overgeplaatst;

Overwegende ambtshalve dat de vordering tot schorsing, voor zover die betrekking heeft op de tweede en de derde bestreden handeling, te laat is ingesteld en derhalve niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat volgens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State "de schorsing van de tenuitvoerlegging (...) alleen (kan) worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte

of het aangevochten reglement kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen";

Overwegende, wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat verzoeker uiteenzet dat hij, doordat hij geen lid van een B.O.B. meer is, de geldelijke voordelen die aan die hoedanigheid verbonden zijn, heeft verloren, wat neerkomt op een nettobedrag van zeventien tot achttien duizend frank per maand, terwijl zijn nettobezoldiging vijftigduizend frank per maand bedraagt en hij een hypothecaire lening en een persoonlijke lening moet afbetalen die respectievelijk zevenentwintig duizend en zeventien duizend frank per maand belopen, zodat hij nog ongeveer vijfduizend vijfhonderd frank overhoudt om te leven en te wonen; dat hij ook aanvoert dat "de pers al uitvoerig heeft bericht over de "mutatie" van sommige rijkswachters van de cel Neufchâteau naar een andere cel van de B.O.B. van Brussel", zodat de bestreden beslissingen, die nagenoeg op tuchtmaatregelen neerkomen, in die context zijn reputatie ernstig aantasten; dat hij betoogt dat de aanstelling bij een B.O.B. inhoudt dat zijn inzet door zijn chefs is opgemerkt en dat hij voor examens en een stage geslaagd is; dat hij daaruit afleidt dat de aanstelling bij een brigade een stap achteruit is en een ernstig nadeel inhoudt; dat verzoeker voorts aanvoert dat hij binnen de rijkswacht zelf gedenigreerd wordt, aangezien hem "in interne verslagen die binnen de rijkswacht circuleren, laster en eerroof worden aangewreven, wat voor een rijkswachter natuurlijk geen goede zaak en een ernstig nadeel is"; dat hij ook aanvoert dat hij een moreel nadeel heeft geleden in zijn privé-leven, aangezien zijn echtgenote hem verlaten heeft sinds hij problemen op het werk heeft die trouwens de oorzaak van zijn arbeidsongeschiktheid om

gezondheidsredenen zijn; dat hij tot slot gewag maakt van het verlies van "zijn rechten op bevordering en promotie die verbonden zijn met die dienst", namelijk de B.O.B.;

Overwegende dat uit de stukken die verzoeker heeft overgelegd, blijkt dat hij maandelijks 44.563 frank moet storten voor de terugbetaling van een hypothecaire en een persoonlijke lening die hij heeft gesloten, terwijl zijn netto-maandloon 49.381 frank bedraagt; dat het verlies van de B.O.B.-vergoeding, die 10.252 frank bedraagt, in die omstandigheden niet als de hoofdoorzaak van de financiële problemen van verzoeker kan worden beschouwd; dat hij daarnaast nog een vergoeding kreeg voor nacht- en weekendwerk en dat hij die ondanks zijn aanstelling bij de brigade van Brussel eventueel nog kan krijgen; dat mutatie bij wijze van bewarende ordemaatregel niet kan worden gelijkgesteld met een tuchtstraf of een stap achteruit in zijn loopbaan; dat het als zodanig aangevoerde nadeel hoe dan ook hersteld kan worden door een eventueel vernietigingsarrest; dat de naam van verzoeker in de pers is vermeld wegens zijn relaties met een getuige en niet naar aanleiding van de eerste bestreden handeling; dat niet vaststaat dat binnen de rijkswacht een lastercampagne tegen hem wordt gevoerd; dat de huwelijksproblemen van verzoeker al vóór de bestreden handelingen bestonden, zoals blijkt uit de klacht die zijn echtgenote wegens slagen en verwondingen had ingediend, ook al werd die klacht achteraf ingetrokken; dat de verklaring van dokter GOBBERS dat verzoeker "sinds 17 juni 1997 wegens verstoring van het psychische evenwicht wordt gevolgd in onze infirmerie van het district Brussel" geenszins doorslaggevend is, aangezien dokter GOBBERS vermeldt dat "die verstoring van het psychische evenwicht voortvloeit uit de verstrengeling van moeilijkheden op het werk en in het privé-leven,

waarbij de problemen in zijn privé-leven deels met zijn werk te maken kunnen hebben"; dat verzoeker, zoals de verwerende partij opmerkt, zijn rechten op bevordering en promotie behoudt, aangezien die niet verbonden zijn aan het uitgeoefende ambt, maar aan de personeelscategorie waartoe hij behoort, in dit geval de categorie van onderofficier waar hij de hoogste graad heeft bereikt; dat niet wordt aangetoond dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden handeling de kans op een moeilijk te herstellen ernstig nadeel inhoudt;

Overwegende dat niet voldaan is aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn opdat deze de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kan schorsen; dat de vordering tot schorsing niet kan worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op vierentwintig maart 1900 achtennegentig door :

de Hr. GEUS, kamervoorzitter,
Mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

M.-Cl. HONDERMARCQ. **J.-Cl. GEUS.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**