

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.651 van 24 maart 1998
in de zaak A. 77.110/XII-855.**

In zake : de n.v. Bouwonderneming Raoul VANDEREYT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. BERGHS,
kantoor houdende te ZONHOVEN,
Dijkbeemdenweg 25

tegen :

de Regie der Gebouwen.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Raoul VANDEREYT op 14 januari 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het besluit van de Regie der Gebouwen d.d. 15.12.1997 waarbij beslist wordt de uitvoering van de ontmantelingswerken binnen het kader van de reconversie van het Philipscomplex te Leuven-Heverlee, volgens bestek nr. 97/21.2401/031A, te gunnen aan de NV CAMS ...";

Gezien hetzelfde verzoekschrift waarin de verzoekende partij vordert dat "aan verwerende partij een dwangsom van 100.000 fr. per dag zou worden opgelegd en dit per dag dat zij zou toelaten deze werkzaamheden aan het bewuste Philipscomplex te laten uitvoeren";

Gezien het op 27 januari 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 maart 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. BERGHS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat G. MICHEL, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De verwerende partij schrijft een openbare aanbesteding uit voor de omstreden opdracht.

1.2. Veertien offertes worden ingediend.
De verzoekende partij is de laagste met 7.021.508 fr.
Tweede laagste is de n.v. CAMS met 11.484.415 fr.
De hoogste is de n.v. DE PAEPE met 27.837.767 fr.
De raming bedraagt 13.876.394 fr.

1.3. Met een brief van 5 december 1997 vraagt de verwerende partij aan de verzoekende partij een verantwoording van het inschrijvingsbedrag omdat het lager ligt dan het grensbedrag berekend conform artikel 110,

§ 4, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996; ze vraagt daarenboven verantwoording van de eenheidsprijzen voor vier posten.

1.4. Met een brief van 12 december 1997 geeft verzoekende partij haar verantwoording.

1.5. In een nota van 18 december 1997 aan de Inspectie van Financiën bespreekt de inspecteur-generaal der Gebouwen Vlaanderen de verantwoording van de verzoekende partij. Hij besluit : "De verantwoording is totaal onvoldoende daar meerdere aspecten van de afbraakwerken niet benaderd worden; deze verantwoording is niet grondig en geeft absoluut geen zekerheid dat de werken degelijk of dat de werken wel zullen uitgevoerd worden". Hij stelt de inspecteur van financiën voor de werken te gunnen aan de n.v. CAMS voor een bedrag van 11.484.415 fr.

1.6. Op die nota geeft de inspecteur op 22 december 1997 gunstig advies.

1.7. De gemachtigde wd. Adjunct directeur-generaal besluit de opdracht toe te wijzen aan de n.v. CAMS. Een datum is niet vermeld op die beslissing; wel wordt in die beslissing verwezen naar het visum van de Inspectie van Financiën van 22 december 1997.

1.8. Met een brief van 7 januari 1998 wordt aan de n.v. CAMS de goedkeuring betekend van haar offerte : in die brief is sprake van een goedkeuring op 15 december 1997.

1.9. Met brieven van 7 januari 1998 wordt aan de andere inschrijvers medegedeeld dat hun offerte niet in aanmerking is genomen; zo ook aan de verzoekende partij.

1.10. Met een brief van 5 januari 1998 had de verzoekende partij aan de verwerende partij gevraagd haar definitief standpunt te laten kennen over het haar al dan niet toewijzen van de opdracht.

Met een brief van 14 januari 1998 antwoordt de verwerende partij dat haar offerte werd geweerd om de redenen vermeld "in de hierbijgevoegde toewijzingsbeslissing".

2. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat verzoekster geen belang heeft bij de vordering tot schorsing, nu de overeenkomst tussen verwerende partij en de n.v. CAMS tot stand is gekomen;

Overwegende dat de Raad een zodanige exceptie onder andere in zijn arrest nr. 64.563, n.v. GULDENBERG DATA ENGINEERING, van 18 februari 1997 verworpen heeft; dat om de redenen aldaar vermeld hij ze ook in de huidige zaak afwijst;

3. Overwegende dat als eerste annulatiemiddel verzoekster aanvoert dat zij "laagst regelmatige inschrijver" is;

3.1. Overwegende dat verzoekster schrijft dat haar inschrijving een regelmatige inschrijving is "zoals hierna verder zal worden aangetoond"; dat de Raad dus pas "verder" zal kunnen oordelen over de ernst van het middel;

4. Overwegende dat het tweede middel luidt : "Geen onderzoek naar de gegeven verantwoording";

4.1. Overwegende dat verzoekster de ontstentenis van een onderzoek hieruit afleidt "dat blijkbaar reeds op 15/12/1997 verwerende partij beslist heeft dit werk te gunnen aan een derde";

Overwegende dat uit de boven gegeven uiteenzetting van de gegevens van de zaak blijkt dat in een nota van 18 december 1997 de verantwoording die verzoekster van haar prijzen heeft gegeven, onderzocht is geworden; dat weliswaar indien de toewijzingsbeslissing reeds op 15 december 1997 genomen was, uiteraard vaststaat dat dit onderzoek niet heeft meegespeeld bij het nemen van die beslissing; dat echter de boven gegeven uiteenzetting van de gegevens van de zaak ook uitwijst dat de toewijzingsbeslissing op zijn vroegst op 22 december 1997 is genomen, en wel met inachtneming van de nota van 18 december 1997; dat het middel niet ernstig is;

5. Overwegende dat het derde annulatiemiddel luidt : "Niet gemotiveerde en onjuiste beslissing tot afwijzing van de offerte van verzoekster";

Overwegende dat om de beslissing tot afwijzing van haar offerte als niet gemotiveerd te beschouwen, verzoekster verwijst naar de tekst van de haar met de brief van 7 januari 1998 meegedeelde beslissing : "In aansluiting met de aanbesteding dd. 4/12/1997, betreffende hoger vermelde aangelegenheid deel ik u mede dat uw inschrijving niet werd weerhouden. In toepassing van art. 110, § 2, § 3, § 4 van het K.B. dd. 8/1/1996, deel ik u mede dat uw offerte als onregelmatig werd beschouwd en derhalve geweerd";

Overwegende dat om de beslissing tot afwijzing van haar offerte als onjuist te beschouwen, verzoekster de verwijzingen in de bovengeciteerde brief van 7 januari 1998 naar de daar vermelde bepalingen van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 onterecht noemt;

5.1. Overwegende dat in hoofdstuk VI "Informatie" artikel 25 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996

onderscheid maakt tussen de mededeling aan de inschrijver van wie de offerte niet werd uitgekozen "van dit feit" en mededeling van "de motieven voor zijn niet-selectie"; dat de aanbestedende overheid de eerste mededeling op eigen initiatief moet doen; dat zij de tweede mededeling maar moet doen op schriftelijk verzoek van de inschrijver;

Overwegende dat om haar dubbel verwijt te staven, verzoekster ervan uitgaat dat de brief van 7 januari 1998 de tweede mededeling bevat; dat deze brief in werkelijkheid de eerste mededeling bevat; dat een verwijt van gebrek aan motivering en van onjuistheid van motieven maar zinvol geuit had kunnen worden op zicht van de motieven waarvan verzoekster op haar vraag kennis kreeg bij wat hierboven de tweede mededeling is genoemd; dat het middel niet ernstig is;

6. Overwegende dat bij gebrek aan ernstige annulatiemiddelen de vordering tot schorsing wordt verworpen; dat de vordering tot het opleggen van een dwangsom hetzelfde lot dient te ondergaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vorderingen worden verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig maart 1900 achtennegentig, door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.