

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.640 van 23 maart 1998
in de zaak A. 42.818/IX-706.**

In zake : de L.V. HAMMING,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. MICHIELS,
kantoor houdende te TONGEREN,
Elisabethwal 23

tegen :

de Kerkfabriek Sint-Heribertus te REMERSDAAL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. BOES,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat op 27 juli 1990 namens de Landbouwvennootschap L.V. HAMMING werd ingediend door haar toenmalig raadsman L. MUYLDERMANS, advocaat te Hasselt, om de vernietiging te vorderen van het besluit van 29 mei 1990 van het bureau der kerkmeesters van de kerkfabriek Sint-Heribertus te Remersdaal dat de pacht van een weide, 7ha, 87a en 20ca groot, kadastraal gekend onder sectie B, nrs. 194, 654b, 197, 185, 190a, 191a, 192, 193, 181c, 184b, toewijst aan Michel RENKERS;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 24 september 1993 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 10 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 maart 1998;

Gehoord het verslag van de Eerste Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. MICHIELS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat Chr. HUYSMANS die, loco Advocaat M. BOES verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Ingevolge opzegging, beslist het bureau der kerkmeesters van de kerkfabriek Sint-Heribertus te Remersdaal, op 14 januari 1990, de voorheen door R. PELSSER gepachte weide, 7ha, 87a en 20ca groot, opnieuw te verpachten, volgens de door de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg op 7 september 1989 vastgestelde voorkeursnormen. Het bureau stelt tevens de aanbestedingsvoorwaarden vast.

1.2. De verzoekende partij doet, op 16 februari 1990, een bod tot het bekomen van voornoemde pacht.

1.3. Het bureau der kerkmeesters beslist, op 29 mei 1990, de inschrijving van de verzoekende partij

als ongeldig te beschouwen, omdat die inschrijving niet was ondertekend. De pacht van voormelde weide wordt, alsdan, toegewezen aan Michel RENKENS;

2. Over de procedure.

2.1. Overwegende dat het bevoegde lid van het Auditoraat op 30 september 1992 aan de raadsman van de verzoekende partij vroeg of uit het niet indienen van een memorie van wederantwoord niet diende afgeleid te worden dat zij geen belangstelling meer heeft voor de verdere afwikkeling van het geding;

2.2. Overwegende dat die raadsman, op 8 oktober 1992 antwoordt, dat zijn cliënte "een niet-aflatende belangstelling voor de verdere afwikkeling van het geding" heeft en dat hij alsnog een memorie van wederantwoord zou indienen, wat ook gebeurt op 11 december 1992;

2.3. Overwegende dat die memorie van wederantwoord kennelijk te laat werd ingediend zodat ze uit de debatten moet worden geweerd;

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

3.1.1. Overwegende dat de verwerende partij in een eerste exceptie stelt dat, "daar verzoekster een landbouwvennootschap is, het haar zal toekomen aan te tonen dat de beslissing om het beroep tot nietigverklaring in te stellen, genomen werd binnen de annulatietermijn, overeenkomstig artikel 21 van de wet van 12 juli 1979 tot instelling van de landbouwvennootschap";

3.1.2. Overwegende dat luidens artikel 23 van de wet van 12 juli 1979 tot instelling van de landbouwvennootschap "elke beherende vennoot afzonderlijk de

bevoegdheid (heeft) om de vennootschap te vertegenwoordigen tegenover derden. De statuten kunnen de vertegenwoordigingsbevoegdheid verlenen aan één of meer beherende vennoten. Deze bevoegdheidstoewijzing kan slechts tegengeworpen worden aan derden indien zij is neergelegd en medegedeeld overeenkomstig artikel 11";

3.1.3. Overwegende dat blijkens de bijlagen van het Belgisch Staatsblad van 7 november 1989 Trijntje HAMMING, Plonckstraat 12a, 3793 Voeren, de alleen beherende vennote van de L.V. HAMMING is; dat aldus de enige beherende vennote van de verzoekende L.V., zowel krachtens artikel 23 van voornoemde wet van 12 juli 1979 als krachtens de akte van oprichting van de vennootschap, gerechtigd is, om zowel namens de vennootschap te beslissen in rechte te treden als deze in rechte te vertegenwoordigen en zij, alleen optredend, bevoegd is om een advocaat opdracht te geven een annulatieberoep bij de Raad van State in te stellen; dat wijl in die omstandigheden het inleidend verzoekschrift is ondertekend door een advocaat die op het tableau van de orde is opgenomen en die verklaart namens de vennootschap daartoe opdracht te hebben ontvangen, daaruit blijkt dat het beroep op een geldige wijze werd ingesteld; dat de eerste exceptie derhalve niet opgaat;

3.2.1. Overwegende dat de verwerende partij in een tweede exceptie stelt dat het door de verzoekende partij ingeroepen belang, namelijk dat, ware haar inschrijving wel aanvaard geweest, zij zeker in aanmerking zou zijn gekomen voor de toewijzing van de pacht "wegens de kinderlast van haar organen", "logisch niet houdbaar" is; dat de verwerende partij verder in dit verband doet gelden dat "alleen natuurlijke personen kunnen kinderen hebben, verzoekster, een rechtspersoon niet ... daaruit volgt dat de L.V. bij de puntenberekening voor de inschrijvers, geen punten krijgt wegens het aantal kinderen ten laste en dus op 25 punten in plaats van op

45 punten komt, en dus gerangschikt is na Michel RENKENS, die 35 punten totaliseerde en derhalve, zelfs al zou de bestreden beslissing vernietigd worden, dan nog zou de pacht niet toegewezen kunnen worden aan verzoekster, omdat zij minder punten heeft dan Michel RENKENS, te meer omdat zij niet beweert dat de inschrijving van RENKENS onregelmatig zou zijn. Verzoekster ontbeert derhalve het rechtens vereiste belang bij de nagestreefde vernietiging";

3.2.2. Overwegende dat niet wordt betwist dat de verzoekende partij zich kandidaat heeft gesteld voor de pacht van een weide toebehorend aan de kerkfabriek Sint-Heribertus te Remersdaal, waaruit volgt dat zij om die reden alleen al een belang heeft bij de vernietiging van de toewijzing van die pacht aan een medekandidaat; dat of de verzoekende partij, bij een eventuele vernietiging van de betwiste pachttoewijzing, hetzij omwille van de gestelde voorkeursnormen, hetzij omwille van de ongeldigheid van haar inschrijving, al dan niet alsnog in aanmerking zou kunnen komen voor de toewijzing van de betwiste pacht, irrelevant is, om de redenen die hierna uiteengezet worden;

4. Over de gegrondheid van het beroep.

4.1. Overwegende dat de bestreden beslissing van het bureau der kerkmeesters, van 29 mei 1990, verwijst naar "het besluit van de kerkraad van 14-01-1990 waarbij tot verpachting van onderhavig landeigendom werd beslist onder toepassing van de wettelijke bepalingen ter zake evenals de voorkeursnormen"; dat echter, zowel uit de bewoordingen van dit besluit ("Het bureau der kerkmeesters in haar zitting van 14-01-1990" ... "Aldus vastgesteld door het bureel der kerkmeesters ...") als uit de vermelding van de, ter zitting, aanwezige leden (nl. de pastoor, de voorzitter, de schatbewaarder en de secretaris) blijkt dat op die dag niet de kerkraad, doch wel

het bureau der kerkmeesters is samengekomen en bepaalde beslissingen heeft genomen; dat aldus zowel de beslissing om de betwiste weide te verpachten als de vaststelling van de pacht- en aanbestedingsvoorwaarden, op 14 januari 1990, genomen werd door het bureau der kerkmeesters van de kerkfabriek Sint-Heribertus te Remersdaal;

4.2. Overwegende dat het bureau van de kerkmeesters overeenkomstig artikel 60 van het keizerlijk decreet van 30 december 1809 -luidens welke de huizen en landelijke eigendommen die aan de kerkfabriek toebehooren, verpacht, beheerd en bestuurd worden door het bureau der kerkmeesters in de vorm die voor de verhuring van gemeentegoederen is bepaald- en uit artikel 232 van de Nieuwe Gemeentewet -luidens welke de gemeenteraad de voorwaarden van de huur of de pacht en van elk ander gebruik van de opbrengsten en inkomsten van de eigendommen en rechten van de gemeente bepaalt- niet bevoegd is om de voorwaarde van de verhuring of verpachting te nemen doch wel de kerkraad;

4.3.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie, betreffende de vergadering van 14 januari 1990 waarbij tot de betwiste verpachting werd overgegaan, aanvoert wat volgt :

"Op de eerste plaats was de vergadering van 14.01.90 bijeengeroepen ter gelegenheid van de nieuwjaarsviering op de dekenij, in aanwezigheid van eerwaarde heer LEMMENS en waren alle leden van de Kerkraad en niet alleen de Kerkfabriek aanwezig.

Dit blijkt uit het verslag van de zitting van maandag 30.05.1994 van de raad van de Kerkfabriek. Dit stuk wordt samen met de laatste memorie neergelegd.

Het is ten gevolge van een administratieve onnauwkeurigheid dat in de notulen van die vergadering gewag gemaakt wordt van het 'Bureau van de Kerkmeesters', terwijl wel degelijk de voltallige Kerkraad in vergadering aanwezig was en de daar genomen beslissingen heeft vastgesteld";

4.3.2. Overwegende dat naar luid van het vooreensluitend verklaard afschrift van de notulen van voormelde vergadering van 30 mei 1994, -welke een buitengewone vergadering was, waartoe de kerkfabriek overigens de vereiste machtiging had bekomen vanwege de bisschop van Hasselt-, "bevestiging al de aanwezigen hierbij dat zij wel degelijk op datum van 14 januari 1990 aanwezig waren bij de nieuwjaarssamenkomst van de kerkfabriekraad ten huize van E.H. LEMMENS, Gievelstraat 2, te 3793 Teuven, na de hoogmis van Remersdaal; datum waarop en vergadering tijdens dewelke de beslissing werd genomen in verband met de wijze en voorwaarden van verpachting van de gronden waar het over gaat in de zaak 'Hamming L.V. c/kerkfabriek St Heribertus Remersdaal'";

4.3.3. Overwegende dat daar gelaten de vraag of de kerkraad wel geldig kan vergaderen op andere tijdstippen dan bepaald in artikel 10, eerste lid van het keizerlijk decreet van 30 december 1809 op de kerkbesturen, dient vastgesteld dat notulen authentieke akten zijn, welke geacht moeten worden met de werkelijkheid overeen te stemmen en derhalve niet, behoudens inschrijving wegens valsheid, door beweringen of verklaringen van raadsleden kunnen worden tegengesproken;

4.3.4. Overwegende dat verklaringen van de leden van de kerkraad niet, ook niet wanneer zij werden afgelegd en genotuleerd tijdens een buitengewone vergadering van de kerkraad, vermogen een quasi vier jaar oude zogenaamde administratieve onnauwkeurigheid goed te maken;

4.4. Overwegende dat wegens ontstentenis van de voormelde voorafgaandelijke beslissing van het daartoe bevoegd orgaan van de kerkfabriek -met name dus de kerkraad- het kerkmeestersbureau niet bevoegd was om, op 29 mei 1990, de pacht van de weide toe te wijzen aan

Michel RENKENS; dat het bestreden besluit moet vernietigd worden uit hoofde van de onbevoegdheid van de besluitnemende overheid,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 29 mei 1990 van het bureau der kerkmeesters van de kerkfabriek Sint-Heribertus te Remersdaal dat de pacht van een weide, 7ha, 87a en 20ca groot, kadastraal gekend onder sectie B, nrs. 194, 654b, 197, 185, 190a, 191a, 192, 193, 181c, 184b, toewijst aan Michel RENKERS.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op drieëntwintig maart
1900 achtennegentig, door de IXe kamer, die was samen-
gesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van
		de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.