RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 72.628 van 20 maart 1998
in de zaak A. 76.157/X-7836.

In zake : Jan MEULEMANS,
wonende te 2370 ARENDONK,
Hoendergaarsen 62

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat S. STEVENS,
kantoor houdende te 2800 MECHELEN,
Schuwersstraat 15.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jan MEULEMANS op 18 oktober 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 9 september 1997 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke ordening houdende verwerping van zijn beroep tegen de beslissing van 7 maart 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij hem de regularisatievergunning wordt geweigerd voor het renoveren van een bestaand gebouw voor landbouwdoeleinden aan de Heirbaan te Arendonk, op een perceel kadastraal bekend Sectie D, nr. 89m;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. BARRA, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 2 februari 1998, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 25 februari 1998;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. STEVENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift onder meer "een uiteenzetting van de feiten en middelen" dient te bevatten; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden;

Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift het volgende doet gelden :

> "(...)
> Het antwoord op de aanvraag van 30-11-94 om de schuur van een 'verkrotting' te redden hebben we blijkbaar verkeerd begrepen. We zijn ter goeder trouw

’renovatiewerken’ begonnen wat ons op 14-9-95 een bouwmisdrijf heeft opgeleverd.
Alsnog willen we deze werkzaamheden voltooien, vandaar de aanvraag tot nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering.
Wij willen hiervoor alles in het werk stellen om het volgens de gangbare regels te voltooien. (...)
Geef ons zelf a.j.b. de nodige instrukties hoe we het wel verder kunnen ’renoveren’ en we zullen daar gevolg aan geven.
(...)";

Overwegende dat in verzoekers uiteenzetting geen middel bevat als bedoeld in voormeld artikel 2, § 1, 2˚, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948; dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zevenduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig maart 1900 achtennegentig, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **J. BOVIN.**