

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.584 van 18 maart 1998
in de zaak A. 69.101/X-6622.**

In zake : 1. Jean-Pierre KEMELS,
2. de b.v.b.a. KEMELS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat C. PITTMVILS,
kantoor houdende te 3300 TIENEN,
Aarschotsesteenweg 589

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN-KESSEL-LO,
Tiensesteenweg 275.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jean-Pierre KEMELS en de b.v.b.a. KEMELS op 25 mei 1996 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 27 maart 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende vernietiging, op beroep van de gemachtigde ambtenaar en van het college van burgemeester en schepenen van de stad Tienen, van het besluit van 1 december 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant waarbij aan Jean-Pierre KEMELS de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een opslagplaats en de regularisatie van een opslagplaats aan de Vissenakenstraat 612 te Tienen op een perceel, kadastraal bekend Sectie B, nr. 97c;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 februari 1998, datum waarop de zaak wordt uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 11 februari 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. PITTOMVILS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat P. DECLERCQ, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het gedeeltelijk andersluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en

dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste voorwaarde betreft, een eerste middel wordt aangevoerd dat luidt als volgt :

"Aangezien verzoekers als eerste middel opwerpen dat het bestreden besluit steunt op een tegenstrijdige, minstens een onjuiste motivering; dat in het bestreden besluit immers als eerste motief gesteld wordt dat 'bij de beoordeling van onderhavige gelegenheid voornamelijk rekening dient gehouden met het richtinggevend advies van de Administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer, afdeling Land dd. 20 april 1995';

(...)

dat de Minister, door het bestreden besluit aldus te formuleren, alleszins, minstens impliciet - te kennen heeft gegeven dat de inhoud van voormeld advies van doorslaggevende aard is of zou moeten zijn bij de beoordeling van de door eerste verzoeker gevraagde vergunning;

dat volgens het bestreden besluit uit voormeld advies duidelijk zou blijken dat het ontwerp in strijd is met de landschappelijk waardevolle agrarische bestemming van het gebied;

dat in het bestreden besluit daarbij verwezen wordt naar het feit dat voormeld advies melding maakt van zonevreemde gebouwen;

dat die bewoordingen daarbij echter manifest uit de context van het advies in zijn geheel zijn gehaald, daar in dat advies immers uitdrukkelijk wordt vermeld dat de bestaande loods en de oprichting van de nieuwe loods uit landbouwkundig standpunt kunnen gedoogd worden, gezien de historische aanwezigheid van de oude maalderij, de handelsactiviteiten en de bestaande inplanting van het mestvarkensbedrijf waarbij de beide loodsen nauw aansluiten;

dat volgens hetzelfde advies er geen bijkomende structurele aantasting van het agrarisch gebied ontstaat;

(...)"

Overwegende dat in haar nota de verwerende partij antwoordt :

"Terecht wordt in de bestreden beslissing overwogen dat voornamelijk rekening gehouden moet worden met het hogervermelde advies. Er wordt daarbij verwezen

naar de overweging in het advies dat het om zonevreemde gebouwen gaat. Deze overweging wordt overigens door verzoekende partijen niet betwist.

In zoverre de bestreden beslissing verwijst naar het advies wat de zonevreemdheid betreft, is het een juiste en pertinente verwijzing.

Bij de verdere overwegingen in het bestreden besluit wordt niet meer verwezen naar het hogervermeld advies zodat daarover ook geen verwarring kan ontstaan zijn in hoofde van verzoekende partijen.

(...)"

Overwegende dat het bestreden besluit overweegt :

"Overwegende dat bij de beoordeling van onderhavige aangelegenheid voornamelijk rekening dient gehouden met het richtinggevend advies van de Administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer, afdeling Land, dd. 20 april 1995; dat dit advies onder meer duidelijk stelt dat het hier gaat om zonevreemde gebouwen, zodat dient geconcludeerd dat het ontwerp in strijd is met de bovengenoemde landschappelijk waardevolle agrarische bestemming van het gebied; dat trouwens ook dient benadrukt dat de impact van de beide loodsen samen te groot is en negatief inwerkt op het omringende open en homogeen landschap; dat de nieuwe loods daarenboven een dieper indringen van het bedrijf betekent in dit landschap, zodat de schoonheidswaarde ervan wordt aangetast;

(...)"

dat het advies van 20 april 1995 waar het bestreden besluit naar verwijst, luidt als volgt :

"In antwoord op het bovenvermeld schrijven wordt medegedeeld dat de regularisatie van de bestaande loods en de oprichting van de nieuwe loods kunnen gedoogd worden.

De beide loodsen zijn gesitueerd bij een bestaande inplanting met gemengd karakter, enerzijds een handel in veevoeding, meststoffen en granen, en anderzijds een mestvarkensbedrijf.

De aan de overzijde van de weg gelegen oude molen op de Velpe is de originele ouderlijke inplanting (een oude maalderij met graan- en veevoedingshandel) waar zich tevens de bedrijfswoning bevindt.

In de tachtiger jaren werden op de huidige inplantingsplaats mestvarkensstallen gebouwd die tot op heden door de aanvrager als mestvarkensbedrijf worden uitgebaat.

De beide loodsen zijn voornamelijk gericht op een verhoogde graanontvangst en -opslagcapaciteit.

Afgezien van de feit dat opslag en handel van granen en meststoffen geen landbouwactiviteit zijn en als dusdanig in het agrarisch gebied zonevreemd zijn, kunnen de beide loodsen gedoogd worden, gelet op de historische aanwezigheid van de oude maalderij, van de bestaande handelsactiviteiten en van de aanwezige inplanting van het mestvarkensbedrijf waarop de beide loodsen nauw aansluiten. Er ontstaat geen bijkomende aantasting van het agrarisch gebied";

Overwegende dat het aangehaalde advies stelt dat weliswaar de beide loodsen "als dusdanig in het agrarisch gebied zonevreemd zijn" doch dat zij niettemin kunnen worden gedoogd omdat zij horen bij een oude maalderij met graan- en veevoederhandel en bij een mestvarkensbedrijf;

Overwegende dat luidens het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen de agrarische gebieden enkel mogen bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgeslegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven;

Overwegende dat het de Raad van State in de huidige stand van de rechtspleging niet duidelijk is waarom graansilo's niet zouden thuishoren in agrarisch gebied; dat een gebouw dat dienst doet voor een handel in voeder en granen op het eerste zicht een para-agrarisch bedrijf lijkt te zijn; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede door artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, de tweede verzoekende partij op goede gronden wijst op de economische noodzaak voor haar bedrijf om een nieuwe graansilo met een capaciteit van 2000 ton op te richten; dat in zoverre het door de tweede verzoekende partij ingeroepen nadeel ernstig is en tevens moeilijk te

herstellen; dat niet moet worden onderzocht of dit ook voor de eerste verzoeker het geval is;

Overwegende dat de verwerende partij terecht aanvoert dat het nadeel, inzover het door beide verzoekende partijen wordt toegeschreven aan de weigering van de regularisatievergunning voor een tweede silo, te wijten is aan hun beider eigengereid handelen omdat zij zonder de bij artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, vereiste voorafgaande bouwvergunning hebben gebouwd; dat, inzover de bestreden beslissing de regularisatievergunning weigert voor een tweede silo, het nadeel voor geen van beide verzoekende partijen ernstig is;

Overwegende dat ten dele voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn om een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging toe te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 27 maart 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening inzoverre dit besluit de bij beslissing van 1 december 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant aan Jean-Pierre KEMELS verleende bouwvergunning voor de oprichting van een nieuwe opslagplaats voor granen te Tienen, Vissena-kenstraat 612, vernietigt.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt voor het overige verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien maart 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	D. MOONS,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M . VRINTS.