

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 72.581 van 18 maart 1998

A. 70.208/VI-14.194

In zake : **TASTENOY** Pascal,
J. B. Decockstraat 52/16
1080 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat,
vertegenwoordigd door de Minister
van Volksgezondheid,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Catherine VAN DER GUNST,
advocaat,
avenue Reine Astrid 11
1330 Rixensart.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 5 augustus 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Pascal TASTENOY de nietigverklaring vordert van de hem op 12 juni 1996 ter kennis gebrachte beslissing waarbij de geneesheer van de administratieve gezondheidsdienst verklaart dat hij niet voldoet aan de fysieke voorwaarden om houder van het bewijs van geneeskundige schifting als chauffeur te kunnen zijn;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevrouw HAUBERT,
eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 27 juni 1997,
waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag
ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 februari 1998,
waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij
wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting
van 11 maart 1998;

Gehoord het verslag van de heer LEWALLE,
staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. VAN HYFTE,
loco Mr. VAN DER GUNST, advocaat, die voor de verwerende
partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van
mevrouw DEBROUX, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig
zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Verzoeker heeft een aanvraag om een
bewijs van geneeskundige schifting ingediend
overeenkomstig artikel 2, § 2, van het koninklijk
besluit van 20 september 1991 betreffende de

geneeskundige schifting en het geneeskundig toezicht op de bestuurders van motorvoertuigen.

2. Op 20 maart 1996 is hij ongeschikt verklaard na een geneeskundig onderzoek en op basis van twee aanvullende medische verslagen die gevraagd waren aan dokter DEMARET, cardioloog, en aan dokter EFIRA, specialist in de hematologie.

3. Op 25 maart 1996 stelt verzoeker tegen die beslissing beroep in en wijst hij dokter DAYEH, cardioloog, aan om hem bij te staan.

4. Op 4 april 1996 is dokter DAYEH door de Sociaal-medische Rijksdienst in kennis gesteld van de medische gegevens waarop de beslissing steunde waarbij verzoeker ongeschikt is bevonden, namelijk :

" Antecedent : door trombose veroorzaakte embolie behandeld met sintrom, met gevaar voor ernstige bloedingen (5%). De betrokkene mag echter aan geen enkele aandoening lijden waardoor hij achter het stuur plotseling een black-out, al was het kortstondig, kan krijgen ".

5. Op 12 april 1996 heeft dokter DAYEH een verslag overgelegd waarin hij de argumenten weerlegt waarop de beslissing steunt.

6. Op 10 mei 1996 is overeenkomstig artikel 3, § 3, derde lid, van het voormelde koninklijk besluit een arbitrageonderzoek uitgevoerd door dokter DEGUELLE. Deze heeft op 3 juni 1996 bevestigd dat verzoeker ongeschikt is. Deze beslissing waarbij verzoeker ongeschikt is bevonden en waarvan hem bij brief van 12 juni 1996 kennis is gegeven, is de handeling die bij dit beroep wordt bestreden;

Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat het beroep niet-ontvankelijk is om reden

dat, enerzijds, het verzoekschrift te laat zou zijn ingediend en, anderzijds, in het enig middel niet zou worden aangegeven welke rechtsnorm door de steller van de bestreden handeling zou zijn geschonden;

Overwegende dat het verzoekschrift niet is ingediend op 2 oktober 1996, zoals de verwerende partij ten onrechte betoogt, maar bij een op 5 augustus 1996 ter post aangetekende brief, dat wil zeggen binnen de gestelde termijn; dat de verwerende partij voorts, zoals uit haar memorie van antwoord blijkt, goed begrepen heeft dat in het verzoekschrift, hoe onnauwkeurig het ook gesteld is, kritiek wordt uitgebracht op de interne wettigheid van de bestreden handeling doordat daarin de motieven van die handeling worden betwist; dat de excepties van niet-ontvankelijkheid niet kunnen worden aangenomen;

Overwegende dat verzoeker een middel, het enige van het verzoekschrift, ontleent aan het feit dat de bestreden handeling op een oppervlakkige interpretatie van zijn gezondheidstoestand steunt; dat hij betoogt dat de bestreden handeling "steunt op twee mondelinge vragen die betrekking hebben op de anamnese van (zijn) gezondheidsproblemen (...)" en dat "gelet op de heftige kritiek van de behandelend geneesheren op de uitslag van de onderzoeken van de administratieve gezondheidsdienst zulk een arbitrage steunt op een onderzoek dat niet geschikt is om er (zijn) gezondheidstoestand mee te beoordelen (...)" ; dat hij erop wijst dat hij 26 jaar was toen het onderzoek heeft plaatsgehad en dat de voorgenomen beroepsactiviteit niet van die aard is dat het risico daardoor vergroot; dat hij verwijst naar het advies van zijn adviserend geneesheer, dokter DAYEH, en het gunstige advies van zijn huisarts, dokter BACART; dat hij tegen "de arbitrage" die tot de bestreden handeling heeft geleid

inbrengt dat daarin niet wordt aangegeven waarom de gunstige beoordelingen van dokter EFIRA, dokter DEMARET en dokter DAYEH van de tafel worden geveegd;

Overwegende dat dokter DEMARET in zijn verslag het volgende heeft geschreven : "Wat de geschiktheid voor het besturen van een auto als lesgever aan een autorijschool betreft, komt het gevaar van bezwijming overeen met het gevaar van een mogelijke hersenbloeding die verband houdt met de behandeling. (...) Het risico van ernstige bloedingen - waaronder hersenbloedingen - schommelt tussen 1,5 en 4% per jaar"; dat het advies van dokter EFIRA genuanceerder is ("Volgens mij is de behandeling met anticoagulantia geen reden om hem te beletten lesgever aan een autorijschool te worden"), hoewel daarin het risico van zware bloedingen op 5% wordt geraamd, wat overeenkomt met één zware bloeding op 20 jaar behandeling, en het risico van een fatale bloeding op 2% per jaar, wat overeenkomt met één fatale bloeding om de 50 jaar; dat, hoewel het verslag dat dokter DAYEH op 12 april 1996 heeft toegezonden een conclusie bevat die voor verzoeker gunstig is, in dat verslag wordt erkend dat "de literatuur" het risico van een bloeding op minder dan 5% raamt voor alle leeftijden samen;

Overwegende dat bijlage 6, punt I, 3, bij het koninklijk besluit van 6 mei 1988 betreffende de indeling van de voertuigen in categorieën, het rijbewijs, de rechterlijke beslissingen houdende vervallenverklaring van het recht tot sturen en de voorwaarden voor erkenning van de scholen voor het besturen van motorvoertuigen bepaalt dat in de antecedenten van de aanvrager geen fysieke of psychische stoornissen mogen voorkomen die kunnen recidiveren en de veiligheid bij het besturen van een motorvoertuig in gevaar zouden kunnen brengen, terwijl punt II, 2.1, van

dezelfde bijlage bepaalt dat elke aandoening van het hart- en bloedvatenstelsel die een plotseling bewustzijnsverlies of een plotselinge black-out bij de aanvrager kan bewerkstelligen de uitsluiting tot gevolg heeft;

Overwegende dat dokter DEGUELLE zich in de bestreden beslissing van 3 juni 1996 ertoe beperkt heeft te herinneren aan de antecedenten van verzoeker en daaruit geconcludeerd heeft dat hij ongeschikt is door gewag te maken van "een risico van hevige bloedingen (dat in de literatuur op 5 à 10% wordt geraamd)" zonder uit te leggen hoe de gezondheidsproblemen waarmee verzoeker te kampen heeft de veiligheid in het gedrang zouden kunnen brengen wanneer hij een motorvoertuig bestuurt, noch op welke wijze verzoeker gevaar zou lopen plots het bewustzijn te verliezen of een plotselinge black-out te ondervinden; dat die beslissing dan ook niet voldoende uitdrukkelijk gemotiveerd lijkt; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing d.d. 3 juni 1996 waarbij de geneesheer van de administratieve gezondheidsdienst verklaart dat de heer Pascal TASTENOY niet voldoet aan de fysieke voorwaarden om houder van het bewijs van geneeskundige schifting als chauffeur te kunnen zijn.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de VIe kamer, op achttien maart 1900
achtennegentig door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,
LEWALLE,	staatsraad,
HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.