

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 72.580 van 18 maart 1998

A. 70.542/VI-13.450

In zake : **NOEL** Eric,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean-Claude DERZELLE en
Mr. Anita FORMICA, advocaten,
rue Carnière 137
6180 Courcelles,

tegen :

de Belgische Staat,
vertegenwoordigd door de Minister
van Vervoer,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Eric GILLET, advocaat,
Brand Whitlocklaan 30
1200 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 28 augustus 1996 ingediende
verzoekschrift, waarbij Eric NOEL de nietigverklaring
vordert van :

- " - de beslissing d.d. 28 juni 1996 waarbij de Frans-talige kamer van de beroepscommissie verklaart dat (hij) om medische redenen niet in aanmerking komt voor de vergunning van beroepsbestuurder van vliegtuigen;
- de daaraan voorafgaande handeling, zijnde de beslissing d.d. 11 augustus 1995 van de administratieve gezondheidsdienst waarvan het Ministerie van Verkeerswezen op 5 september 1995 kennis heeft gegeven en waarbij verklaard werd dat

verzoeker voor een termijn van 12 maanden om medische redenen niet in aanmerking kwam voor het verkrijgen van de vergunning van beroepsbestuurder van vliegtuigen";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer THIBAUT, adjunct-auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 9 juli 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 februari 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 11 maart 1998;

Gehoord het verslag van de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DERZELLE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. DEPRE, loco Mr. GILLET, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het advies van mevrouw DEBROUX, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Verzoeker, die houder was van een op 9 april 1984 uitgereikte vergunning van beroepsbestuurder van vliegtuigen, was vliegtuigbestuurder in dienst van SABENA.

2. Op 19 mei 1989, terwijl hij in een vluchtsimulator een oefening uitvoerde, is verzoeker onwel geworden en is hij gedurende korte tijd bewusteloos geweest.

3. Toen is een eerste procedure met het oog op de controle van zijn medische geschiktheid gestart. Door die procedure is de beroepscommissie, opgericht bij het ministerieel besluit van 8 februari 1985 houdende regeling van de voorwaarden inzake lichamelijke en geestelijke geschiktheid van de leden van het stuurpersoneel van burgerlijke luchtvaartuigen, welke commissie toen bestond uit dokter LORTHIOIR, dokter BROUNS en dokter EVRARD, voorzitter, er op 9 november 1990 toe gebracht te beslissen dat hij niet in aanmerking kwam voor een vergunning van lijnbestuurder.

4. Deze eerste beslissing betreffende het niet in aanmerking komen voor de vergunning van lijnbestuurder is vernietigd bij arrest nr. 50.704 van 14 december 1994 om reden dat de bestreden beslissing van de administratieve gezondheidsdienst niet was meegedeeld en dat noch verzoeker, noch zijn behandelend geneesheer waren gehoord nadat de voornoemde behandelend geneesheer een verslag had toegezonden.

5. Op 6 april 1995 heeft verzoeker een aanvraag om een medisch onderzoek ingediend om de geldigheid van zijn vergunning van beroepsbestuurder van

vliegtuigen te laten verlengen, op welke aanvraag hij vermeld heeft dat hij op 27 februari 1995 een "luchtvaartgeneeskundig" onderzoek had ondergaan in het medisch centrum van SABENA met het oog op het verkrijgen van de vergunning van "flight engineer".

6. Op 22 mei 1995 besluit de geneesheer van de medische dienst van SABENA, na door specialisten verscheidene diepgaande onderzoeken te hebben laten uitvoeren, dat verzoeker voor een periode van 12 maanden niet geschikt is als beroepsbestuurder van vliegtuigen. Bij wijze van aanvullende opmerking vermeldt die arts "Evaluatie : verwijzend naar de beslissing van de beroepscommissie van november 1990 : "Definitief ongeschikt als beroepsbestuurder van vliegtuigen" (...)".

7. Op 11 augustus 1995 heeft de administratieve gezondheidsdienst beslist dat verzoeker ongeschikt was om de functie in kwestie, namelijk die van beroepsbestuurder van vliegtuigen, uit te oefenen.

Die handeling is het tweede onderwerp van het beroep.

8. Op 5 september 1995 is de beslissing van de administratieve gezondheidsdienst ter kennis van verzoeker gebracht.

9. Op 7 september 1995 heeft verzoeker aan de verwerende partij meegedeeld dat hij tegen de beslissing van 11 augustus 1995 beroep instelde. Van dat beroep is hem op 13 september 1995 de ontvangst gemeld.

10. Op 8 december 1995 heeft de eerste vergadering van de beroepscommissie plaatsgehad in de volgende samenstelling : dokter EVRARD, voorzitter;

dokter LORTHIOIR en dokter TRIBEL, leden; het secretariaat van die vergadering werd waargenomen door dokter VISEUR.

11. Op 1 maart 1996 heeft de tweede vergadering van de beroepscommissie plaatsgehad in dezelfde samenstelling als op 8 december 1995.

12. Op 10 mei 1996 is verzoeker door dokter VISEUR geschikt verklaard als boordwerktuigkundige.

13. Op 28 juni 1996 heeft de beroepscommissie, in dezelfde samenstelling als tijdens haar vorige vergaderingen, in een omstandig gemotiveerde beslissing het beroep van verzoeker verworpen en de beslissing van 11 augustus 1995 bevestigd waarbij de administratieve gezondheidsdienst hem ongeschikt verklaard had als beroepsbestuurder van vliegtuigen.

Die handeling is het eerste onderwerp van het beroep.

Overwegende dat de verwerende partij terecht opwerpt dat het tweede onderwerp van het beroep niet-ontvankelijk is omdat tegen de beslissing in eerste aanleg d.d. 11 augustus 1995 waarbij de administratieve gezondheidsdienst verzoeker ongeschikt heeft verklaard als beroepsbestuurder van vliegtuigen het georganiseerd beroep is ingesteld waarin het ministerieel besluit van 8 februari 1985 voorziet, zodat alleen de in beroep gewezen beslissing, die in de plaats van de eerste beslissing is getreden, nog kan worden bestreden;

Overwegende dat verzoeker een middel, het eerste van zijn verzoekschrift, ontleent aan schending van de rechten van verdediging; dat hij er in een eerste onderdeel van dat middel aan herinnert dat volgens

artikel 12, § 2, van het ministerieel besluit van 8 februari 1985 houdende regeling van de voorwaarden inzake lichamelijke en geestelijke geschiktheid van de leden van het stuurpersoneel van burgerlijke luchtvaartuigen elke kamer van de beroepscommissie is samengesteld uit drie werkende leden en drie plaatsvervangende leden, die gekozen worden uit de geneesheren die bijzonder bevoegd zijn inzake luchtvaartgeneeskunde; dat hij erop wijst dat volgens paragraaf 3 van hetzelfde artikel een lid van de beroepskamer geen zitting mag hebben indien het van dezelfde zaak in eerste aanleg kennis heeft gehad; dat hij opmerkt dat, hoewel in casu de drie plaatsvervangende leden konden worden opgeroepen om zitting te hebben, de beroepskamer die het tweede beroep heeft onderzocht, samengesteld was uit twee van de drie leden, met inbegrip van de voorzitter, die de beslissing van 9 november 1990 hadden getroffen die bij arrest nr. 50.704 van 14 december 1994 van de Raad van State is vernietigd; dat verzoeker daaruit besluit dat de zaak niet in alle onpartijdigheid en evenmin in alle billijkheid is behandeld, hoewel zulks vereist is krachtens artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag van de rechten van de mens;

Overwegende dat de beroepscommissie, opgericht bij artikel 12 van het ministerieel besluit van 8 februari 1985 houdende regeling van de voorwaarden inzake lichamelijke en geestelijke geschiktheid van de leden van het stuurpersoneel van burgerlijke luchtvaartuigen geen administratief rechtscollege is; dat die commissie zich in casu op 28 juni 1996 heeft uitgesproken over een beroep dat betrekking had op een beslissing die de administratieve gezondheidsdienst op 11 augustus 1995 had genomen; dat hoewel die beslissingen van 11 augustus 1995 en van 28 juni 1996 uit chronologisch oogpunt volgen op de vernietiging door

de Raad van State, bij arrest nr. 50.704 van 14 december 1994, van een eerdere beslissing van de beroepscommissie, die op 9 november 1990 had besloten dat verzoeker niet in aanmerking kwam voor de vergunning van lijnbestuurder, diezelfde beslissingen van 11 augustus 1985 en van 28 juni 1996 getroffen zijn op basis van een nieuwe aanvraag, na verscheidene nieuwe en diepgaande onderzoeken, zodat ze nieuwe beslissingen zijn; dat de beroepscommissie geen enkel beginsel van onpartijdigheid heeft geschonden door de eerste bestreden handeling aan te nemen in een samenstelling die gedeeltelijk overeenkwam met die waarin zij haar beslissing van 9 november 1990 heeft aangenomen; dat de rol die dokter VISEUR in de hoedanigheid van secretaris heeft gespeeld evenmin een schending van dat beginsel vormt, aangezien hij krachtens artikel 12, § 2, tweede lid, van het ministerieel besluit van 8 februari 1985 niet stemgerechtigd was, dat verzoeker heeft toegegeven dat dokter VISEUR niet aan het opstellen van de bestreden handeling heeft meegewerkt en dat uit de laatste memorie van de verwerende partij blijkt dat dokter VISEUR noch tijdens de besprekingen, noch tijdens de beraadslagingen van de commissie, noch bij het opstellen van de processen-verbaal, noch bij het opstellen van het eindverslag een actieve rol heeft gespeeld; dat het eerste onderdeel van het middel niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat er grond bestaat om de debatten te heropenen teneinde het onderzoek te laten voortzetten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast het onderzoek voort te zetten.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op achttien maart 1900 achtennegentig door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,
LEWALLE,	staatsraad,
HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.