

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.563 van 17 maart 1998
in de zaak A. 65.846/X-5782.**

In zake : XXX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. KEUSTERS,
kantoor houdende te HASSELT,
Bampslaan 28

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van
Indiase nationaliteit, op 30 september 1995 heeft
ingediend om de vernietiging te vorderen "van de beslissing
genomen door de Minister van Binnenlandse Zaken op
datum van 3 augustus 1995, waarbij het verzoek tot
herziening van de beslissing van de Vaste Beroepscommissie
voor vluchtelingen onontvankelijk werd verklaard";

Gezien het verzoekschrift dat XXX, op 30
september 1995 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van de voormelde
beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken van
3 augustus 1995;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
R. VANDER ELSTRAETEN, op grond van artikel 93 van het
besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling
van de rechtspleging voor de afdeling administratie van
de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 9 december 1997,
houdende bevel tot neerlegging van het verslag en

oproeping van de partijen om te verschijnen op 29 januari 1998;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-Afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker zich op 4 april 1991 vluchteling verklaarde; dat de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 23 februari 1995 en de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen op 13 juni 1995 hem deze hoedanigheid ontzegden; dat verzoeker op 4 juli 1995 een verzoek tot herziening van laatstgenoemde beslissing van de Vaste Beroepscommissie indiende; dat dit verzoek met de bestreden beslissing niet ontvankelijk werd verklaard;

Overwegende dat aan de vraag van de verzoevende partij tot herziening van de beslissing van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen geen gunstig gevolg kon worden gegeven, vermits deze jurisdictionele beslissing niet voor herziening in aanmerking kwam; dat artikel 64 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen immers op

het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen
immers bepaalde wat volgt :

"Benevens tegen de in artikel 44 vermelde beslissingen kan verzoek tot herziening bij de Minister die de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onder zijn bevoegdheid heeft, geregeld overeenkomstig het bepaalde in dit hoofdstuk, worden gericht tegen de volgende beslissingen :

- 1/ de beslissing waarbij, in toepassing van artikel 11, de erkenning van het recht op verblijf wordt geweigerd;
- 2/ de terugwijzing;
- 3/ het verwerpen van een aanvraag om machtiging tot vestiging;
- 4/ [...]
- 5/ de weigering een vreemdeling met een vluchteling gelijk te stellen;
- 6/ het intrekken van de hoedanigheid van gelijkgestelde met de vluchteling;
- 7/ de beslissing waarbij, in toepassing van artikel 22, de vreemdeling verplicht wordt bepaalde plaatsen te verlaten, ervan verwijderd te blijven of in een bepaalde plaats te verblijven;
- 8/ de beslissing waardoor de verblijfsvergunning geweigerd wordt aan een vreemdeling die in België wenst te studeren.";

dat de beslissingen van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen niet in de opsomming van deze bepaling zijn begrepen; dat de toepasselijke wetgeving de verwerende partij niet toestond kennis te nemen van een verzoek tot herziening van voormelde beslissing; dat het na vernietiging niet anders zou zijn;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat verzoekende partij geen belang heeft bij de gevraagde vernietiging; dat zowel de vordering tot schorsing als het beroep tot nietigverklaring op grond daarvan als niet ontvankelijk moeten worden afgewezen; dat het in het belang van een goede rechtsbedeling past dat de zaak in één arrest wordt afgedaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot schorsing en het beroep tot
nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op
vierduizend frank, komen ten laste van verzoekende
partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zeventien maart 1900 achtennegentig,
door :

de HH. D. VERBIEST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
K. VANHOUTTE, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

D. VERBIEST.