

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.472 van 16 maart 1998
in de zaak A. 76.986/IX-904.**

In zake : Jozef ROGIERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. VAN BENEDEN,
kantoor houdende te GENTBRUGGE,
P.J. Triesthof 14

tegen :

1. de bestendige deputatie van de Provincie-
raad van Oost-Vlaanderen,
2. het openbaar centrum voor maatschappelijk
welzijn van AALST,
3. het openbaar centrum voor maatschappelijk
welzijn van GENT.

DE EERSTE VOORZITTER VAN DE RAAD VAN STATE,

Gezien het verzoekschrift dat namens Jozef ROGIERS op 6 januari 1998 werd ingediend door zijn raadsman J. VAN BENEDEN, advocaat te Gent om de vernietiging te vorderen van "de hem bij brief dd. 9.12.1997 betekende beslissing door de Bestendige Deputatie der Provincie Oost-Vlaanderen genomen op 13.11.1997 terzake een bevoegdheidsgeschil tussen de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van de gemeenten Aalst en Gent";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur B. THYS, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 23 februari 1998, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 9 maart 1998;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van de Eerste Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VAN BENEDEN, die verschijnt voor verzoeker, en van medewerker D. WANZELE, die verschijnt voor de eerste verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Verzoeker verblijft naar eigen zeggen in het Psychiatrisch Verzorgingstehuis van het Psychiatrisch Centrum Dr. Guislain te Gent, Jozef Guislainstraat 43.

1.2. De raadsman van verzoeker omschrijft in het verzoekschrift de feitelijke gegevens van het geschil als volgt :

"Verzoeker kan de kosten van verblijf in het psychiatrisch verzorgingstehuis niet zelf dragen en richt op 20 juni 1995 aan het OCMW Gent een aanvraag tot tussenkomst.

Op 10 augustus 1995 (met brief van 11 september 1995) beslist het OCMW Gent niet tussen te komen, zonder dat het deze beslissing schriftelijk motiveert.

Bij brief van 29 september 1995 deelt het OCMW Gent aan het psychiatrisch verzorgingstehuis dr. Guislain mee dat er geen sprake van behoefte is.

Uit een persoonlijk overleg met de verantwoordelijke plaatsingsdienst van het OCMW Gent blijkt dat

niet Gent, maar Aalst als onderstandswoonst in aanmerking komt.

Op 15 februari 1996 richt het psychiatrisch centrum dr. Guislain een aanvraag naar het OCMW Aalst.

Op 4 maart 1996 beslist het comité van de sociale dienst van het OCMW Aalst de aanvraag te weigeren met als motivatie dat de sociale enquête niet werd uitgevoerd binnen de 30 dagen volgend op de aanvraag.

Op 28 maart 1996 stuurt het psychiatrisch centrum een documentatiepakket op naar het OCMW Aalst.

Op 26 mei 1996 beslist het OCMW Aalst opnieuw tot afwijzing van het verzoek daar de dringendheid en de noodzaak niet is aangetoond. De reden hiervoor was dat verzoeker nog over een spaargeld van 80.000 fr. beschikte.

Met brief van 16 oktober 1996 richt het psychiatrisch centrum dr. Guislain opnieuw een verzoek tot tussenkomst aan het OCMW van Aalst omdat het spaargeld reeds herleid was tot 9.810 fr.

Op 18 november 1996 verklaart het OCMW van Aalst zich onbevoegd en neemt contact op met het OCMW van Gent.

Op 16 januari 1997 beslist het OCMW van Gent opnieuw de aanvraag te weigeren en deelt dit rechtstreeks mede aan het OCMW van Aalst.

Op 31 januari 1997 ontvangt het psychiatrisch centrum dr. Guislain een brief van het OCMW van Aalst waarin geadviseerd wordt een nieuwe aanvraag bij het OCMW van Gent in te dienen.

Op 2 april 1997 maakt advocaat J. VAN BENEDEN, namens verzoeker Jozef ROGIERs en het psychiatrisch verzorgingstehuis Dr. Guislain te Gent, de zaak aanhangig bij de Bestendige Deputatie der provincie Oost-Vlaanderen, met de vraag het bevoegde OCMW aan te duiden, wat wordt afgewezen op grond van de thans bestreden beslissing dd. 13.11.1997";

1.3. De bestreden beslissing van 13 november 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, waarbij wordt vastgesteld dat de vordering van verzoeker niet ontvankelijk is steunt op volgende considerans :

"dat artikel 15, 2e lid van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door het OCMW bepaalt dat geschillen tussen centra van eenzelfde provincie worden beslist door de Bestendige Deputatie; dat in voorliggend geval de vordering werd ingesteld door een advocaat namens een particulier en een verzorgingstehuis; dat de Bestendige Deputatie enkel bevoegd is indien het gaat om

betwistingen inzake terugbetaling van door een OCMW ten laste genomen steun en dat hier geen betaling heeft plaatsgevonden";

1.4. De bestreden beslissing werd met een brief van 9 december 1997 aan verzoeker ter kennis gebracht;

2. Over de aanwijzing van de verwerende partij.

2.1. Overwegende dat verzoeker de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen aanwijst als verwerende partij in het geding;

2.2. Overwegende dat de bestendige deputatie bij de bestreden beslissing uitspraak doet over een beroep dat bij haar is ingeleid op grond van artikel 15, tweede lid, van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

2.3. Overwegende dat de bestendige deputatie bij de behandeling van dergelijke beroepen optreedt als een administratief rechtscollege; dat zij derhalve geen verwerende partij is wanneer tegen haar beslissing bij de Raad van State een beroep wordt ingediend en dat zij dan ook buiten de zaak dient te worden gesteld; dat alleen de betrokken Openbare centra voor maatschappelijk welzijn van Aalst en van Gent als verwerende partijen kunnen worden aangewezen;

3. Over de ontvankelijkheid van het verzoek.

3.1. Overwegende dat in de onderhavige zaak verzoeker, geconfronteerd met twee openbare centra voor maatschappelijk welzijn die het er niet over eens zijn wie van hen bevoegd is om hem steun te verlenen, zijn recht op maatschappelijke dienstverlening wil vrijwaren; dat krachtens de artikelen 1 en 71 van de organieke wet

van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, iedere persoon een subjectief recht heeft op maatschappelijke dienstverlening, waarvan hij de eerbiediging kan afdwingen voor de arbeidsrechtbank en verder in beroep voor het arbeidshof en voor het Hof van Cassatie; dat aldus op grond van voormelde wet van 8 juli 1976 een orgaan van de rechterlijke macht over het geschil tussen openbare centra voor maatschappelijk welzijn omtrent hun respectieve bevoegdheid met betrekking tot een verzoek tot maatschappelijke dienstverlening door een eindbeslissing die met gezag van gewijsde is bekleed uitspraak moet doen, wat bij weeromstuit de bevoegdheid van de Raad van State in deze uitsluit;

3.2. Overwegende dat met toepassing van art. 70, § 1, derde lid van de procedureregeling er geen grond is tot verwijzing van het zegelrecht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zestien maart 1900 achtennegentig,
door :

de H. G. BAETEMAN, eerste voorzitter van de Raad van
State,
Mevr. S. DOMS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.