

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.421 van 12 maart 1998
in de zaak A. 76.308/VII-16.094.**

In zake : Joël DESODT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. MUYLLE,
kantoor houdende te IEPER,
Kiplinglaan 2

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te ASSEBROEK-BRUGGE,
Bossuytlaan 35.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Joël DESODT op 7 november 1997 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 15 september 1997 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling waarbij de beroepen door derden ingesteld tegen het besluit van 6 maart 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende het verlenen aan verzoeker van een milieuvergunning voor de exploitatie van een benzinstation en een herstellingswerkplaats te Ieper, Maarschalk Frenchlaan 16, worden ingewilligd en de gevraagde vergunning geweigerd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door
Adjunct-auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 18 december 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 januari
1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten
M. MUYLLE en A. COPPENS, die verschijnen voor verzoeker,
en van Advocaat J. BOSSUYT, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de
aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en
dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden
akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig
nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde
betreft, dat verzoeker in zijn verzoekschrift in

essentie doet gelden dat ten gevolge van het bestreden besluit hij zijn activiteiten moet stopzetten, zonder dat hem de kans wordt gegeven een andere locatie te vinden;

2.2.1. Overwegende dat de inrichting is gelegen in een woongebied (gewestplan Ieper-Poperinge) en binnen een bij koninklijk besluit van 18 december 1975 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg "Hoornwerk", dat het betrokken gebied bestemt voor "bergplaatsen - garages - vrijetijdsbesteding"; dat die inrichting een benzine-station en herstellingswerkplaats voor motorvoertuigen betreft, die oorspronkelijk vergund was met een besluit van 1 september 1966, geldend voor dertig jaar; dat het college van burgemeester en schepenen van Ieper aan verzoeker op 23 november 1992 een milieuvergunning verleende voor de uitbreiding en het verder exploiteren van de inrichting, "tot afloop van de termijn bepaald in de vergunning die werd verkregen overeenkomstig de bepalingen van het algemeen reglement op de arbeidsbescherming", overwegende "dat de exploitatie van de inrichting (...) niet verenigbaar is met de ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften"; dat de aanvraag die tot de bestreden beslissing heeft geleid werd ingediend amper twee dagen voor het verstrijken van de vergunning;

2.2.2. Overwegende dat uit bovenstaand relaas blijkt dat verzoeker minstens sinds 23 november 1992 wist dat de bevoegde overheid van oordeel is dat zijn inrichting strijdig is met de bestemmingsvoorschriften en dat hij vóór 1 september 1996 een nieuwe locatie diende te vinden; dat de bestreden weigering dan ook te voorzien en te verwachten was; dat het aangevoerde nadeel dan ook niet rechtstreeks voortvloeit uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, doch uit de houding van verzoeker;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 12 maart 1900 achtennegentig, door :

de H. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

R. STEVENS.