

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 72.384 van 11 maart 1998

A. 76.772/VI-14.335

In zake : **DUPAIX** Robert,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Benoît CAMBIER en
Mr. Luc CAMBIER, advocaten,
Jean-Baptiste Meunierstraat 22
1050 Brussel,

tegen :

de stad Waver,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel.

DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien het op 16 december 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Robert DUPAIX de nietigverklaring vordert van de "beslissing van onbekende datum genomen door de stad Waver om hem met een ander ambt te bekleden en hem over te plaatsen van de post van boekhouder bij de regie voor elektriciteit naar de brandweerdienst;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota met opmerkingen;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, adjunct-auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 94 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 13 februari 1998, waarbij de indiening van het verslag wordt gelast en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 5 maart 1998 om 10 uur;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van die beschikking en van het verslag;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Luc CAMBIER, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van Waver verzoeker op 30 mei 1989 heeft benoemd tot stagedoend opsteller-boekhouder bij de gemeentelijke regie voor elektriciteit; dat verzoeker sedertdien en tot 24 april 1997 aangesteld is gebleven in die betrekking; dat verzoeker verklaart dat de verwerende partij hem met een ander ambt heeft bekleed en hem heeft overgeplaatst naar

de brandweerdienst in een ambt dat niet overeenstemt met de betrekking waarvoor hij was aangeworven; dat hij betoogt dat die verandering van ambt hem door de burgemeester op 24 april 1997 mondeling ter kennis is gebracht ", dat hij de gemeentesecretaris "herhaaldelijk heeft gevraagd naar het bestaan van een individuele beslissing omtrent de genoemde verandering van dienstaanwijzing en bij dezelfde gelegenheid verzocht heeft om de eventuele mededeling ervan", doch zonder dat ingegaan is op die verzoeken om inlichtingen";

Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat verzoeker na een gesprek met de burgemeester op 24 april 1997, het ermee eens was dat het aangewezen was hem voorlopig aan te stellen bij de brandweer, bij welke dienst hij sedert die datum zijn ambt uitoefent;

Overwegende dat uit die uitleg blijkt dat de beslissing houdende de nieuwe aanwijzing van verzoeker op 24 april 1997 is genomen door de burgemeester en dat het die beslissing is die de met dit beroep bestreden handeling vormt;

Overwegende dat de verwerende partij op de terechtzitting de ontvankelijkheid van het beroep heeft betwist "ratione temporis"; dat ze heeft betoogd dat in tegenstelling tot hetgeen verzoeker beweert, artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, waarin wordt bepaald dat de verjaringstermijnen eerst ingaan wanneer de kennisgeving van de bestreden handeling de vermeldingen bevat betreffende de mogelijkheid om beroep in te stellen, de termijn waarbinnen zulks kan en de regels die in acht moeten worden genomen om dat beroep in te stellen, niet van toepassing is wanneer het, zoals in dit geval, gaat om een niet geschreven beslissing die mondeling ter kennis

is gebracht; dat ze erop wijst dat verzoeker zijn nieuw ambt gedurende bijna acht maanden heeft uitgeoefend zonder zich erover te beklagen;

Overwegende dat elke individuele beslissing ter kennis moet worden gebracht van degene waarop de beslissing betrekking heeft; dat de verjaringstermijn ingaat vanaf die kennisgeving; dat die termijn, krachtens het voormelde artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, niet ingaat wanneer in de kennisgeving niet de voornoemde vermeldingen zijn opgenomen; dat de overheid die regels niet mag schenden door het nemen van een mondelinge beslissing, ze op dezelfde wijze ter kennis te brengen aan de belanghebbende en niet in te gaan op de verzoeken om schriftelijke bevestiging van het bestaan van die beslissing en om de mededeling ervan te krijgen;

Overwegende dat de burgemeester in dit geval een beslissing heeft genomen waarvoor hij zich hoedde ze op schrift te brengen en verzoeker ervan schriftelijk in kennis te stellen, ondanks diens herhaalde verzoeken; dat bovendien blijkt dat, in tegenstelling tot hetgeen de verwerende partij betoogt, de niet-schriftelijke beslissing van de burgemeester geenszins voorlopig was; dat integendeel blijkt dat ze definitief was; dat verzoeker bijgevolg niet kan worden verweten zijn beroep eerst op 16 december 1997 te hebben ingesteld, dit wil zeggen op een tijdstip waarop duidelijk is gebleken dat het wel de burgemeester was die de beslissing had genomen en dat deze definitief was; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verwerende partij voorts de niet-ontvankelijkheid van het beroep aanvoert om reden dat "verzoekers dienststaanwijzing in vast verband die blijft welke vermeld staat in het besluit van de

raad die (hem) heeft aangeworven" en de bestreden handeling slechts voorlopig is en slechts "een gewone maatregel is ter organisatie van de dienst, die hem geen nadeel kan berokkenen";

Overwegende dat de nieuwe dienstaanwijzing van een ambtenaar, die de dienstaanwijzing verandert waartoe de bevoegde overheid had besloten bij zijn benoeming, hem nadeel kan berokkenen, inzonderheid wanneer ze afbreuk doet aan de prerogatieven die verbonden zijn aan zijn ambt of aan de wijze waarop dat ambt voortaan moet worden uitgeoefend;

Overwegende dat verzoeker in dit geval aangeworven is als en in een betrekking van opsteller-boekhouder bij de gemeentelijke regie voor elektriciteit; dat hij, zoals hij betoogt, zonder ernstig te worden tegengesproken, gezorgd had voor het moderniseren en computeriseren van de boekhouding van de regie en thans bij de brandweerdienst een ambt uitoefent dat geen verband houdt met zijn hoedanigheid van boekhouder, terwijl de verwerende partij zich ertoe bepaalt te betogen dat verzoeker, die zich in zijn vorig ambt aan de informatica had gewijd, zich er niet over mag beklagen dat hij voortaan in zijn nieuw ambt daar ook mee te maken krijgt, zonder evenwel te ontkennen dat hij zijn ambt van boekhouder niet meer uitoefent; dat verzoeker aldus kennelijk doet blijken van een belang bij zijn beroep; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat verzoeker een middel, het derde van zijn verzoekschrift, ontleent aan de schending van artikel 149 van de nieuwe gemeentewet, doordat de bestreden handeling alleen op initiatief van de burgemeester vastgesteld is, terwijl alleen de

gemeenteraad bevoegd is om het ambt te wijzigen waarin hij hem had benoemd;

Overwegende dat de verwerende partij het middel niet betwist, maar erop wijst dat verzoeker met zijn nieuwe dienstaanwijzing had ingestemd;

Overwegende dat het krachtens artikel 149 van de nieuwe gemeentewet uitsluitend de gemeenteraad toekomt de ambtenaren te benoemen wier benoeming niet bij wet wordt geregeld, en dat die bevoegdheid, in beginsel, door die raad alleen kan worden opgedragen aan het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat verzoeker in dit geval in het ambt en in een betrekking van opsteller-boekhouder benoemd is door de gemeenteraad; dat die benoeming door de burgemeester niet kon gewijzigd worden; dat de verwerende partij niet bewijst dat verzoeker daarmee zou hebben ingestemd; dat aangezien het gaat om een beslissing die genomen is door een onbevoegde overheid, en bijgevolg om een middel van openbare orde, zulk een instemming in de loop van de verjaringstermijn, hoe dan ook de handeling niet zou kunnen hebben ontdaan van het gebrek waardoor ze is aangetast; dat het middel kennelijk gegrond is; dat er geen aanleiding is om de overige middelen van het verzoekschrift te onderzoeken;

Overwegende dat de vordering tot schorsing, gelet op de nietigverklaring van de bestreden beslissing, doelloos is geworden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 24 april 1997 van de burgemeester van de stad Waver waarbij Robert DUPAIX, opsteller-boekhouder bij de regie voor elektriciteit, aangesteld wordt in een nieuw ambt bij de brandweerdienst.

Artikel 2.

Er is geen grond meer om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op elf maart 1900 achtennegentig door :

de Hr. CLOSSET, kamervoorzitter,
de Hr. HARMEL, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.