

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.289 van 9 maart 1998
in de zaak A. 41.446/IX-761.**

In zake : het Belgisch Verbond voor de Bescherming van
de Vogels,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te GENT,
Voskenslaan 301

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat op 26 oktober
1989 namens de v.z.w. Belgisch Verbond voor de bescher-
ming van de vogels werd ingediend door haar toenmalige
raadsvrouw J. SONCK, advocaat te Brussel, om de vernie-
tiging te vorderen van het ministerieel besluit van
24 juli 1989 tot erkenning van groeperingen van vogel-
kwekers en vinkeniers in het Vlaamse Gewest;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. HAESBROUCK;

Gezien de memorie van antwoord;

Gelet op de beschikking van 23 oktober 1990
waarbij het door de Auditeur-generaal aangestelde lid
van het Auditoraat is belast met het aanvullend onder-
zoek;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door
Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 3 juni 1993 die
de neerlegging ter griffie van de verslagen en van het
dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen
aan partijen en gezien de laatste memorie van de ver-
zoekende partij;

Gelet op de beschikking van 12 november 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 december
1997, op welke datum de zaak voor onbepaalde tijd is
uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 16 januari 1998
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 maart 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad
A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
G. VERMEIRE, die verschijnt voor de verzoekende partij,
en van Advocaat B. DERVEAUX, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste
Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de procedure.

Overwegende dat de verwerende partij haar memorie van antwoord pas ná de toelichtende memorie en ná het eerste auditoraatsverslag heeft ingediend; dat dit stuk als processtuk niet ontvankelijk is;

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende dat de verzoekende partij als eerste middel de schending aanvoert van artikel 9.2., vierde streepje, van de richtlijn n° 79/409/EEG van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand, zoals gewijzigd; dat zij haar middel expliciteert als volgt :

"De richtlijn laat inderdaad slechts afwijkingen toe, indien zij door de 'autoriteit' zijn afgeleverd;

Doch de goedkeuring zoals voorzien in artikel 11 van het koninklijk besluit dd. 9 september 1981 laat de aanvaardde groeperingen toe om op naam afwijkingen af te leveren op de artikelen 5 en 6 van de richtlijn 79/409 betreffende enerzijds de gevangennamen van de vogels (artikel 5 § 1 van het ministerieel besluit van 14.09.1981), en anderzijds betreffende de uitwisseling en de gevangenschap van de vogels (art. 1 § 1 al. 4 en 5 van het ministerieel besluit van 14.09.1981);

Deze overdracht van een gedeelte van de openbare macht aan privé-personen, uitsluitend bestaande uit zij die vogels gevangen nemen en kweken, is van aard om de richtlijn van een belangrijke waarborg te beroven wat de keuze betreft van de titularissen van de afwijkingen, waarvan de waarborg nochtans door de richtlijn gewenst was, daar zij de term 'autoriteit' gebruikte die normaal een verbod van de openbare macht in de eigenlijke zin aanduidt. Het is natuurlijk zo dat de groeperingen van vogelliefhebbers veel te gevoelsgeladen en veel te materieel erbij betrokken zijn om volledig objectief te zijn;

Er bestaat tussen hen ten andere een zware mededinging en deze groeperingen leven van de ontvangen lidgelden alsook van de verkoop van inventarisboeken en vergunningen om tot vangsten over te gaan, vanwege hun leden. Doch een inbreuk aangeven voor een aanvaardde groepering, wat het verval van het recht op gevangennamen en in gevangenschap houden van de vogels in hoofde van één van hun leden uitmaakt, betekent deze te verliezen. Het is aldus dat talrijke bedrieglijke handelingen mogelijk gemaakt werden wegens het

samenspannen van aanvaardde groeperingen en deze die in overtreding zijn";

2.1.2.1. Overwegende dat het bestreden ministerieel besluit van 24 juli 1989 in zijn enig artikel, op grond van artikel 11 van het koninklijk besluit van 9 september 1981 betreffende de bescherming van vogels in het Vlaamse Gewest, vijf groeperingen van vogelliefhebbers of vinkeniers erkent; dat dit artikel 11 van het koninklijk besluit van 9 september 1981 luidt als volgt :

"De Minister kan groeperingen van vogelliefhebbers of vinkeniers erkennen. Om in aanmerking te komen voor erkenning moeten deze groeperingen voldoen aan volgende voorwaarden :

- uitsluitend personen groeperen die zich bezighouden met het houden en het kweken van vogels of met het deelnemen aan zangwedstrijden voor vinken;
- rechtspersoonlijkheid bezitten;
- sinds drie jaar onafhankelijk actief zijn in ten minste twee Vlaamse provincies.

De erkenning is geldig voor drie jaar. Zij kan worden hernieuwd.

Zo vastgesteld wordt dat de groepering inbreuken op de reglementering betreffende bescherming van vogels pleegt, doet plegen of bevordert, dan zal de erkenning worden ingetrokken";

2.1.2.2. Overwegende dat de verzoekende partij in haar eerste middel aanvoert dat het bestreden ministerieel besluit van 24 juli 1989 tot erkenning van vijf groeperingen van vogelliefhebbers en vinkeniers onwettig is omdat de opdracht van die groeperingen strijdig is met artikel 9.2., vierde streepje van de richtlijn 79/409/EEG; dat voormeld artikel 9 luidt als volgt :

"1. De Lid-Staten mogen, indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat, om onderstaande redenen afwijken van de artikelen 5, 6, 7 en 8 :

- a) - in het belang van de volksgezondheid en openbare veiligheid,
- in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer,

- ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij en wateren,
 - ter bescherming van flora en fauna;
- b) voor doeleinden in verband met onderzoek en onderwijs, het uitzetten en herinvoeren van soorten en voor de met deze doeleinden samenhangende teelt;
- c) ten einde het vangen, het houden of elke andere wijze van verstandig gebruik van bepaalde vogels in kleine hoeveelheden selectief en onder strikt gecontroleerde omstandigheden toe te staan.
2. In de afwijkende bepalingen moet worden vermeld :
- voor welke soorten mag worden afgeweken,
 - welke middelen, installaties of methoden voor het vangen of doden zijn toegestaan,
 - onder welke voorwaarden met betrekking tot het risico en onder welke omstandigheden van tijd en van plaats deze afwijkende maatregelen mogen worden genomen,
 - welke autoriteit bevoegd is te verklaren dat aan die voorwaarden is voldaan, en te beslissen welke middelen, installaties of methoden mogen worden aangewend, binnen welke grenzen en door welke personen,
 - welke controles zullen worden uitgevoerd.
3. De Lid-Staten zenden de Commissie jaarlijks een verslag toe over de toepassing van dit artikel.
4. In het licht van de inlichtingen waarover zij beschikt en met name van die welke haar krachtens lid 3 worden verstrekt, ziet de Commissie er voortdurend op toe dat de gevolgen van deze afwijkende maatregelen niet onverenigbaar zijn met deze richtlijn. Zij neemt in dat verband de nodige initiatieven";

2.1.2.3. Overwegende dat de door de verzoekende partij gewraakte opdrachten van de erkende groeperingen van vogelliefhebbers en vinkeniers evenwel niet bepaald worden in het voormelde koninklijk besluit van 9 september 1981 op grond waarvan het bestreden ministerieel besluit van 24 juli 1989 genomen is, maar in het ministerieel besluit van 14 september 1981 waarbij het houden van vogels en een tijdelijke bevoorrading in vogels wordt toegestaan in toepassing van de bepalingen van het koninklijk besluit van 9 september 1981 betreffende de bescherming van vogels in het Vlaamse Gewest; dat de beweerde strijdigheid van die opdrachten van de

erkende groeperingen van vogelliefhebbers en vinkeniers, bepaald in het ministerieel besluit van 14 september 1981, evenwel niet kan leiden tot een buiten toepassing laten van het koninklijk besluit van 9 september 1981 wegens onwettigheid, zodat het eerste middel niet relevant en bijgevolg niet ontvankelijk is; dat de eventuele strijdigheid van de bepalingen van het ministerieel besluit van 14 september 1981 die de opdrachten van de erkende groeperingen van vogelliefhebbers en vinkeniers vastleggen wel tot gevolg kan hebben dat bepaalde handelingen, gesteld door die groeperingen, onwettig zijn, maar niet dat de erkenning, op grond van het koninklijk besluit van 9 september 1981 niet mogelijk is;

2.2.1. Overwegende dat de verzoekende partij als tweede middel de schending aanvoert van artikel 11 van het koninklijk besluit van 9 september 1981 betreffende de bescherming van vogels in het Vlaamse Gewest; dat zij stelt :

"Eerste onderdeel :

Dit steunt zich op de schending van artikel 11 al. 1, 2de streepje van het koninklijk besluit van 9 september 1981 betreffende de vogelbescherming in het nederlandstalig landsgedeelte.

De Minister kan inderdaad geen groeperingen van de vogelliefhebbers aanvaarden die geen juridische persoonlijkheid hebben.

Deze voorwaarde legt aan de Minister de verplichting op om na te gaan of de voorwaarden vervuld zijn om de juridische persoonlijkheid te verkrijgen (publicatie van de statuten in het Staatsblad), alsook de naleving van de publiciteitsvoorwaarden waarvan de sanctie erin bestaat dat derden mogen weigeren rekening te houden met de aldus verworven juridische persoonlijkheid (art. 26 van de wet van 27 juni 1921).

Tweede onderdeel :

Dit onderdeel is gesteund op de schending van artikel 11 al. 1, 1ste streepje van het koninklijk besluit van 9 september 1981.

Deze bepaling maakt de mogelijkheid van aanvaarding van de groeperingen van vogelliefhebbers onderworpen aan de voorwaarde dat deze enkel personen groeperen die zich bezig houden met het gevangen

houden en het kweken van vogels of het mededingen bij zangwedstrijden voor vinken.

Doch artikel 6 § 2, laatste alinea van het ministerieel besluit van 14 september 1981 laat toe aan de personen die aan de proviandering meewerken (en verplichtend lid zijn van een aanvaardde groepering, krachtens art. 4 § 2 laatste streepje van het zelfde besluit) hun vogels niet te behouden doch deze dag van de gevangennamen over te maken aan derden (wat gemakkelijk een bedrieglijke handel toelaat);

Deze personen, leden van aanvaardde groeperingen, houden zich dus niet bezig met het houden en kweken van vogels zoals art. 11, eerste streepje van het koninklijke besluit van 9.09.1981 het vereist.

Het behoort aan het auditoraat of aan de Raad van State toe de lijst, groepering per groepering, te eisen van degenen die de vogels vangen en afstaan aan derden.

Niettemin is het algemeen bekend dat Kweekgroepen Europese Vogels enkel kwekers in zijn groepering heeft.

De streepjes 1, 2, 3 en 5 van het enig artikel van het bestreden arrest dienen dus vernietigd te worden";

2.2.2.1. Overwegende dat een middel slechts dan ontvankelijk is indien de verzoekende partij in haar verzoekschrift een voldoende duidelijke omschrijving geeft van de rechtsregel of het rechtsbeginsel dat zij geschonden acht, en bovendien preciseert waarin die schending bestaat; dat het eerste onderdeel van het tweede middel niet ontvankelijk is; dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift immers niet preciseert welke van de erkende groeperingen geen rechtspersoonlijkheid bezit, zodat niet omschreven werd op welke wijze artikel 11, alinea 1, 2de streepje, van het koninklijk besluit van 9 september 1981 geschonden is;

2.2.2.2. Overwegende dat de verzoekende partij, wat het tweede onderdeel van het tweede middel betreft, zelfs geen begin van bewijs aanvoert dat één van de erkende groeperingen leden zou hebben die zich niet bezighouden met het houden en kweken van vogels of met het deelnemen aan zangwedstrijden voor vinken; dat het tweede onderdeel van het tweede middel niet gegrond is;

2.3.1. Overwegende dat de verzoekende partij als derde middel de schending aanvoert van artikel 6, § 1, III, 2° en 5°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen; dat zij argumenteert :

"Dit middel steunt op artikel 107 van de Grondwet, en op artikelen 61 § 1, III 2° en 5° alsook 95 van de speciale wet van 8.08.1980, vermits artikel 11 van het koninklijk besluit van 9.09.1987 die de gelaakte maatregel invoerde en zich in de plaats stelde van artikel 7 van het ministerieel besluit van 17.09.1973, door een onbevoegd gezag genomen werd, namelijk de Koning en niet de Vlaamse Executieve";

2.3.2. Overwegende dat op het ogenblik van de goedkeuring van het koninklijk besluit van 9 september 1981 betreffende de bescherming van de vogels in het Vlaamse Gewest, de Vlaamse Executieve nog niet door de Vlaamse Raad uit zijn midden gekozen was; dat de verordenende bevoegdheid, toegewezen aan de Vlaamse Executieve, krachtens artikel 23 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 uitgeoefend moest worden door de Koning; dat de eerste verkiezing van de leden van de Vlaamse Executieve conform artikel 59 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 immers pas plaatsvond op 22 december 1981; dat het derde middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negen maart 1900 achtennegentig, door
de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van
		de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.