

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.288 van 9 maart 1998
in de zaak A. 48.659/IX-565.**

In zake : de v.z.w. Koninklijk Belgisch Verbond voor de
Bescherming van Vogels,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te GENT,
voskenslaan 301

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat op 17 oktober
1992 namens de v.z.w. Koninklijk Belgisch Verbond voor
de Bescherming van Vogels werd ingediend door haar
raadsman G. VERMEIRE, advocaat te Gent, om de vernietig-
ing te vorderen van het ministerieel besluit van
29 juli 1992 tot regeling van de bevoorrading van de
vogelkwekers en de vinkeniers in 1992 in het Vlaamse
Gewest;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 2 mei 1996 die
de neerlegging ter griffie van het verslag en van het
dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende
partij;

Gelet op de beschikking van 5 november 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 december 1997, op welke datum de zaak voor onbepaalde tijd is uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 16 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 maart 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VERMEIRE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. BLANCHE die, loco Advocaat H. HEMMERECHETS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 3 juli 1992 maakt AMINAL een ontwerp van ministerieel besluit tot regeling van de bevoorrading van vinkeniers in 1992 in het Vlaamse Gewest over aan de Vlaamse Minister van Leefmilieu. In dat ontwerp wordt voorgesteld de regeling van 1991 integraal te hernemen.

1.2. Op 29 juli 1992 keurt de Vlaamse Minister voor Leefmilieu het besluit goed tot regeling van de bevoorrading van de vogelkwekers en de vinkeniers in 1992 in het Vlaamse Gewest.

Door artikel 1 van dat besluit krijgen de leden van de "Algemene Vinkeniersbond" en van de "Vinkeniers van Midden-België" de toelating om 17 350, resp. 1150 vinken ("Fringilla coelebs") tussen 15 oktober en 15 november 1992 te vangen in de vrije natuur. De overige bepalingen hebben betrekking op het gebruik en de verspreiding van voetringen.

In de aanhef van het besluit wordt het volgende gesteld :

"Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid artikel 3, eerste lid, gewijzigd bij de wet van 9 augustus 1980;

Overwegende dat het houden van vogels voor het kweken en het deelnemen aan tentoonstellingen en zangwedstrijden, een culturele activiteit is, waarvoor in de huidige omstandigheden geen andere oplossing bestaat dan een beperkte bevoorrading met vogels uit de vrije natuur om het voortbestaan van die activiteit op bevredigende wijze te waarborgen, zonder de stand der gevangen soorten in gevaar te brengen;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid".

Het ministerieel besluit van 29 juli 1992 wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 20 augustus 1992.

1.3. Bij aangetekende brief van 17 oktober 1992 wordt namens de v.z.w. Koninklijk Belgisch Verbond voor de Bescherming van Vogels de vernietiging gevorderd van het bovenvermelde ministerieel besluit van 29 juli 1992;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de verzoekende partij niet over het rechtens vereiste belang beschikt omdat geen rechtstreeks en persoonlijk belang aan de orde is en omdat er geen sprake is van de vrijwaring van enig collectief belang; dat zij erop wijst dat de verzoekende partij de vogelbevoorrading in België wil verhinderen, maar dat er daarvoor geen parlementaire meerderheid bestaat, dat

inzake beperking van de bevoorradingsmogelijkheden het Vlaamse Gewest de twee andere Gewesten voorafgaat, dat de v.z.w. "De Wielewaal" en de v.z.w. "Natuurreservaten" niet zouden geprotesteerd hebben en de verzoekende partij zelfs zou verklaard hebben dat het Waalse besluit, op het toegestane aantal te vangen vinken na, "stukken slechter is dan het bestreden besluit";

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij repliceert dat milieuverenigingen een moreel belang kunnen laten gelden ten aanzien van handelingen die strijdig zijn met hun doelstellingen, dat het bestreden besluit de vangst toestaat van tienduizenden principieel beschermde vogels en dat zij de maximale instandhouding van iedere wilde vogel nastreeft;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij in rechte kan optreden ter verdediging van de bijzondere collectieve belangen die in haar statutair doel zijn vermeld; dat, naar luid van artikel 2 van haar statuten, de verzoekende partij onder meer ten doel heeft : de bescherming en het behoud van iedere in het wild levende vogelsoort en de volledige afschaffing van iedere vorm van vangen van in het wild levende vogels; dat, aangezien door het bestreden besluit de vangst van 18 500 in het wild levende vinken toegelaten wordt, aangenomen moet worden dat de bijzondere collectieve belangen die de verzoekende partij statutair vermag te behartigen, door het bestreden besluit worden gekrenkt, zodat de verzoekende partij over het vereiste belang beschikt; dat de overige opmerkingen van de verwerende partij niet ter zake dienend zijn voor de beoordeling van het rechtens vereiste belang; dat de exceptie niet opgaat;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij als middel de schending aanvoert van artikel 3 van de

gecoördineerde wetten op de Raad van State, doordat in het bestreden besluit de hoogdringendheid wordt ingeroepen maar niet wordt gemotiveerd; dat zij wijst op de tijdsperiode verlopen tussen de datum van het besluit nl. 29 juli 1992 en de datum van de bekendmaking nl. 20 augustus 1992; dat zij tenslotte opmerkt dat de datum van bekendmaking enige tijd kan worden uitgesteld aangezien het besluit betrekking heeft op het vangen van vogels gedurende de periode van 15 oktober tot 15 november en dat eerdere besluiten voor de bevoorrading van vinkeniers verschenen op 5 september 1990 (ministerieel besluit van 3 augustus 1990) en 30 augustus 1991 (ministerieel besluit van 16 juli 1991);

3.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat de hoogdringendheid volgt uit artikel 7 van het bestreden besluit naar luid waarvan het besluit in werking treedt de dag na zijn publicatie in het Belgisch Staatsblad en dat wegens een "materiële vergissing" geen motieven voorkomen in het besluit, dat het besluitvormingsproces op tijd werd begonnen, dat de reglementaire ringen op tijd moeten worden besteld, dat de verenigingen waaraan de vangstquota worden verleend over voldoende tijd moeten kunnen beschikken voor de organisatie en dat volgens 's Raads arrest nr. 17.604 van 7 mei 1976 een termijn van zes weken tussen de goedkeuring en de bekendmaking van het besluit, de hoogdringendheid niet ontkracht;

3.3. Overwegende dat de verzoekende partij repliceert dat de hoogdringendheid niet gemotiveerd werd en dat een gebrek aan formele motivering niet kan worden verholpen door elementen die tijdens de procedure worden voorgelegd, dat vinkenvangstbesluiten ieder jaar opnieuw worden genomen, dat er een bepaalde routine is ontstaan bij de administratie en dat er beleidsmatig geen echte problemen gemaakt worden, dat er ook geen praktische

problemen bestonden voor de aanschaf en de verdeling van de ringen aangezien de vangst pas op 15 oktober begint;

3.4. Overwegende dat, naar luid van artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de leden van de gemeenschaps- of gewestregeringen, de ontwerpen van reglementaire besluiten onderwerpen aan het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State "buiten het met bijzondere redenen omklede geval van hoogdringendheid"; dat in de voorliggende zaak het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State niet werd ingewonnen zonder dat de ingeroepen hoogdringendheid in de aanhef van het ministerieel besluit van 29 juli 1992 met redenen werd omkleed; dat met de redenen die voor het eerst in de memorie van antwoord worden gegeven, geen rekening kan worden gehouden; dat de bepaling van de onmiddellijke inwerkingtreding, vervat in artikel 7 van het bestreden besluit, niet zegt waarom het besluit hoogdringend zou zijn; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het ministerieel besluit van 29 juli 1992 tot regeling van de bevoorrading van de vogelkwekers en de vinkeniers in 1992 in het Vlaamse Gewest.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Artikel 3.

Dit arrest zal in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen maart 1900 achtennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van
		de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.