

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.283 van 9 maart 1998
in de zaak A. 76.276/IX-787.**

In zake : de n.v. ROPRIVEST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. GUNS,
kantoor houdende te AFFLIGEM,
Kasteelstraat 58

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. VAN ORSHOVEN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Emile Maxlaan 149.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat op 6 november 1997 namens de n.v. ROPRIVEST werd ingediend door haar raadsman J. GUNS, advocaat te Affligem, om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging "van de beslissing van de Vlaams Minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, van 9 september 1997, waarbij de genoemde Minister beslist verzoekende partij niet te weerhouden voor een toekenning van een deel van het productiequotum voor grindwinning over de jaren 1998 en 1999";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 februari 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GUNS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat P. VAN ORSHOVEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. In het Decreet van de Vlaamse Raad van 14 juli 1993 tot oprichting van het Grindfonds en tot regeling van de grindwinning (BS 14 oktober 1993) is onder meer het volgende bepaald :

"Art. 14, § 1. Vanaf 1 januari 2006 wordt er een einde gemaakt aan elke activiteit van grindwinning in de provincie Limburg.

§ 2. De houders van een vergunning verwijderen alle uitrustingen en installaties van de betrokken gebieden vóór 1 juli 2006. Een uitzondering kan worden gemaakt voor deze die dienen voor de herstructureringswerken.

§ 3. Bij het afleveren van de nodige vergunningen mogen de vergunningstermijnen voor de verschillende activiteiten de respectievelijke vervaldata niet overschrijden.

Art. 16, § 1. Om de 2 jaar bepaalt de Vlaamse Executieve het totaal produktiequotum voor grindwinning teneinde een planmatige en geleidelijke afbouw van de grindwinningssector te verwezenlijken tegen 1 januari 2006.

De Vlaamse Executieve verdeelt het tweejaarlijks produktiequotum onder de houders van de nodige vergunningen voor de exploitatie van een grindwinning pro rata van het gemiddelde produktievolume van de meest representatieve produktiejaren tijdens de periode van vijftien jaar die voorafgaat aan de jaren waarop het produktiequotum betrekking heeft.

In afwijking kan er een beperkt deel van het tweejaarlijks produktiequotum worden toegewezen aan bedrijven die op 1 januari 1991 eigenaar waren of een ontginningsrecht hadden op gronden die toen gelegen waren in een ontginningsgebied dat voor grindwinning in aanmerking kwam. Een dergelijke afwijking kan slechts onder de volgende voorwaarden worden toegestaan :

- dat er binnen de zes maanden na de eerste bekendmaking van de produktiequota in het Belgisch Staatsblad een aanvraag tot het verkrijgen van een deel van de tweejaarlijkse produktiequota bij de Vlaamse minister bevoegd voor de natuurlijke rijkdommen wordt ingediend;
- dat de beoordeling zal gebeuren op grond van de ervaring in de grindwinning en de financiële en technische capaciteiten van het bedrijf;
- dat het toegewezen deel van het produktiequotum de aanwezige grindhoeveelheden binnen bovengenoemde gronden niet overstijgt;
- dat het eigendoms- en/of ontginningsrecht officieel geregistreerd is of zijn;
- dat het bedrijf bij de goedkeuring van het decreet over geen vergunde grindwinning met recht op een produktiequotum beschikt.

Ingeval een houder meer dan één vergunning voor de exploitatie van grind bezit, wordt het quotum per afzonderlijk grindwinningsgebied berekend en toegekend.

Het bij het einde van de tweejaarlijkse periode niet gebruikte gedeelte van een produktiequotum kan enkel in het geval van heirkraft worden overgedragen op de volgende tweejaarlijkse periode.

De Vlaamse Executieve zal bij het vaststellen van de produktiequota een onderscheid maken tussen vallei- en berggrind.

§ 2. De in § 1 bedoelde produktiequota worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad vóór 1 december voorafgaand aan de tweejaarlijkse periode waarop zij betrekking hebben. De produktiequota voor

de eerste tweejaarlijkse periode worden bekendgemaakt uiterlijk één maand na de bekendmaking van dit decreet.

§ 3. Een houder van de nodige vergunningen voor de exploitatie van grind kan het hem toegewezen produktiequotum geheel of ten dele overdragen aan een andere houder. Dergelijke overdracht wordt op straffe van nietigheid, binnen de vijf werkdagen vanaf de overdracht, aangemeld bij het grindcomité.

§ 4. De Vlaamse Executieve kan bij overschrijding van het toegewezen produktiequotum de vergunning voor de exploitatie van grind schorsen voor de periode die zij vaststelt en, ingeval het produktiequotum met meer dan 20 procent wordt overschreden, de vergunning voor de exploitatie van grind definitief intrekken of het produktiequotum voor de volgende tweejaarlijkse periode halveren. In ieder geval wordt de gedurende twee kalenderjaren teveel gewonnen hoeveelheid grind in mindering gebracht van het produktiequotum voor de volgende tweejaarlijkse periode.

Art. 20, § 1. Aan de houders van een in toepassing van artikel 16 toegewezen produktiequotum wordt een trekkingsrecht verleend op de gebieden die overeenkomstig artikel 19 worden ondergebracht bij de effectieve grindwinningsgebieden of uitbreidingsgebieden, rekening houdend met hun toegewezen produktiequotum. Het trekkingsrecht van elke houder wordt door de Vlaamse Executieve bekendgemaakt. Het is overdraagbaar.

Op straffe van nietigheid wordt deze overdracht gemeld aan het grindcomité binnen 5 werkdagen na de overdracht.

Indien een houder meer dan één vergunning voor de exploitatie van grind bezit, wordt het trekkingsrecht per afzonderlijk grindwinningsgebied berekend en toegekend.

§ 2. De Vlaamse Executieve regelt de uitoefening van de trekkingsrechten en de toewijzing van nieuwe grindwinningsgebieden binnen de reservezones aan de houders van vergunningen voor de exploitatie van grind die hun trekkingsrecht hebben uitgeoefend.

§ 3. De uitoefening van een trekkingsrecht ontslaat de houder ervan niet van de verplichting de nodige vergunningen voor de exploitatie van grind te verkrijgen voor de betrokken gebieden binnen de reservegebieden".

1.2. Door de n.v. Ciments d'Obourg, de n.v. Henri Brock en zonen en de n.v. Readymix-Belgium wordt bij het Arbitragehof de schorsing en de nietigverklaring gevorderd van de artikelen 16 en 20 van het Decreet van de Vlaamse Raad van 14 juli 1993.

Deze vorderingen worden door het Arbitragehof verworpen in het arrest nr. 63/94 van 14 juli 1994, resp. nr. 35/95 van 25 april 1995.

1.3. Op grond van artikel 16 van het bovenvermelde Decreet van de Vlaamse Raad van 14 juli 1993 wordt door de Vlaamse regering op 15 juni 1994 een besluit goedgekeurd houdende vastlegging van het totaal productiequotum voor grindwinning voor 1994 en 1995.

1.4. Namens de n.v. Henry Brock & Zonen en de n.v. Readymix Belgium wordt bij de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring gevorderd van het bovenvermelde besluit van de Vlaamse Regering van 15 juni 1994.

Bij arresten nrs. 53.709 en 53.710 van 14 juni 1995 werden die vorderingen tot schorsing door de Raad van State verworpen.

1.5. Op 27 september 1990 wordt de n.v. Prinvest opgericht met als maatschappelijk doel het verrichten van immobiliënoperaties en het verhandelen van roerende waarden. Op 18 en 19 oktober 1990 worden door de n.v. Prinvest meerdere percelen grond aangekocht in het gebied Solterheide te Meeuwen-Gruitrode.

Op 7 maart 1991 wordt de maatschappelijke benaming van de n.v. Prinvest gewijzigd in Roprivest en wordt kapitaal ingebracht door de b.v. Van Roosmalen's transport en handelsmaatschappij.

De hoofdaandelhouders van de n.v. Roprivest die samen 590 van de 600 aandelen bezitten zijn :

- de b.v. Van Roosmalen's transport en handelsmaatschappij;
- Eric De Prins.

1.6. Bij aangetekende brief van 21 juni 1995 wordt namens de n.v. Roprivest een aanvraag ingediend bij de minister-president van de Vlaamse regering tot het verkrijgen van een deel van de tweejaarlijkse productiequota op grond van artikel 16 van het Grinddecreet.

1.7. In de nota VR/95/2911/doc. 1894 stelt de Vlaamse minister van Economie aan de Vlaamse regering voor een deel van de productiequota toe te wijzen aan de n.v. Dranaco en de n.v. Roprivest.

Volgens die nota voldoen die vennootschappen aan alle voorwaarden van artikel 16, § 1, al. 3, van het Grinddecreet. Meer bepaald voor criterium 3 wordt met betrekking tot de verzoekende partij het volgende gesteld :

"Uit de stukken blijkt genoegzaam dat de groep VAN ROOSMALEN een uitgebreide ervaring bezit in de grindwinning en dat zowel de groep DE PRINS als de groep VAN ROOSMALEN voldoen aan de vereiste van de financiële en technische capaciteiten, wat zijn onmiddellijke implicaties heeft voor de NV ROPRIVEST. In deze vennootschap werd immers enkel als kapitaal de aankoopprijs van de gronden te SOLTERHEIDE aangehouden, daar een werkelijke exploitatie tot op heden niet mogelijk bleek".

1.8. In een telefax van 27 november 1995 wordt door de NMKN bijkomende informatie bezorgd over de n.v. Roprivest aan de Vlaamse minister van Economie.

In die telefax wordt o.m. gesignaleerd dat de bestuurders E. De Prins en J.E.P. Van Roosmalen tevens bestuurder geweest zijn van vennootschappen die failliet werden verklaard en dat de n.v. Roprivest op de korte termijn zeer zwak scoort en er zich liquiditeitsproblemen kunnen voordoen "wat het gevaar op falen dan ook reeel maakt".

1.9. In de nota VR/95/2911/doc. 0894B stelt de Vlaamse minister van Economie aan de Vlaamse regering

voor een beperkt deel van het tweejaarlijks productie-quotum toe te wijzen aan de n.v. Dranaco.

Gesteld wordt dat van alle aanvragers enkel de n.v. Dranaco aan alle voorwaarden van artikel 16, § 1, al. 3, van het Grinddecreet voldoet.

Met betrekking tot de n.v. Roprivest wordt het volgende opgemerkt :

"4.2.5. NV ROPRIVEST.

Toetsing aan criterium 3 :

'De beoordeling zal gebeuren op grond van de ervaring in de grindwinning en de financiële en technische capaciteiten van het bedrijf'.

De NV ROPRIVEST bezit als zelfstandig persoon in het rechtsverkeer als zodanig geen ervaring in de grindwinning en beschikt slechts over een balans-totaal van 5,6 miljoen frank.

Gelet enerzijds op het feit dat de voorwaarden zeer restrictief dienen geïnterpreteerd te worden (het bedrijf zelf dient over de nodige ervaring en financiële en technische capaciteiten te beschikken), en anderzijds dat een Belgische onderneming van de groep VAN ROOSMALEN (de aandeelhouder van de NV ROPRIVEST die ervaring in de grindwinning beschikt) reeds eerder in faling is gegaan en dat zowel een bestuurder namens de groep DEPRINS als een bestuurder namens de groep VAN ROOSMAAL, volgens recent ingewonnen handelsinlichtingen, betrokken waren bij falingen (waardoor getwijfeld kan worden aan de financiële capaciteiten van de Belgische onderneming ROPRIVEST), kan niet anders besloten worden dan dat aan criterium 3 niet is voldaan.

Daar cumulatief aan alle voorwaarden voldaan dient te zijn en niet voldaan is aan de derde voorwaarde, dienen de overige criteria niet nader onderzocht te worden".

1.10. Op 29 november 1995 wordt door de Vlaamse regering een besluit goedgekeurd houdende vastlegging van het totaal productiequotum voor grindwinning voor 1996 en 1997 (BS 2 december 1995).

In de aanhef van dat besluit wordt onder meer het volgende gesteld :

"Overwegende dat na juridisch onderzoek blijkt dat enkel de N.V. Dranaco volledig voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 16 van het grinddecreet om toewijzing te bekomen van een beperkt deel van het tweejaarlijks produktiequotum".

1.11. Op 12 januari 1996 wordt door de Vlaamse minister van Economie een aangetekende brief naar de bestuurders van de n.v. Roprivest verstuurd waarin het volgende wordt gesteld :

"Op 21 juni 1996 diende U als bestuurders van de NV Roprivest een aanvraag in tot het verkrijgen van een deel van de tweejaarlijkse produktiequota, dit in uitvoering van artikel 16, § 1, derde lid van het decreet van 14 juli 1993 tot oprichting van het grindfonds en tot regeling van de grindwinning.

Tot mijn spijt moet ik U meedelen dat Uw firma niet in aanmerking komt voor de toekenning van een gedeelte van het produktiequotum, zoals U wellicht reeds weet door de publicatie van bovengenoemd besluit van de Vlaamse regering in het Belgisch Staatsblad van 2 december 1995.

Volgende motivering leidde tot de afwijzing van Uw aanvraag : krachtens artikel 16, § 1, derde lid van het grinddecreet zal de beoordeling gebeuren op grond van de ervaring in de grindwinning en de financiële en technische capaciteiten van het bedrijf.

'De NV Roprivest bezit als zelfstandig persoon in het rechtsverkeer als zodanig over geen ervaring in de grindwinning en beschikt slechts over een balanstotaal van 5,6 miljoen frank.

Gelet enerzijds op het feit dat de voorwaarden zeer restrictief dienen geïnterpreteerd te worden (het bedrijf zelf dient over de nodige ervaring en financiële en technische capaciteiten te beschikken), en anderzijds dat een Belgische onderneming van de groep Van Roosmalen (de aandeelhouder van de NV Roprivest die over ervaring in de grindwinning beschikt) reeds eerder in faling is gegaan en dat zowel een bestuurder namens de groep De Prins als een bestuurder namens de groep Van Roosmalen, volgens recent ingewonnen handelsinlichtingen, betrokken waren bij falingen (waardoor getwijfeld kan worden aan de financiële capaciteiten van de Belgische onderneming Roprivest), kan niet anders besloten worden dan dat aan criterium 3 niet is voldaan.

Daar cumulatief aan alle voorwaarden voldaan dient te zijn en niet voldaan is aan de eerste voorwaarde, dienen de overige criteria niet nader onderzocht te worden'.

U hiermede op de hoogte brengend van de motivering van de Vlaamse regering die leidde tot de afwijzing van Uw aanvraag".

1.12. Bij aangetekende brief van 22 januari 1996 wordt namens de n.v. Roprivest in afzonderlijke akten de schorsing van de tenuitvoerlegging, respectievelijk de nietigverklaring gevorderd van dat besluit van de Vlaamse Regering van 29 november 1995.

1.13. Bij arrest nr. 60.854, van 10 juli 1996 wordt de sub 1.12. vermelde vordering tot schorsing verworpen. Die verwerping wordt als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat uit het voorgaande blijkt dat de verzoekende partij niet de winning van grind als enig statutair doel heeft hetgeen nochtans haar uitgangspunt is om de Raad ervan te overtuigen dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit haar niet alleen een moeilijk te herstellen, maar ook een ernstig nadeel toebrengt; dat in het licht van de andere handelsactiviteiten die ze naar eigen zeggen uitoefent, de verzoekende partij er niet toe gekomen is aan te tonen dat het financieel nadeel, gelegen in het verlies van een kans op winst bij grindexploitatie dat zij door de tenuitvoerlegging van dat besluit ondergaat, voor haar én een ernstig én een moeilijk te herstellen nadeel uitmaakt".

1.14. Op 7 maart 1997 wordt door de verzoekende partij een statutenwijziging doorgevoerd waarbij onder meer bepaald wordt dat de n.v. Roprivest als (enig) doel heeft "het winnen van grind".

1.15. In een aangetekende brief van 20 juni 1997 wordt namens de n.v. Roprivest aan de voorzitter van de Vlaamse regering de toekenning gevraagd van een deel van het productiequotum 1998-1999.

1.16. In een brief van 9 september 1997 schrijft de Vlaamse minister van Economie het volgende aan de verzoekende partij :

"In antwoord op uw verzoek dd. 20 juni 1997 tot toekenning van een gedeelte van het productiequotum voor grindwinning 1998 en 1999 kan ik u het volgende melden.

Op 21 juni 1995 diende U reeds een algemene aanvraag in tot het verkrijgen van een deel van de tweejaarlijkse productiequota en dit in uitvoering van artikel 16, § 1, derde lid van het decreet van 14 juli 1993 tot oprichting van het grindfonds en tot regeling van de grindwinning.

Met een schrijven van 12 januari 1996 werd u medegedeeld dat uw firma niet in aanmerking komt voor de toekenning van hogervermelde quota. In deze brief werd tevens het waarom van deze beslissing weergegeven door een extensieve motivering.

Tegen deze negatieve beslissing werd door uw firma een verzoekschrift tot schorsing en een verzoekschrift tot vernietiging ingesteld bij de Raad van State, afdeling administratie.

Het verzoek tot schorsing werd op 10 juli 1996 bij arrest nr. 60.854 afgewezen. Een arrest aangaande het verzoek tot vernietiging werd tot op heden nog niet gevelde.

Het spreekt voor zich dat de beoordeling omtrent het al dan niet voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in hogervermeld artikel 16 - om in aanmerking te kunnen komen voor de toekenning van een deel van de produktiequota - niet gelieerd is aan één welbepaalde tweejaarlijkse periode, doch een weerslag heeft op de al dan niet toekenning van alle produktiequota.

In deze zin kan ik zodoende niet tegemoetkomen aan uw verzoek en kan ik eenvoudig verwijzen naar de motivering ter zake zoals verwoord in mijn schrijven dd. 12 januari 1996".

1.17. Bij aangetekende brief van 6 november 1997 wordt namens de n.v. Roprivest in afzonderlijke verzoekschriften de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring gevorderd van de "beslissing" van de Minister van Economie van 9 september 1997 om niet tegemoet te komen aan bovenvermelde aanvraag van de verzoekende partij;

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing betwist;

dat er over de door haar opgeworpen excepties slechts uitspraak moet worden gedaan indien zou blijken dat aan de beide cumulatieve voorwaarde vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten is voldaan, hetgeen ten deze niet het geval is;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar berokkent als volgt omschrijft :

"Verzoekende partij ondervindt door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een onmiddellijk ernstig nadeel, dat niet te herstellen is.

Immers :

- a. er kunnen buiten de aangeduide gebieden in Limburg nergens anders in Vlaanderen gronden gevonden worden, die voor grindwinning (en exploitatievergunning) in aanmerking komen;
- b. verzoekende partij heeft als enig maatschappelijk doel de grindwinning. Door de weigering van haar aanvraag kan zij dit maatschappelijk doel niet realiseren;
- c. verzoekende partij kan door evengenoemde weigering zelfs haar activiteit niet beginnen;
- f. zoals reeds gemeld houdt elke grindwinning op vanaf 1 januari 2006. Elke uitsluiting van de produktiequota m.b.t. de jaren 1998/1999 is

derhalve onherroepelijk. Gelet op de beperktheid van de grindwinningsgebieden, gelet op de geplande afbouw van de grindwinning naar 2006 toe en gelet op het verstrijken van de ontginningsduur (01.01.2006) is het niet mogelijk aan verzoekende partij een inhaalmanoever te verlenen d.w.z. een groter aandeel toe te kennen in de toekomstige nog toe te kennen produktiequota (zijnde deze van 2000-2001, 2002-2003 en 2004-2005, in de hypothese dat de Vlaamse Regering haar toch een aandeel zou toekennen in deze periodes).

In haar arrest van 10 juli 1996 had de Raad van State geoordeeld dat verzoekende partij geen ernstig en moeilijk te herstellen nadeel had omdat zij volgens haar statuten nog andere activiteiten kon uitoefenen.

Alhoewel verzoekende partij het hiermee niet volledig eens is (men moet immers in concreto gaan beoordelen wat de activiteiten zijn van een vennootschap, en in casu was dit enkel grindwinning) heeft zij haar statuten inmiddels aangepast aan de realiteit.

Haar doel werd beperkt tot grindwinning, overeenkomstig de concreet bestaande toestand.

Door het niet honoreren van haar aanvraag tot het bekomen van een deel van het productiequotum over de periode 1998/1999 wordt de werking van verzoekende partij volledig belet.

Uit hetgeen voorafgaat kan worden afgeleid dat het ernstig en moeilijk te herstellen nadeel van verzoekende partij bestaat in het derven van het voordeel, dat zij verwacht uit het verdwijnen van de schade en alle schadelijke gevolgen die onherstelbaar zijn, die voor haar ontstaan zijn uit de bestreden beslissing (= het bestreden besluit), welke verdwijning het verhoopte gevolg is van de gevorderde schorsing en vernietiging";

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij het nadeel dat zij beweert te lijden op dezelfde wijze omschrijft als in het verzoekschrift van 22 januari 1996 dat strekte tot schorsing van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 november 1995 en dat bij arrest nr. 60.854 van 10 juli 1996 werd verworpen omdat geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel werd aangetoond; dat de verzoekende partij op 7 maart 1997 haar statuten heeft gewijzigd; dat wanneer zij voordien o.m. immobiliënoperaties en de aankoop en verkoop van roerende waarden en het nemen van participaties ten doel had, zij

op 7 maart 1997 haar maatschappelijk doel beperkt heeft tot "het winnen van grind"; dat het nadeel dat zij inroept namelijk dat zij haar enig maatschappelijk doel niet kan realiseren en zelfs niet kan beginnen, zij aan zichzelf heeft te wijten; dat een dergelijk nadeel geen schorsing kan verantwoorden; dat, aangezien de verzoekende partij nog niet actief geweest is in de grindwinning en zij blijkbaar geen personeel heeft aangenomen of materieel heeft aangeschaft om aan grindwinning te doen, evenmin kan aangenomen worden dat het bestreden besluit het verderbestaan van de onderneming in gevaar brengt en haar verplicht haar activiteiten (indien die er al waren) stop te zetten; dat de verzoekende partij zelfs niet beweert dat zulks het geval is; dat de verzoekende partij zich eigenlijk op een hypothetisch financieel nadeel beroept dat voortvloeit uit het verlies van een kans op winst bij de grindexploitatie; dat dit nadeel niet ernstig is, bovendien herstelbaar aangezien de gewone rechtbanken een schadevergoeding kunnen toekennen;

3.3. Overwegende dat deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet voldaan is aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen maart 1900 achtennegentig, door :

de HH. A. BEIRLAEN, wnd voorzitter, staatsraad,
M. MILOJKOWIC, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

A. BEIRLAEN.