

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.255 van 5 maart 1998
in de zaak A. 62.434/VII-13.008.**

In zake : 1. Carlos ANCKAERT,
2. Bernard MEYFR00DT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat A.M. DE DEKEN,
kantoor houdende te OUDENAARDE,
Gevaertsdreef 6

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. VAN DE VYVER,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Eglantierlaan 1.

tussenkommende partij :

de n.v. UTEXBEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY, E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocate
A.-M. DE DEKEN op 21 februari 1995 namens
Carlos ANCKAERT en Bernard MEYFR00DT heeft ingediend om
de vernietiging te vragen van het besluit van de
minister vice-president van de Vlaamse regering en
Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting van
12 december 1994 waarbij het beroep van Carlos ANCKAERT
tegen het besluit van de bestendige deputatie van de
provincieraad van Oost-Vlaanderen van 2 juni 1994 tot
het verlenen aan de n.v. UTEXBEL van de milieuvergunning
om tot 1 januari 2011 aan de Snoecklaan te Ronse een
weverij en een stukververij verder te exploiteren en uit
te breiden, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard en de

beroepen beslissing in dier voege wordt gewijzigd dat wordt bepaald

1° dat de exploitant uiterlijk op 31 december 1995 aan het bestuur Milieuvergunningen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap de resultaten van een studie moet overleggen waarin met betrekking tot de lozing van de afvalwaters een aantal expliciet opgesomde aspecten moeten worden onderzocht,

2° dat uiterlijk op 1 januari 1996 de geluidsemissie van de inrichting dermate moet zijn gereduceerd dat het geluidsniveau ter hoogte van de woningen langs de Maghermanlaan en de Zonnestraat nog maximaal 35 dB (A) respectievelijk 40 dB (A) bedraagt en dat daartoe ten minste de saneringen moeten worden uitgevoerd omschreven in het verslag over het akoestisch onderzoek van de firma Dynamic Engineering van 10 november 1994, waarna de exploitant een nieuw akoestisch onderzoek zal laten uitvoeren waarvan het verslag uiterlijk op 1 juni 1996 aan het bestuur Milieuvergunningen moet worden bezorgd;

Gelet op het arrest nr. 54.031 van 27 juni 1995 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 7 november 1995;

Gelet op de beschikking van 24 november 1995 die de tussenkomst van de n.v. UTEXBEL toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de laatste memories van de verzoekende partijen en de tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 11 april 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 mei 1996;

Gelet op het bericht van 7 mei 1996, waarbij de zaak voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 8 mei 1996 waarbij het door de Auditeur-generaal aan te wijzen lid van het Auditoraat met het aanvullend onderzoek wordt belast en waarbij de termijn voor het indienen van de bijkomende memories wordt bepaald op vijftien dagen.

Gezien het aanvullend verslag over de zaak opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 13 maart 1997, die de neerlegging van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gezien de bijkomende memories van de verzoekende partijen en van de tussenkomende partij;

Gelet op de brief van 8 december 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 januari 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker B. MEYFROODT, van Advocaat A.M. DE DEKEN en Advocaat G. VERMEIRE die verschijnen voor verzoekers, van

Advocaat J. VAN DE VIJVER, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaten J. GHJSELS, P. FLAMEY en P. COOREMAN, die verschijnen voor de tussenkomende partij;

Gehoord het advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met arrest nr. 54.031 van 27 juni 1995 de Raad van State het bestreden besluit heeft geschorst;

Overwegende dat de tussenkomende partij in haar laatste memorie de Raad van State vraagt om, in geval de samenstelling van de Kamer die over de grond van de zaak uitspraak zal doen geheel of gedeeltelijk dezelfde is als deze die de schorsing van het bestreden besluit heeft bevolen, aan het Arbitragehof volgende prejudiciële vraag te stellen :

"Houden de artikelen 14 en 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State een schending in van de grondwettelijk gewaarborgde regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie, doordat deze artikelen er zich niet tegen verzetten dat de Raad, in dezelfde zetelsamenstelling, kennis kan nemen van de procedure ten gronde (annulatieberoep), na vooraf kennis genomen te hebben van de procedure in kort geding (vordering tot schorsing), zodat één categorie van procespartijen zal worden geconfronteerd met eenzelfde zetelsamenstelling in de procedure ten gronde als in de kort gedingprocedure, terwijl nochtans artikel 6 EVRM het recht garandeert op een onpartijdige en onafhankelijke rechterlijke instantie, en een andere categorie van procespartijen zal geconfronteerd worden met een andere zetelsamenstelling in de procedure ten gronde dan in de kort gedingprocedure, waardoor deze laatste categorie van procespartijen, in tegenstelling tot de eerste categorie, wel kan genieten van het door artikel 6

van het EVRM gegarandeerde recht op een onpartijdige en onafhankelijke rechterlijke instantie ?"

Overwegende dat de zaak ten gronde is toegewezen aan een Kamer waarvan één der staatsraden heeft deel uitgemaakt van de Kamer die de schorsing van het bestreden besluit heeft bevolen; dat, dienvolgens, vooraleer over de grond van de zaak uitspraak te doen, de Raad van State overeenkomstig artikel 26, § 2, van de bijzondere wet van 6 januari 1983 op het Arbitragehof gehouden is omtrent de zetelsamenstelling aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag te stellen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Aan het Arbitragehof wordt de volgende prejudiciële vraag gesteld :

Schenden de artikelen 14 en 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de artikelen 10 en 11 van de gecoördineerde grondwet in samenhang met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens in zoverre die artikelen er zich niet tegen verzetten dat de Raad van State, in dezelfde of gedeeltelijk dezelfde zetelsamenstelling, kennis neemt van de zaak ten gronde na kennis te hebben genomen van de vordering tot schorsing, ten gevolge waarvan aan een categorie burgers de waarborg van onpartijdigheid zou worden ontnomen;

Artikel 2.

De zaak wordt voor het overige in beraad gehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf maart 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr. M.-R. BRACKE,
de HH. D. VERBIEST,
R. STEVENS,
Mevr. V. WAUTERS,

kamervoorzitter,
staatsraad,
staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.