RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 72.249 van 5 maart 1998
in de zaak A. 75.489/X-7686.

In zake : Ronny DONS,
wonende te 2940 STABROEK,
Plantinlaan 32

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ronny DONS op 27 augustus 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 24 juni 1997 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, waarbij zijn beroep tegen de beslissing van 22 augustus 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende weigering van de bouwvergunning voor "het regulariseren van een wederrechtelijk opgetrokken carport" aan een woning gelegen aan de Plantinlaan 32 te Stabroek, op een perceel kadastraal bekend Sectie A, nr. 12e/deel, niet wordt ingewilligd, "ondergeschikt zo mogelijk een regularisatieboete op te leggen; en nog meer ondergeschikt aanpassingswerken voor te stellen";

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. BARRA, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 2 februari 1998, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en

oproeping van de partijen om te verschijnen op 25 februari 1998;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, die verschijnt in persoon;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker ter terechtzitting een "laatste nota" heeft ingediend; dat dit stuk niet is voorzien in de procedure; dat het uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stabroek op 6 april 1992 aan verzoeker de bouwvergunning heeft verleend voor het "bouwen van een carport" aan een woning gelegen aan de Plantinlaan 32 te Stabroek, kadastraal bekend Sectie A, nr. 2; dat het betrokken perceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgesteld gewestplan Antwerpen gelegen is in "woongebied"; dat het niet gelegen is binnen het gebied van een door de Koning -thans de Vlaamse regering- goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, en evenmin binnen het gebied van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling; dat verzoeker in afwijking van de goedgekeurde plannen een carport aan

zijn woning heeft opgericht; dat hij op 4 december 1995 bij het college van burgemeester en schepenen een regularisatiebouwaanvraag heeft ingediend; dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 14 december 1995 de bouwvergunning heeft geweigerd; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen bij besluit van 22 augustus 1996 het beroep van verzoeker niet heeft ingewilligd; dat de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening bij het bestreden besluit van 24 juni 1997 het beroep van verzoeker heeft verworpen; dat dit besluit is gemotiveerd als volgt :

> "Overwegende dat het voorliggend plan -zijnde een zeer summiere schets- de regularisatie voorstelt van een carport die 6 m bij 5,5 m meet; dat deze constructie werd gebouwd aan de rechter zijgevel van de woning, ter hoogte van de voorgevel en tot op 0,5 m van de rechter perceelsgrens; dat eerder op 6 april 1992 door het college van burgemeester en schepenen vergunning werd gegeven voor het optrekken van een carport in de hoek die gevormd wordt door de voorgevel van de bestaande garage en de rechter zijgevel van de woning, mét een gelijklopende voorgevelbouwlijn; dat deze vergunning nog steeds een laterale bouwvrije strook van 3 m aangaf;
>
> Overwegende dat bij het beoordelen van de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving dient uitgegaan te worden van de specifieke kenmerken van die buurt, die voornamelijk afhankelijk kan zijn van de aard en het gebruik of de bestemming van de aldaar bestaande gebouwen of open ruimten; dat in casu de onmiddellijke omgeving gekenmerkt wordt door een kleinschalige bebouwing van vrijstaande of gekoppelde woningbouw, met ter hoogte van het hoofdgebouw de gangbare laterale bouwvrije strook van minstens 3 m; dat ook ter plaatse deze algemeen gehanteerde stedenbouwkundige norm van 3 m zijdelingse bouwvrije strook werd en wordt toegepast, zodat de ter regularisatie voorgestelde constructie duidelijk afbreuk doet aan het ordeningselement dat een zekere openheid van bebouwing nastreeft; dat bovendien de aanpalende eigenaar uitdrukkelijk en op schriftelijke wijze zijn verzet tegen voornoemde inplanting te kennen heeft gegeven;
>
> Overwegende dat alhoewel het eigendom dus niet gelegen is binnen de grenzen van een goedgekeurde verkaveling of een bijzonder plan van aanleg, de vergunningverlenende overheid ook hier dient te waken over een verantwoorde aanleg die zich baseert op een

gangbaar en gevestigd ordeningsinzicht; dat de carport in uitvoering een visueel storend element vormt dat bovendien architectonisch geen enkele verantwoorde aansluiting vindt met de bestaande woning en de openheid van bebouwing in het gedrang brengt;

Overwegende dat betrokkene verwijst naar meerdere gelijkaardige bebouwingstoestanden in de omgeving, zonder evenwel aan te tonen dat die constructies vooreerst als een vergunde toestand mede de ordening van de omgeving helpen bepalen en bovendien zouden voortvloeien uit een door de vergunningverlenende overheid als zodanig gevoerd beleid; dat in casu een goede plaatselijke aanleg werd verstoord en bijgevolg het beroep van de particulier dient verworpen;

Overwegende dat de aanvrager de wens heeft uitgedrukt om gehoord te worden; dat alle partijen werden opgeroepen; dat op het onderhoud d.d. 12 juni 1997 de heer DONS is verschenen";

Overwegende dat verzoeker zijn betoog in het verzoekschrift aanvat als volgt:

"Dat verzoeker ten aanzien van het aangeklaagde Ministerieel Besluit van 24 06 1997 de volgende feiten en middelen, de volgende nietigheden en opmerkingen strekkende tot het regulariseren van een AF-DAK (’carport’)wil voorbrengen, wil doen gelden";

Overwegende dat verzoeker onder punt 1. van zijn verzoekschrift aanvoert dat de bestendige deputatie noch zijn beroepsakte, en "zeker niet (z)ijn (bijkomende) inlichtingen én (bijkomende) argumenten (heeft) opgenomen, noch objectief behandeld in de procedure";

Overwegende dat dit middel geen betrekking heeft op de regelmatigheid van het bestreden besluit, maar op de regelmatigheid van een besluit waarover het thans bestreden besluit op beroep van verzoeker uitspraak doet; dat het middel niet dienend is; dat het niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker onder punt 1bis. "wat betreft een ’hoorzitting’" aanvoert dat "zowel bij de Bestendige Deputatie (...) als bij de Minister (...)

dit steeds eerder een monoloog van verzoeker (was)", dan "een gesprek tussen de betrokken partijen", waarbij op door hem gestelde "ter zake doende vragen (...) geen enkele reaktie, geen enkel antwoord (kwam)" hetgeen "telkens een schending van de rechten van verdediging (was)";

Overwegende dat het middel steunt op loutere beweringen; dat verzoeker niet precies aanduidt welke "ter zake doende vragen" niet werden beantwoord en op welke wijze dit zijn rechten van verdediging zou hebben geschonden; dat alleszins bij het horen van de aanvrager de minister of zijn gemachtigde er niet toe gehouden zijn met eerstgenoemde in debat te treden; dat het middel niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat verzoeker onder punt 2. van het verzoekschrift de schending aanvoert van "de rechten van verdediging door de Gemeente Stabroek door een manifeste weigering tot medewerking, nl. het verstrekken van essentiële benodigde informatie en gegevens" betreffende de door hem ingeroepen "totaal onbetwistbare en vaststaande trend, een gewoonte dat de Gemeente Stabroek gelijkaardige constructies toelaat/vergunt, minstens geduldt/gedoogt";

Overwegende dat verzoeker zijn standpunt t.o.v. de Minister heeft kunnen uiteen zetten; dat hij kritiek heeft kunnen voeren op de houding van de gemeente terzake; dat de houding van de gemeente t.o.v. de grond van de zaak vreemd is aan de regelmatigheid van het bestreden besluit; dat het middel niet dienend is; dat het niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat verzoeker onder punt 3. van het verzoekschrift aanvoert dat "alle betrokken partijen (het) erover eens (zijn) dat er geen reglement, geen voorschrift is (...,) er geen artikels, geen voorwaarden

zijn voor kwestieus perceel" zodat "deze (...) dan ook niet zo maar ’fictief’ parallel (kunnen/mogen) worden toegepast";

Overwegende dat verzoeker niet aangeeft welke bepaling zou zijn geschonden; dat het "middel" niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker onder punt 4. van het verzoekschrift aanvoert dat "zowel op de Bouwvergunning ’dd. 06 04 92’ als op de Weigering-Bouwvergunning ’dd. 14 12 95’ (...) de fiscale zegels (misschien weliswaar vernietigd door een gemeentestempel, maar zeker) ongedateerd (zijn)", zodat deze stukken zijns inziens "derhalve ’rechts-ongeldig’ (zijn)";

Overwegende dat de aangevoerde "rechtsongeldigheid" geen betrekking heeft op de regelmatigheid van het bestreden besluit en derhalve niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker onder punt 5. van het verzoekschrift aanvoert dat hij "reeds sinds het begin" heeft gevraagd "naar een zgn. regularisatieboete", dat hierop "nooit enige reactie (is) geweest", en dat hij de vraag stelt of "dit overeenkomstig de ’openheid van Bestuur’, of de ’beginselen van behoorlijk Bestuur’ (is)";

Overwegende dat dit "middel" geen betrekking heeft op de regelmatigheid van het bestreden besluit en derhalve niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker onder punt 6. van het verzoekschrift aanvoert dat hij "reeds sinds het begin" heeft gevraagd "naar eventuele aanpassingswerken", dat hierop "nooit enige reactie (is) geweest", en dat hij de vraag stelt of "dit overeenkomstig de ’open-

heid van Bestuur’, of de ’beginselen van behoorlijk Bestuur’ (is)";

Overwegende dat dit "middel" geen betrekking heeft op de regelmatigheid van het bestreden besluit en derhalve niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker onder punt 7. van het verzoekschrift aanvoert dat de gemeente Stabroek hem bij brief van 26 oktober 1995 heeft gemeld zich "te wenden tot het Gemeentehuis, teneinde zich ’in regel te stellen’", hetgeen "toch (betekent) regelen, in orde brengen (...,) nl. een zekere verwachting voor de burger, een onbetwistbare nadelige erkentenis in hoofde van de Gemeente Stabroek" waarop zij "niet meer (mag/kan) terugkomen";

Overwegende dat dit "middel" geen betrekking heeft op de regelmatigheid van het bestreden besluit en derhalve niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker onder punt 8. van het verzoekschrift aanvoert dat de echtgenote van de buur "impliciet, stilzwijgend akkoord" was;

Overwegende dat dit "middel" geen betrekking heeft op de regelmatigheid van het bestreden besluit; dat het niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker onder punt 8bis. van het verzoekschrift aanvoert dat zijn gebuur "zijn hoogstammige bomen (heeft) geplaatst op een kortere afstand dan de wet bepaalt";

Overwegende dat dit "middel" geen betrekking heeft op de regelmatigheid van het bestreden besluit en derhalve niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker vraagt "ondergeschikt zo mogelijk een regularisatieboete op te leggen; en nog meer ondergeschikt aanpassingswerken voor te stellen";

Overwegende dat de Raad van State terzake niet bevoegd is; dat de vraag niet ontvankelijk is;

Overwegende dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zevenduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf maart 1900 achtennegentig, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **J. BOVIN.**