

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.213 van 4 maart 1998
in de zaken A. 65.355/X-6416
66.309/X-6417
68.408/X-6434
68.409/X-6435.**

In zake : 1. de v.z.w. BOTERSTRAATACTIECOMITE,
2. Frans VINDEVOGEL,
3. Lucien VANDERSTRAETEN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten M. DENYS en T. DE WAELE,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12,

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

tussenkomen de partij :

de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO
OUDENAARDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie J. VERBIST,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

In zake : het Openbaar centrum voor maatschappelijk
welzijn van DEINZE,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat A. LUST,
kantoor houdende te
8200 BRUGGE-SINT-ANDRIES,
Burggraaf de Nieulantlaan 14,

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

tussenkomende partijen :

1. de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie
J. VERBIST,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Brederodestraat 13,
2. de v.z.w. STICHTING OMER WATTEZ,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A.-M. DE DEKEN,
kantoor houdende te 9700 OUDENAARDE,
Gevaertsdreef 6,
3. Roland MOERMAN,
4. Roger VANDERSTRAETEN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat C. DRIES,
kantoor houdende te 9800 DEINZE,
Markt 130, bus 3.

In zake : 1. de v.z.w. BOTERSTRAATACTIECOMITE,
2. Frans VINDEVOGEL,
3. Lucien VANDERSTRAETEN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten M. DENYS en T. DE WAELE,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. de stad OUDENAARDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

tussenkomende partij :

de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie J. VERBIST,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

In zake : 1. de v.z.w. BOTERSTRAATACTIECOMITE,
2. Frans VINDEVOGEL,
3. Lucien VANDERSTRAETEN,
die woonplaats kiezen bij

Advocaten M. DENYS en T. DE WAELE,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. de stad OUDENAARDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

tussenkommende partij :

de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO
OUDENAARDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie J. VERBIST,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
v.z.w. BOTERSTRAAT-ACTIECOMITE, Frans VINDEVOGEL en
Lucien VANDERSTRAETEN op 31 augustus 1995 hebben inge-
diend om de vernietiging te vorderen van het besluit van
de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende vaststel-
ling van een gedeelte van het gewestplan Oudenaarde op
het grondgebied van de gemeenten Oudenaarde, Nazareth en
Deinze, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van
14 september 1995 (A. 65.355);

Gezien het verzoekschrift dat het Openbaar
centrum voor maatschappelijk welzijn van DEINZE op
9 november 1995 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van 1. het besluit van de Vlaamse regering van
9 juni 1993 houdende gedeeltelijke inherzieningstelling

van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgesteld gewestplan Oudenaarde, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 26 oktober 1993, van 2. het besluit van 20 juli 1994 van de Vlaamse regering houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Oudenaarde op het grondgebied van de gemeenten Oudenaarde, Nazareth en Deinze, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 7 september 1994, en van 3. het besluit van 1 juni 1995 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Oudenaarde op het grondgebied van de gemeenten Oudenaarde, Nazareth en Deinze, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 14 september 1995 (A. 66.309);

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. BOTERSTRAAT-ACTIECOMITE, Frans VINDEVOGEL en Lucien VANDERSTRAETEN op 4 april 1996 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 5 februari 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde waarbij aan de n.v. EURANTEX-DE CLERCK Jan de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een afvalwaterzuiveringsinstallatie op een perceel gelegen te Oudenaarde, Industriepark "De Bruwaan", 4 (A. 68.408);

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. BOTERSTRAAT-ACTIECOMITE, Frans VINDEVOGEL en Lucien VANDERSTRAETEN op 4 april 1996 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 5 februari 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde waarbij aan de n.v. EURANTEX-DE CLERCK Jan de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een magazijn voor afgewerkte tapijttrollen op een perceel gelegen te Oudenaarde, Industriepark "De Bruwaan", 4 (A. 68.409);

Gelet op het arrest nr. 59.782 van 23 mei 1996 waarbij de vorderingen tot schorsing in de zaken nrs. A. 65.355 en A. 66.309 worden gevoegd, de verzoeken tot tussenkomst van de n.v. EURANTEX, van de v.z.w. STICHTING OMER WATTEZ, van Roland MOERMAN en van Roger VANDERSTRAETEN in het administratief kort geding worden ingewilligd, de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt bevolen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Oudenaarde op het grondgebied van de gemeenten Oudenaarde, Nazareth en Deinze, de vordering tot schorsing voor het overige wordt verworpen, de termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen, de termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen en de bekendmaking wordt bevolen van het arrest in het Belgisch Staatsblad op dezelfde wijze als het geschorste besluit;

Gelet op het arrest nr. 62.644 van 22 oktober 1996 waarbij de vorderingen tot schorsing in de zaken nrs. A. 68.408 en A. 68.409 worden gevoegd, de verzoeken tot tussenkomst van de n.v. EURANTEX in het administratief kort geding worden ingewilligd, de afstand van de vorderingen tot schorsing van Frans VINDEVOGEL wordt toegewezen, de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt bevolen van de besluiten van 5 februari 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde waarbij aan de n.v. EURANTEX-DE CLERCK Jan de bouwvergunningen worden verleend voor het oprichten van een afvalwaterzuiveringsinstallatie op een perceel gelegen te Oudenaarde, Industriepark "De Bruwaan", 4, en van een magazijn voor afgewerkte tapijttrollen op een perceel gelegen te Oudenaarde, Industriepark "De Bruwaan", 4, de termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen en de

termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 26 juni 1996 van de n.v. EURANTEX in de zaak A. 65.355;

Gelet op de beschikking van 5 juli 1996 die de tussenkomst van de n.v. EURANTEX toelaat in de zaak A. 65.355;

Gezien de verzoekschriften tot tussenkomst van 21 juni 1996 van Roland MOERMAN en Roger VANDERSTRAETEN, van 22 juni 1996 van de v.z.w. STICHTING OMER WATTEZ en van 26 juni 1996 van de n.v. EURANTEX in de zaak A. 66.309;

Gelet op de beschikking van 17 juli 1996 die de tussenkomsten van Roland MOERMAN, van Roger VANDERSTRAETEN, van de v.z.w. STICHTING OMER WATTEZ en van de n.v. EURANTEX toelaat in de zaak A. 66.309;

Gezien de verzoekschriften tot tussenkomst van 9 december 1996 van de n.v. EURANTEX in de zaken A. 68.408 en A. 68.409;

Gelet op de beschikking van 12 december 1996 die de tussenkomsten van de n.v. EURANTEX toelaat in de zaken A. 68.408 en A. 68.409;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de verslagen opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gelet op de beschikkingen van 20 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 februari 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen in de zaak A. 65.355 van Advocaat T. DE WAELE, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat P. MALUMGRE die, loco Advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat L. SWARTENBROUX die, loco Advocaat bij het Hof van Cassatie J. VERBIST verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord de opmerkingen in de zaak A. 66.309 van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat A. LUST verschijnt voor de verzoekende partij, die loco Advocaat A.-M. DE DEKEN verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, en die loco Advocaat C. DRIES verschijnt voor de derde en de vierde tussenkomende partijen, van Advocaat P. MALUMGRE die, loco Advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat L. SWARTENBROUX die, loco Advocaat bij het Hof van Cassatie J. VERBIST verschijnt voor de eerste tussenkomende partij;

Gehoord de opmerkingen in de zaken A. 68.408 en A. 68.409 van Advocaat T. DE WAELE, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat P. MALUMGRE die, loco Advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat L. SWARTENBROUX die, loco Advocaat bij het Hof van Cassatie J. VERBIST verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Wat de gegevens van de zaken betreft.

Overwegende dat het in de zaken A. 65.355 en
A. 66.309 bestreden besluit van 1 juni 1995 houdende
vaststelling van een gedeelte van het gewestplan
Oudenaarde op het grondgebied van de gemeenten
Oudenaarde, Nazareth en Deinze, gronden gelegen op het
grondgebied van de stad Oudenaarde, enerzijds, en
gronden gelegen op het grondgebied van de gemeente
Nazareth en van de stad Deinze, anderzijds, welke door
het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastge-
steld gewestplan Oudenaarde waren opgenomen in agrarisch
gebied, in overdruk nader aangewezen tot landschappelijk
waardevol gebied, en in industriegebied, in overdruk
nader aangewezen tot waterwinningsgebied, bestemt tot
"gebied voor de uitbreiding van het naastliggend be-
drijf", enerzijds, en tot "stortgebied met nabestemming
natuurontwikkeling" en "agrarisch gebied", anderzijds;
dat de v.z.w. Boterstraatactiecomité de vereniging is
van de omwonenden van voormelde op het grondgebied van
de stad Oudenaarde gelegen gronden; dat de eigendom van
Frans VINDEVOGEL begrepen is in het gebied dat door
voormeld besluit van 1 juni 1995 wordt bestemd tot
"gebied voor de uitbreiding van het naastliggend be-
drijf"; dat verzoeker Lucien VANDERSTRAETEN landbouw-
gronden in de omgeving exploiteert; dat uit de gegevens
van de zaak blijkt dat met het "naastliggend bedrijf"
het bedrijf van de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO
OUDENAARDE wordt bedoeld; dat het Openbaar centrum voor
maatschappelijk welzijn van DEINZE eigenaar is van
gronden gelegen op het grondgebied van de gemeente

Nazareth welke door voormeld besluit van 1 juni 1995, eensdeels, worden opgenomen in agrarisch gebied, anderdeels, komen te liggen naast het "stortgebied met nabestemming natuurontwikkeling"; dat de door het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Deinze eveneens bestreden besluiten van de Vlaamse regering van 9 juni 1993 en van 20 juli 1994 behoren tot de procedure voorafgaand aan de vaststelling van het besluit van 1 juni 1995; dat de in de zaak A. 68.408 bestreden beslissing van 5 februari 1996 de bouwvergunning verleent om in het "gebied voor de uitbreiding van het naastliggend bedrijf" een afvalwaterzuiveringsinstallatie te bouwen; dat de in de zaak A. 68.409 bestreden beslissing van dezelfde datum de bouwvergunning verleent om in hetzelfde gebied een magazijn voor afgewerkte tapijttrollen te bouwen; dat de beide bouwvergunningen na gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar door het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde aan de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE werden verleend;

Overwegende dat er grond is om de vier zaken te voegen;

Overwegende dat verzoeker Frans VINDEVOGEL in de zaken A. 65.355, A. 68.408 en A. 68.409 afstand doet van zijn annulatieberoepen; dat de afstand kan worden toegewezen;

Overwegende dat in de zaak A. 66.309 het door het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van DEINZE ingestelde beroep tegen het besluit van de Vlaamse regering van 9 juni 1993 houdende gedeeltelijke inherzieningstelling van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgesteld gewestplan Oudenaarde en tegen het besluit van de Vlaamse regering van 20 juli 1994 houdende voorlopige vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan

Oudenaarde op het grondgebied van de gemeenten Oudenaarde, Nazareth en Deinze, werd ingesteld meer dan 60 dagen na de bekendmaking van deze besluiten in het Belgisch Staatsblad; dat het om die reden niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de verwerende partij die in de zaak A. 65.355 het belang van de v.z.w. Boterstraat-actiecomité niet betwist, daarentegen in de zaken A. 68.408 en A. 68.409 opwerpt dat er in hoofde van laatstgenoemde geen geïndividualiseerd verband bestaat met de bestreden vergunningen;

Overwegende dat de tussenkomenende partij, de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE, in de zaken A. 65.355, A. 68.408 en A. 68.409 het belang van de v.z.w. Boterstraatactiecomité betwist; dat zij in de eerste plaats doet gelden dat de genoemde vereniging krachtens haar statuten tot maatschappelijk doel heeft o.m. "het vrijwaren, het instandhouden en het bevorderen van de kwaliteit van het leefmilieu in de nabijheid van het industrieterrein 'De Bruwaan' te Oudenaarde - zoals dit op heden bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 is vastgelegd", dat de vrijwaring van het leefmilieu derhalve beperkt is tot een zeer klein geografisch gebied, dat bovendien als voorwaarde van toetreding tot de vereniging is gesteld dat "men eigendom (moet) bezitten, of woonachtig (moet) zijn, of zijn zetel (moet) hebben gevestigd, of bij zijn aanvraag de duidelijke intentie (moet) voorleggen om binnen het jaar eigenaar te worden of te komen wonen in de nabijheid van het industrieterrein 'De Bruwaan' te Oudenaarde (...)", dat die bepaling bevestigt dat de v.z.w. Boterstraatactiecomité hoofdzakelijk de individuele en persoonlijke belangen van de omwonenden wenst te behartigen, dat het griefhoudend karakter van het bestreden besluit voor de v.z.w. Boterstraatactiecomité "zou bestaan in de inname van de natuurlijke buffer", dat het grootste gedeelte

van haar leden in de onmiddellijke omgeving van het industriepark "De Bruwaan" woont, dat bijgevolg "de aangeduide grieven volledig (samenvallen) met de individuele grieven van de omwonende leden van de vereniging en het annulatieberoep derhalve als wezenlijk oogmerk heeft de behartiging van de individuele belangen van elk van de leden van de eerste verzoekende partij", dat "de (bijna artificiële) verwijzing naar de behartiging van het landschappelijk waardevolle gebied niet ernstig genomen kan worden", dat niet "op feitelijk gegronde wijze" is aangetoond dat de v.z.w. Boterstraatactiecomité, zo het belang dat zij volgens haar statuten verdedigt al als een collectief belang zou kunnen worden aangezien, met haar annulatieberoep dat belang wezenlijk behartigt;

Overwegende dat de v.z.w. Boterstraatactiecomité, in haar inleidend verzoekschrift in de zaak A. 65.355 haar belang als volgt toelicht :

"Het bestreden besluit strekt ertoe de industriezone 'De Bruwaan' uit te breiden in het enkele voordeel van de N.V. EURANTEX, met inname van 10 hectare landschappelijk waardevolle landbouwgrond, die tot op heden fungeerde als natuurlijke en noodzakelijke buffer tussen het industriegebied en de landelijke bewoning in het agrarisch gebied";

Overwegende dat zij voorts aanvoert dat de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE "haar poogt af te schilderen als een soort 'eigenaarssyndicaat', dat vooral de behartiging van de private belangen van haar leden zou nastreven" en aldus "eigenlijk geen hogere waarden nastreeft dan het samengestelde eigenbelang van elk van de leden", dat "de bescherming van het leefmilieu niet te herleiden valt tot de loutere bescherming van de natuur, dat de handhaving en vrijwaring van een gunstig leefklimaat door het instandhouden van een waardevol agrarisch gebied als een bufferzone tussen bestaande woningen en een industriegebied wellicht niet

strekken tot de bescherming van de natuur in de enge zin, maar zonder twijfel binnen de betekenis van het woord 'leefmilieu' valt", dat "de bescherming van het plaatselijke leefmilieu dus wel degelijk in haar statuten als doelstelling ingeschreven is", en dat "gezien het een plaatselijke milieuvereniging betreft, het enkel normaal is dat alleen bewoners uit de omgeving werkend lid en dus stemgerechtigd zijn", dat zij in het verleden, steeds binnen het kader van haar statutair doel, acties heeft ondernomen tegen een hele reeks bedrijven in de buurt, dat "het specifieke karakter van haar werkingsgebied waar de betrokken industriezone nu eenmaal deel van uitmaakt, vanzelfsprekend tot gevolg heeft dat haar activiteiten in belangrijke mate het behoud of het herstel van het bestaande evenwicht (in dat gebied) tussen de industriële activiteiten en de andere functies beogen"; dat de v.z.w. Boterstraatactiecomité, inzonderheid in de zaken A. 68.408 en A. 68.409 daaraan toevoegt:

"Het bestreden besluit strekt ertoe in dit gebied, dat tot op heden fungeerde als natuurlijke en noodzakelijke buffer tussen het industriegebied en de landelijke bewoning in het agrarisch gebied, een afvalwaterzuiveringsinstallatie (respectievelijk, magazijn) op te richten";

Overwegende dat verenigingen zonder winstoogmerk krachtens de wet van 26 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, in rechte mogen optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor zij zijn opgericht; dat inzonderheid de milieuverenigingen, krachtens de wet van 12 januari 1993 betreffende een vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu, over een persoonlijk vorderingsrecht beschikken bij de gewone rechtbanken; dat voor de Raad van State diezelfde milieuverenigingen in rechte kunnen optreden op voorwaarde dat zij de

rechtspersoonlijkheid bezitten en mits te voldoen aan de voorwaarden die gelden voor alle andere fysieke en rechtspersonen, te weten doen blijken van een persoonlijk, rechtstreeks en geoorloofd belang alsmede van de vereiste hoedanigheid; dat een milieuvereniging van de vereiste hoedanigheid getuigt wanneer de ingestelde vordering kan worden ingepast in het doel dat zij zich heeft gesteld, dit doel niet samenvalt met de behartiging van het algemeen belang zelf en evenmin samenvalt met het persoonlijk belang van de leden van de vereniging;

Overwegende dat uit de statuten van de v.z.w. Boterstraatactiecomité blijkt dat haar primaire doelstelling is het vrijwaren, instandhouden en bevorderen van de kwaliteit van het leefmilieu in de buurt van het industrieterrein "De Bruwaan", te Oudenaarde, zoals vastgelegd in het geldende gewestplan; dat zij met dat doel de omwonenden van het industrieterrein "De Bruwaan" en de eigenaars van de daaraan palende onroerende eigendommen verenigt; dat ten gevolge van de bestreden gewestplanwijziging een feitelijke buffer tussen het bestaande industrieterrein "De Bruwaan" en de onmiddellijke omgeving zou verdwijnen; dat op die plaats een magazijn en een afvalwaterzuiveringsinstallatie worden ingeplant; dat rekening gehouden met de ligging en de configuratie van het betrokken terrein, met de inplanting, de bouwhoogte en de omvang van de geplande bouwwerken en met de bestemming, zowel van het terrein als van de constructies, aangenomen dient te worden dat de bestreden beslissingen ter plaatse de leefbaarheid en het landelijk woonklimaat, m.a.w., de kwaliteit van het lokale leefmilieu ernstig zullen aantasten; dat het bestrijden van de betrokken gewestplanwijziging en van de betrokken bouwvergunningen binnen het statutair doel van de vereniging kan worden ingepast; dat voorts de genoemde vereniging niet de behartiging nastreeft van een algemeen belang of van een belang dat voor iedereen

kan gelden; dat zij een lokale milieuvereniging is met een beperkt geografisch werkingsgebied, die optreedt tegen eerder lokale beslissingen ter verdediging van een duidelijk gelocaliseerd en specifiek belang; dat dit belang niet bestaat in een loutere optelling of samenvoeging van individuele belangen van haar leden, maar in een belang dat voor alle leden van dezelfde aard is en dezelfde oorzaak of oorsprong heeft en dat, hoewel het misschien niet door ieder van hen met dezelfde intensiteit wordt aangevoeld, toch aan allen gemeen is, samenhorigheid schept en aanzet tot samenwerking op grond van solidariteit met het oog op een grotere doeltreffendheid; dat de verzoekende vereniging met haar annulatieberoepen zeker niet rechtstreeks de behartiging of verdediging van individuele belangen van haar leden beoogt; dat de omstandigheid dat luidens de statuten, de leden een "ideologie" moeten aankleven die volledig overeenstemt met het doel en de doeleinden van de vereniging en bovendien eigendom moeten bezitten, of woonachtig moeten zijn, of hun zetel moeten hebben gevestigd, of bij hun aanvraag tot lidmaatschap de duidelijke intentie moeten voorleggen om binnen het jaar eigenaar te worden of te komen wonen in de nabijheid van het industrieterrein "De Bruwaan" te Oudenaarde, eerder de legitimiteit van de opdracht, op te komen ter verdediging van het collectief belang van haar leden ter zake van het leefklimaat in de omgeving van het betrokken industrieterrein, bekrachtigt;

Overwegende dat het eerste onderdeel van de door de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE, tegen de v.z.w. Boterstraatactiecomité ingeroepen exceptie van niet-ontvankelijkheid "wegens gemis van het vereiste belang" niet gegrond is;

Overwegende dat de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE, het belang van de v.z.w. Boterstraatactiecomité in de tweede plaats betwist, omdat het

buurtcomité "Boterstraatactiecomité", toen een feitelijke vereniging, eerder al, met name "in 1985 uitdrukkelijk heeft ingestemd met de verkoop van bepaalde van de betrokken percelen aan verzoeker tot tussenkomst" in zodanige bewoordingen dat niet kan worden betwist dat "deze instemming werd gegeven met kennis van de industriële bestemming die aan die percelen gegeven zou worden"; dat de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE ter ondersteuning van haar stelling voorts doet gelden dat hetzelfde comité "namens alle buurtbewoners in 1990-1991 heeft onderhandeld over de voorwaarden waaronder de uitbreiding van het bedrijf zou gebeuren", dat het buurtcomité in 1991 tot vereniging zonder winstoogmerk werd omgevormd waardoor het de rechtspersoonlijkheid heeft verworven, dat die vereniging zonder winstoogmerk "gehouden is" door "de engagementen van de leden van de feitelijke vereniging, die ook lid zijn geworden van de v.z.w.", dat de v.z.w. Boterstraatactiecomité aldus "tot tweemaal toe in principe zich akkoord heeft verklaard met de geplande uitbreiding van EURANTEX", dat zij bijgevolg "geen rechtmatig belang heeft bij het vorderen van de nietigverklaring van de rechtshandeling die een grondslag kan zijn voor de verwezenlijking van (die) uitbreiding"; dat de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE tenslotte aanvoert dat "de exploitatie van het waterzuiveringsstation op de percelen waarvan de bestemming gewijzigd wordt, het plaatselijk leefmilieu zal bevorderen, dat het geloosde water op verregaande wijze gezuiverd zal worden en het waterverbruik door recyclage drastisch zal verminderen", dat "het magazijn op zich geen hinder zal veroorzaken, doch integendeel als bijkomende geluidsbufter zal dienen ten opzichte van de vooraangelegen produktiehallen", en "door een groenscherm en (...) een buffer van 50 meter breed aan het zicht van het aanpalende landelijk gebied onttrokken zal zijn", dat derhalve eveneens "betwist kan worden dat de bestreden (beslissingen) aanleiding zouden geven tot een aantasting

van het leefmilieu"; dat de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE, uit dat alles afleidt dat de v.z.w. Boterstraatactiecomité "op grond van haar statutair bepaald doel niet over het vereiste belang beschikt om de bestreden (beslissingen) aan te vechten";

Overwegende dat de v.z.w. Boterstraatactiecomité wezenlijk daarop repliceert dat zij "als vereniging met rechtspersoonlijkheid (...) onmogelijk gebonden geacht kan worden door een ontwerp-overeenkomst die alleszins opgesteld is geweest vóór haar ontstaan", dat de bewering als zou zij "de voortzetting zijn van het vroegere feitelijke comité, onjuist is, gezien (...) (zij) nu 29 actieve leden telt, terwijl het vroegere comité blijkbaar bestond uit slechts vier man", dat, mocht al aangenomen kunnen worden dat zij als rechtsopvolger van "het feitelijke buurtcomité" gebonden zou zijn door de handelingen die dat laatste heeft gesteld, dan nog "het al dan niet bestaan van een akkoord of overeenkomst over de litigieuze bestuurlijke akte principieel sowieso geen invloed (zou kunnen) hebben op het belang dat (zij) moet kunnen laten gelden bij een vernietiging van" die bestuurshandeling, omdat een annulatieberoep bij de Raad van State van publiekrechtelijke aard is;

Overwegende dat de v.z.w. Boterstraatactiecomité het rechtens vereiste belang niet kan worden ontzegd op grond van vroegere verklaringen en handelingen van een feitelijke vereniging; dat de beweringen van de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE, dat de bestreden besluiten het leefmilieu rond het industrieterrein niet zouden aantasten, door de Raad van State niet worden bijgetreden; dat ook het tweede onderdeel van de door de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE, tegen de v.z.w. Boterstraatactiecomité aangevoerde exceptie van niet-ontvankelijkheid wegens gemis aan belang verworpen moet worden; dat de

beroepen van de v.z.w. Boterstraatactiecomité ontvanke-
lijk zijn;

Overwegende dat in de zaak A. 65.355, A. 68.408 en A. 68.409, de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE, het belang van verzoeker, Lucien VANDERSTRAETEN, betwist;

Overwegende dat Lucien VANDERSTRAETEN onmiddellijke gebuur is van het industrieterrein; dat hij daardoor alleen al van het rechtens vereiste belang doet blijken; dat de exceptie niet kan worden aangenomen; dat de beroepen van Lucien VANDERSTRAETEN ontvanke-
lijk zijn;

Overwegende dat in de zaak A. 65.355 de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE, aanvoert dat het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van DEINZE niet van het wettelijk vereiste belang doet blijken om ook van de wijzigingen van het gewestplan Oudenaarde die betrekking hebben op gronden die gelegen zijn op het grondgebied van Oudenaarde de vernietiging te vragen; dat zij doet gelden dat "de eigenaar van een perceel slechts belang heeft bij de vernietiging van een gewestplan inzoverre dat plan zijn eigendom betreft", tenzij die gronden deel uitmaken van een gebied dat vanuit planologisch standpunt niet isoleerbaar is van de andere bij het gewestplan betrokken gebieden zodanig dat "een gedeeltelijke vernietiging van het bestreden gewestplan tot gevolg zou hebben dat de algemene economie van het plan wordt aangetast"; dat de genoemde partij voorts aanvoert dat het gebied in Deinze en Nazareth dat bij de bestreden gewestplanwijzigingen betrokken is, "vanuit planologisch standpunt isoleerbaar is", dat de bestemmingswijzigingen die in het bestreden besluit ten aanzien van het gebied in Oudenaarde en van het gebied in Deinze en Nazareth onderscheidenlijk worden vastgesteld, los van elkaar beoordeeld en beslist

werden, dat de wijzigingen die het ene gebied betreffen niet de wijzigingen die het andere gebied betreffen, hebben beïnvloed, dat zij niet aan elkaar gekoppeld werden, dat zij bijgevolg "op afzonderlijke wijze op hun merites beoordeeld kunnen worden", dat "de algemene economie van het bestreden besluit niet in het gedrang wordt gebracht door een eventuele gedeeltelijke nietigverklaring van het gewestplan voor de percelen gelegen te Nazareth", dat "de (vierde) verzoekende dus geen belang heeft bij het aanvechten van de bestemmingswijziging te Oudenaarde"; dat de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE, "de Raad verzoekt de eventuele nietigverklaring te beperken tot de wijziging van de bestemming van de gronden van de verzoekende partij gelegen te Nazareth";

Overwegende dat het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Deinze in haar inleidend verzoekschrift doet gelden dat "het bestreden besluit (...) als één en ondeelbaar moet worden beschouwd", dat "immers met zoveel woorden letterlijk uit het advies van de Streekcommissie van advies van de ruimtelijke ordening d.d. 10 maart 1995 (...) blijkt dat de wijziging van het landschappelijk waardevol (agrarisch) gebied in industriegebied te Oudenaarde, eensdeels, en de wijziging van industriegebied in stortgebied en agrarisch gebied te Nazareth-Deinze, anderdeels, een zaak van compensatie is geweest", dat derhalve "een slechts gedeeltelijke annulatie de algemene economie van de wijziging in het bestaande gewestplan zou aantasten";

Overwegende dat de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE, het belang van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Deinze om de vernietiging te vorderen van de bestemmingswijzigingen die betrekking hebben op gronden die gelegen zijn op de grondgebieden van Deinze en Nazareth en die haar toebehoren of die aan haar gronden palen, niet in vraag

stelt; dat het feit dat gronden van haar of gronden die aan de hare palen rechtstreeks bij die bestreden gewestplanwijziging betrokken zijn, op zichzelf al volstaat om het belang van die verzoekende partij te erkennen; dat haar annulatieberoep in zoverre ontvankelijk is uit het oogpunt van het belang;

Overwegende, wat het belang van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Deinze met betrekking tot de bestreden wijzigingen van de bestemming van op het grondgebied van Oudenaarde gelegen gronden betreft, dat, zoals hiervoren uiteengezet is, eensdeels, die verzoekende partij van het vereiste belang doet blijken om de vernietiging van de bestreden bestemmingswijzigingen met betrekking tot Deinze en Nazareth te vorderen en, anderdeels, de v.z.w. Boterstraatactiecomité en Lucien VANDERSTRAETEN van het vereiste belang doen blijken om de vernietiging van de bestreden bestemmingswijzigingen met betrekking tot Oudenaarde te vorderen; dat een onderzoek van de ontvankelijkheid uit het oogpunt van het belang van de vordering tot vernietiging van de gewestplanwijziging die Oudenaarde betreft ten aanzien van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Deinze enkel nuttig kan zijn, indien het beroep tot vernietiging van die gewestplanwijziging, ingediend door de v.z.w. Boterstraatactiecomité en Lucien VANDERSTRAETEN, ongegrond is; dat, zoals hierna zal blijken, dit annulatieberoep gegrond is, overigens om de redenen uiteengezet in een middel dat door de drie verzoekende partijen wordt aangevoerd; dat een verder onderzoek van de door de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE tegen het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Deinze opgeworpen exceptie van niet-ontvankelijkheid niet ter zake dienend is;

Overwegende dat in de zaak A. 68.408 de eerste verwerende partij, de stad Oudenaarde, aanvoert wat volgt :

"In het voorliggende geval kan de schorsing van de bestreden weigeringsbeslissing verzoekende partijen geen nuttig gevolg bezorgen. In de eventualiteit dat de tenuitvoerlegging van deze weigeringsbeslissing zou worden geschorst, dan zou dit inhouden dat het bestuur, veel meer dan op grond van het ingestelde vernietigingsberoep alleen, ertoe aangezet wordt om in het licht van het gestelde in het schorsingsarrest, de zaak opnieuw te onderzoeken en, in voorkomend geval, de aangevochten beslissing in te trekken en opnieuw te beschikken.

(...)

Een eventueel tussen te komen schorsing zou voor verzoekende partijen dan ook geen nuttig effect kunnen inhouden.

De vordering tot nietigverklaring van de bouwvergunning strekkende tot het bouwen van een afvalwaterzuiveringsinstallatie is dan ook niet-ontvankelijk";

Overwegende dat de exceptie die de vordering tot schorsing betreft, niet dienstig is in de annulatieprocedure; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

2. Wat de grond van de zaken A. 65.355 en A. 66.309 betreft.

Overwegende dat het tweede middel in de zaak A. 65.355 is afgeleid uit de schending van artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en uit de schending van artikel 2, § 1, derde lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw :

"Doordat het eerste bestreden besluit voor de gronden gelegen te Oudenaarde een aanvullend stedenbouwkundig bestemmingsvoorschrift vastlegt als 'gebied voor de uitbreiding van het naastliggend bedrijf', met aparte opdruk 'NB'.

En doordat de vastgestelde bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen volgens de stedenbouwwet verordenende kracht hebben.

Terwijl luidens artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State alle besluiten met verordenende of reglementaire waarde dienen onderworpen te worden aan het voorafgaandelijk advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State.

En terwijl het aanvullend stedenbouwkundig voorschrift bij het gewestplan Oudenaarde als 'gebied voor de uitbreiding van het naastliggend bedrijf', alsmede de bijzondere opdruk met kenletters, op fundamentele wijze afwijken van de voorschriften die vastgelegd zijn in het KB van 28 december 1972.

En terwijl het vaststaat dat dergelijk bijzonder en aanvullend bestemmingsvoorschrift nieuwe, voor de algemeenheid van de burgers bindende en verordenende rechtsregels inhoudt, waarvoor het voorafgaandelijk advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State vereist is.

En terwijl de 'dringende noodzakelijkheid' die in het bestreden besluit wordt aangevoerd, niet in het minst gemotiveerd is";

dat het eerste middel, eerste onderdeel, in de zaak A. 66.309 is afgeleid uit dezelfde wetsbepalingen, doordat het bestreden besluit voor de gronden gelegen te Deinze en Nazareth een aanvullend stedenbouwkundig bestemmingsvoorschrift vastlegt als "stortgebied met nabestemming natuurontwikkeling" en deze nieuwe bestemming werd aangeduid met een dubbele tint, namelijk roze en groen, en met een gecombineerd symbool en zodoende voor dit gebied een nomenclatuur aanwendt die niet terug te vinden is in het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, met gevolg dat het besluit vooraf aan het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State had moeten onderworpen worden;

Overwegende dat het Vlaamse Gewest antwoordt dat de bij het eerste bestreden besluit vastgestelde "aanvullende stedenbouwkundige voorschriften" geen reglementair karakter hebben, zodat ze niet dienden te worden onderworpen aan het beredeneerd advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State;

Overwegende dat in de zaak A. 65.355 de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE, antwoordt dat verzoekers geen belang hebben bij het middel daar het aanvullend stedenbouwkundig voorschrift strekt tot het voordeel van verzoekers en "zonder het 'aanvullend stedenbouwkundig voorschrift' de betrokken percelen de bestemming 'industriegebied' verworven (zouden) hebben, zonder de beperkingen die thans in het nadeel van verzoekster tot tussenkomst werden opgelegd"; dat voornoemde partij daaraan toevoegt dat het "aanvullend voorschrift het ruimtelijk kader van de bestemming van het terrein als industriegebied nader omschrijft en meer in het bijzonder ertoe strekt de eventuele hinder uitgaand van het gebruik van de percelen, tot een minimum te beperken (geen produktie, bufferzone) (,dat) het voormelde aanvullend stedenbouwkundig voorschrift (g)een algemene verordenende strekking (heeft, dat) het is beperkt tot de enkele percelen die het voorwerp van de wijziging uitmaken (en) een individuele situatie (betreft) en geen algemene draagwijdte (heeft)"; dat dezelfde partij er voorts op wijst dat "de dringende noodzakelijkheid krachtens artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State een afwijking van deze adviesverplichting rechtvaardigde"; dat zij in dat verband wijst op wat volgt :

"In het bestreden besluit wordt immers verwezen naar het decreet van 22 december 1993. Bij dit decreet werd, voor het Vlaamse Gewest, artikel 13 van de stedenbouwwet vervangen door een nieuwe bepaling. Luidens het nieuwe artikel 13, § 8 stedenbouwwet vervalt het ontwerpplan van aanleg indien de Vlaamse regering geen beslissing genomen heeft tot vaststelling van het plan binnen de 180 dagen na de termijn van openbaar onderzoek. Te dezen verstreek de termijn van 180 dagen op 6 juni 1995";

Overwegende dat in de zaak A. 66.309 de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE, het belang van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Deinze bij het middel betwist daar het middel de bestem-

mingswijziging betreft, ook van percelen die niet de zijne zijn; dat de bedoelde partij voorts het eerste onderdeel van het middel beantwoordt met de argumenten aangevoerd in de zaak A. 65.355; dat zij nog doet gelden dat het tweede onderdeel van het middel niet gegrond is om volgende reden :

"Vervolgens heeft de vaststelling dat de wijziging van het plan van aanleg inderdaad, door de bewoordingen van het aanvullend stedenbouwkundig voorschrift, de belangen van één enkele eigenaar of exploitant dient, niet noodzakelijkerwijze de onwettigheid van dit plan tot gevolg. De uitbreiding van het bedrijf kan, door de bijkomende werkgelegenheid die hierdoor gecreëerd wordt, eveneens het algemeen belang dienen.

Te dezen is dit, ten aanzien van de wijziging van de bestemmingsbepaling te Oudenaarde, het geval : door de uitbreiding van de opslagmogelijkheid wordt de productiecapaciteit in de voorliggende productiehuis al opgedreven door de bijkomende installatie van productielijnen. Hierdoor zal een bijkomende aanwerving van 50 personeelsleden (t.a.v. de reeds rechtstreeks tewerkgestelde 350 personeelsleden) vereist zijn. De eerste aanwervingen zijn reeds verricht. Indien anderzijds de uitbreiding niet mogelijk zal zijn, zal dit eveneens belangrijke nadelige implicaties hebben voor de competitiviteit van het bedrijf en dus voor de tewerkstelling. Ook de onderaannemers en de leveranciers van grondstoffen zullen ernstig lijden in hun tewerkstelling indien de uitbreiding niet kan gerealiseerd worden.

In de praktijk worden overigens gewestplannen en bijzondere plannen van aanleg regelmatig ten behoeve van één enkel bedrijf gewijzigd. Dit is bijvoorbeeld zo voor nutsbedrijven zoals Aquafin, Belgacom en Electrabel, die trouwens meestal dezelfde rechtsvorm als verzoekster tot tussenkomst hebben aangenomen en winst moeten nastreven";

Overwegende dat het betrokken gebied de bestemming agrarisch gebied zou hebben behouden, indien het bestreden besluit van 1 juni 1995 het gebied niet had bestemd tot "gebied voor uitbreiding van het naastliggend bedrijf"; dat de exceptie van de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE, afgeleid uit de ontstentenis van belang bij het middel omdat de gronden zonder het bestreden stedenbouwkundig voorschrift de bestemming "industriegebied" verworven (zouden) hebben, zonder de

beperkingen die thans in (haar) nadeel worden opgelegd", in rechte faalt; dat in zoverre dezelfde partij opwerpt dat het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Deinze geen belang heeft bij het middel in de mate dat de aangevoerde schending een gebiedsdeel betreft dat niet het zijne is, de exceptie samenvalt met de hierboven afgewezen exceptie afgeleid uit het gebrek aan belang bij de vernietiging; dat de exceptie in geen van haar onderdelen kan worden aangenomen; dat de aangevoerde middelen ontvankelijk zijn;

Overwegende dat in zijn preambule het bestreden besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Oudenaarde op het grondgebied van de gemeenten Oudenaarde, Nazareth en Deinze achtereenvolgens verwijst naar de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, het koninklijk besluit van 24 februari 1977 houdende vaststelling van het gewestplan Oudenaarde, het besluit van de Vlaamse regering van 14 oktober 1992 tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 september 1966 houdende aanwijzing van een gewest Oudenaarde waarvoor een plan van aanleg moet worden opgemaakt, het besluit van de Vlaamse regering van 23 februari 1994 houdende bepaling van de normatieve en niet-normatieve delen van het definitief vastgestelde gewestplan en het besluit van de Vlaamse regering van 20 juli 1994 houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Oudenaarde op het grondgebied van de gemeenten Oudenaarde, Nazareth en Deinze; dat het vervolgens vermeldt dat het openbaar onderzoek heeft plaatsgehad van 10 oktober 1994 tot en met 8 december 1994; dat het voorts verwijst naar de raadplegingen en het advies dat de Regionale Commissie van advies voor de

streek Oost-Vlaanderen op 10 maart 1995 heeft uitgebracht en de redenen aangeeft waarom van dit advies wordt afgeweken; dat het tenslotte vermeldt :

"Overwegende dat dit plan, overeenkomstig de bepalingen van het decreet van 22 december 1993, onverwijld vastgesteld moet worden;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op artikel 3, § 1, gewijzigd bij de wet van 4 juli 1989; Gelet op de dringende noodzakelijkheid";

Overwegende dat het bestreden besluit ten dele toepassing maakt van de bestemmingsvoorschriften die vooraf zijn bepaald in het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, met name bij de vaststelling van de bestemming "agrarisch gebied"; dat het ten dele aanvullende stedenbouwkundige voorschriften bevat die geen herneming zijn van de in voornoemd koninklijk besluit van 28 december 1972 bepaalde bestemmingsvoorschriften, maar die nieuwe bestemmingsvoorschriften uitmaken; dat deze aanvullende voorschriften luiden als volgt :

"Artikel 3 : Stortgebied met nabestemming natuurontwikkeling

Dit gebied is bestemd voor het storten van niet-giftige baggerspecie op initiatief van de overheid.

Het storten dient op zodanige wijze te gebeuren dat na stopzetting ervan, de fysische omstandigheden aanwezig zijn om het terrein optimaal in te richten voor natuurontwikkeling.

Artikel 4 : Gebied voor de uitbreiding van het naastliggend bedrijf

Dit gebied is uitsluitend bestemd voor de uitbreiding van het industrieel bedrijf dat op het aanpalend industrieterrein is gevestigd. Deze uitbreiding kan alleen betrekking hebben op niet-productieprocessen zoals opslagruimten, milieutechnische installaties, en dergelijke, en dient te gebeuren in aansluiting aan de bestaande vestiging. Ten aanzien van de Boterstraat en de Pruimelstraat dient een effectieve bufferzone van 50 meter breed aangelegd te worden";

Overwegende dat artikel 2, § 1, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw bepaalt dat de Koning -thans de Vlaamse regering- bindende kracht verleent aan de gewestplannen en dat alle voorschriften van die plannen verordenende kracht bezitten; dat hieruit volgt dat een besluit van de Vlaamse regering dat aan een gewestplan bindende kracht verleent, krachtens artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, buiten het met bijzondere redenen omklede geval van hoogdringendheid, aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State dient te worden onderworpen;

Overwegende dat niet wordt betwist dat deze pleegvorm niet werd nageleefd; dat zelfs niet lijkt te worden ontkend dat de verplichting bestond om de afdeling wetgeving van de Raad van State voorafgaandelijk te raadplegen; dat in de preambule van het bestreden besluit trouwens met zoveel woorden naar artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State wordt verwezen; dat niet aangenomen kan worden dat de Vlaamse regering van de bedoelde adviesverplichting zou zijn ontslagen door de omstandigheid dat de betrokken voorschriften geen verordenend karakter zouden hebben, omdat zij er enkel op gericht zijn de bestemming vast te stellen van een grond die aan één persoon toebehoort zoals door het Vlaamse Gewest en de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE, tegen wordt geworpen; dat immers de bij artikel 2, § 1, van de stedenbouwwet bedoelde voorschriften precies het algemeen geldende karakter horen te hebben dat een bepaling met verordenende kracht kenmerkt, en het terzake juist de opdracht van de afdeling wetgeving van de Raad van State is, wanneer zij op grond van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om advies wordt verzocht, te onderzoeken of de vastgestelde bestemming "gebied voor de uitbreiding van het naastlig-

gend bedrijf" die uitsluitend gericht blijkt te zijn op de noden van één welbepaald bedrijf wel verenigbaar is o.m. met de verplichte verordenende aard van de bestemmingsvoorschriften van een plan van aanleg, met het gelijkheidsbeginsel en met het discriminatieverbod;

Overwegende voorts dat de verwerende partij niet betwist dat de ingeroepen "dringende noodzakelijkheid" niet met bijzondere redenen is omkleed; dat, gelet op dit gegeven, de stelling van de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE dat de verwijzing naar "de bepalingen van het decreet van 22 december 1993" als de redengeving van de dringende noodzakelijkheid moet worden beschouwd niet ernstig genoemd kan worden; dat, overigens, zelfs al mocht die stelling aanvaard kunnen worden, zodanige redengeving zeker niet afdoende is; dat immers de vermelding dat het betrokken gewestplan wordt vastgesteld overeenkomstig de bepalingen van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994 enkel naar een evidentie verwijst en hoegenaamd geen element aangeeft of inhoudt dat betrekking heeft op het gebeurlijk dringend karakter van het aangevochten besluit of het dringend karakter ervan verklaart of ondersteunt; dat "onverwijld" bovendien synoniem is van "dringend" en enkel herhaalt hetgeen even verder ook al louter wordt vermeld met de woorden "Gelet op de dringende noodzakelijkheid";

Overwegende dat het middel gegrond is;

3. Wat de grond van de zaken A. 68.408 en A. 68.409 betreft.

Overwegende dat het eerste middel in de beide zaken is afgeleid uit de onregelmatigheid en bijgevolg de niet toepasselijkheid van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Oudenaarde op

het grondgebied van de gemeenten Oudenaarde, Nazareth en Deinze, "(aan)gezien het bestreden besluit uitdrukkelijk gesteund is op de doorgevoerde herziening van het gewestplan Oudenaarde bij Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995";

Overwegende dat niet betwist wordt dat de bestreden vergunningen werden verleend in uitvoering van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Oudenaarde op het grondgebied van de gemeenten Oudenaarde, Nazareth en Deinze; dat hierboven is gebleken dat de tegen dit besluit ingestelde beroepen A. 65.355 en A. 66.309 gegrond zijn; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken nrs. A. 65.355, A. 66.309, A. 68.408 en A. 68.409 worden gevoegd.

Artikel 2.

De afstand van Frans VINDEVOGEL in de zaken A. 65.355, A. 68.408 en A. 68.409 wordt toegewezen.

Artikel 3.

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Oudenaarde op het grondgebied van de gemeenten Oudenaarde, Nazareth en Deinze, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 14 september 1995.

Artikel 4.

Vernietigd wordt het besluit van 5 februari 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde waarbij aan de n.v. EURANTEX-DE CLERCK Jan de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een afvalwaterzuiveringsinstallatie op een perceel gelegen te Oudenaarde, Industriepark "De Bruwaan", 4.

Artikel 5.

Vernietigd wordt het besluit van 5 februari 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde waarbij aan de n.v. EURANTEX-DE CLERCK Jan de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een magazijn voor

afgewerkte tapijtrollen op een perceel gelegen te Oudenaarde, Industriepark "De Bruwaan", 4.

Artikel 6.

Het beroep van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Deinze wordt voor het overige verworpen.

Artikel 7.

De kosten van de beroepen, bepaald op veertigduizend frank, komen ten laste van Frans VINDEVOGEL, ten belope van drie tienden, van het Vlaamse Gewest, ten belope van vijf tienden, en van de stad Oudenaarde, ten belope van twee tienden.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op eenentwintigduizend frank, komen ten laste van de n.v. EURANTEX, thans de n.v. DOMO OUDENAARDE, ten belope van vier zevenden en ten laste van de v.z.w. STICHTING OMER WATTEZ, Roland MOERMAN en Roger VANDERSTRAETEN, elk ten belope van één zevende.

Artikel 8.

Dit arrest zal in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op vier maart 1900 achtennegentig, door
de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.