

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.138 van 3 maart 1998
in de zaak A. 49.516/XII-820.**

In zake : Nicolas VAN LAREBEKE,
wonende te SINT-GENESIUS-RODE,
Terkluizendreef 45

tegen :

de Universiteit GENT.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Nicolas VAN LAREBEKE op 15 december 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 25 juni 1992 van de raad van bestuur van de Universiteit Gent waarbij hij slechts als docent en niet als hoofddocent in de faculteit van de geneeskunde wordt gerangschikt, welk besluit de raad van bestuur op 29 september 1992 heeft bevestigd;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 10 maart 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 15 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 februari 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. DE SOMERE, die loco Advocaat P. DEVERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is sinds 1 mei 1987 faculteitsgeaggregeerde in de faculteit van de geneeskunde van de Universiteit Gent (UG) en behoort aldus tot het vastbenoemd wetenschappelijk personeel van die instelling.

1.2. Met een schrijven van 9 januari 1992 nodigt de rector de leden van het vastbenoemd wetenschappelijk personeel van de UG die bezoldigd zijn ten laste van de werkingsuitkeringen, uit hun kandidatuur in te dienen voor rangschikking in een graad van het zelfstandig academisch personeel (ZAP).

1.3. Bij brief van 30 januari 1992 dient verzoeker een aanvraag in voor rangschikking als hoofddocent.

1.4. Op 18 mei 1992 stemt de commissie die de raad van de faculteit van de geneeskunde heeft ingesteld ter beoordeling van de kandidaturen voor rangschikking, over de kandidaten die een aanvraag voor het hoofddocentschap hebben ingediend.

Uitslag van die stemming geeft voor verzoeker : 1 vóór en 9 tegen.

"Dienvolgens" stelt de commissie voor verzoeker als docent te rangschikken. Als individuele motivatie voor dit voorstel wordt opgegeven :

"De Heer VAN LAREBEKE, geaggregeerde voor het Hoger Onderwijs, heeft over de jaren een gestadige wetenschappelijke produktie die bekroond werd met een wetenschappelijke prijs, en is in de laatste jaren bij nieuwe projecten ingeschakeld, namelijk in de experimentele cancerologie.

Op basis van zijn wetenschappelijke activiteiten stelt de commissie voor de Heer VAN LAREBEKE in het ZAP-kader te rangschikken als docent.".

1.5. Op 2 juni 1992 adviseert de raad van de faculteit verzoeker op te nemen in het ZAP-kader (47 vóór, 1 tegen en 1 onthouding). In verband met de aanvraag van verzoeker hem als hoofddocent te rangschikken adviseert de raad echter negatief (3 vóór, 38 tegen en 9 onthoudingen).

Als formele verantwoording van dit voorstel geeft de raad van de faculteit op :

"In zijn vergadering van 02/06/1992 sluit de Faculteitsraad zich aan bij de motivering van de commissie en stelt derhalve voor de Heer VAN LAREBEKE in het ZAP-kader op te nemen in de graad van docent.".

1.6. Bij brief van 15 juni 1992 tekent verzoeker bezwaar aan tegen het advies van de faculteit.

1.7. Op 25 juni 1992 besluit de raad van bestuur van de Universiteit Gent "Na onderzoek en bespreking van de dossiers van de betrokken sollicitanten en van de

over hen uitgebrachte adviezen" en na stemming (waarbij voor verzoeker 19 stemmen voor rangschikking als docent en 6 als hoofddocent), en onder de overweging "dat de heer Nicolas VAN LAREBEKE geaggregeerde voor het hoger onderwijs is, een gestadige wetenschappelijke produktie kan voorleggen die bekroond werd met een wetenschappelijke prijs, in de laatste jaren ingeschakeld werd bij nieuwe projecten in de experimentele cancerologie en hij aldus in aanmerking komt voor rangschikking als docent" verzoeker te rangschikken als docent.

1.8. Met een brief van 30 juni 1992 deelt de rector verzoeker de vorenstaande beslissing mede, met vermelding van de mogelijkheid om hierover gehoord te worden door een speciaal daartoe door de raad van bestuur ingestelde commissie, waarna de raad van bestuur zal nagaan "of er nieuwe elementen aan het dossier zijn toegevoegd die van aard zijn om de genomen beslissing inzake de rangschikking te herzien".

1.9. Op zijn verzoek wordt verzoeker op 7 september 1992 door voornoemde commissie gehoord. In het verslag van die hoorzitting wordt dienaangaande genoteerd :

"Betrokkene voert aan dat geen grondige studie werd gedaan van zijn wetenschappelijk dossier. Met zijn prestaties in het Pasteurinstituut werd volgens hem geen rekening gehouden. Hij wijst op de waarde van zijn publikaties en voelt zich voorbijgestreefd door anderen met een minder sterk curriculum. Volgens hem kent de faculteit hem niet goed omdat hij nooit klinisch werk heeft verricht binnen de faculteit.

De commissie stelt vast dat betrokkene aan het begin van zijn loopbaan veel en goed heeft gepubliceerd, nadien op meerdere terreinen gewerkt heeft zonder te publiceren en pas sedert een 3-tal jaar opnieuw in het onderzoek van de faculteit is ingeschakeld. De commissie is van oordeel dat hij iets consistent zou moeten tot stand brengen en leiding geven in het wetenschappelijk onderzoek. De rangschikking tot docent vindt in dat alles zijn grondslag."

1.10. Op 29 september 1992 besluit de raad van bestuur na stemming (waarbij 19 voor rangschikking als docent en 3 voor rangschikking als hoofddocent) "zijn (beslissing(en) en gemotiveerd(e) besluit(en) van 25 juni 1992 te bevestigen" en de rangschikking van verzoeker als docent te behouden.

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat in zijn eerste annulatie-middel verzoeker onder meer gebrek aan deugdelijke motivering aanvoert doordat geen van de stukken waarin over verzoeker een oordeel wordt uitgesproken, duidelijk maakt waarom hij "de specifieke voorwaarden om als hoofddocent benoemd te worden niet vervult";

2.1.1. Overwegende dat pas met een laatste memorie de verwerende partij op het middel heeft gereageerd; dat zij stelt dat aan het vereiste van een deugdelijke motivering is voldaan doordat met zijn beslissing van 29 september 1992 de raad van bestuur zich heeft aangesloten bij het advies van 7 september 1992 van de "hoorcommissie"; dat de verwerende partij de onder 1.9. gereproduceerde beschouwingen van bedoelde commissie citeert; dat zij meent dat de aldus door haar "in aanmerking genomen feiten steunen op concrete gegevens", dat deze feiten de uitgebrachte beoordeling in redelijkheid kunnen dragen, zodat de Raad van State zonder zich in de plaats van het bestuur te stellen de beslissing die op deze beoordeling berust inhoudelijk niet kan veroordelen;

2.1.2. Overwegende dat te begrijpen valt waarom de verwerende partij zich alleen op het advies van de "hoorcommissie" beroept om te verklaren dat verzoeker de door hem geambieerde rangschikking als hoofddocent niet heeft verkregen; dat, immers, de motivering van het advies van de beoordelingscommissie (hierboven,

onder 1.4), overgenomen eerst door de faculteitsraad (hierboven, onder 1.5.) en daarna, met haar eerste beslissing, door de raad van bestuur (hierboven, onder 1.7.) er wel blijkt van geeft waarom verzoeker een rangschikking als docent verdient, maar niet waarom hij niet nog meer verdient, te weten de door hem uitdrukkelijk gevraagde rangschikking als hoofddocent; dat dit gebrek aan motivering niet kan worden goedge maakt door de overwegingen die de "hoorcommissie" tot de hare heeft gemaakt (hierboven, sub 1.9.); dat vanwege de faculteit van de geneeskunde alleen de decaan in die commissie, die vijf leden telde, zetelde; dat de commissie tegen verzoeker inbrengt dat hij, na bij het begin van zijn loopbaan veel te hebben gepubliceerd, op meerdere terreinen heeft gewerkt "zonder te publiceren", zonder dat wordt verklaard hoe die vaststelling te rijmen valt met zijn eerder door de beoordelingscommissie, door de faculteitsraad en, bij zijn eerste beslissing, door de raad van bestuur erkende "over de jaren gestadige" wetenschappelijke produktie; dat bovendien die beweerde onderbreking in het publiceren ook niet getoetst wordt aan verzoekers curriculum vitae, waarin zo te zien geen zodanige onderbreking te ontwaren valt; dat men met verzoeker zich ook dient af te vragen wat geïnsinueerd wordt met de opmerking dat hij een tijd "op meerdere terreinen heeft gewerkt", terwijl hij, steunend op stukken, volhoudt steeds op hetzelfde terrein, dat van de cancerologie, te hebben gewerkt;

Overwegende dat met de verwerende partij wordt ingestemd waar deze stelt dat het de Raad niet toekomt de beoordeling van verzoeker over te doen; dat het de Raad echter wel toekomt na te gaan of de feiten die deze beoordeling moeten dragen, naar behoren vaststaan; dat noch door haar samenstelling noch door haar feitenrelaas de "hoorcommissie" op dat punt de nodige garanties verleent; dat in die zin de onderdelen van zijn eerste annulatiemiddel waarin verzoeker gebrek aan

deugdelijke motivering aanvoert, gegrond bevonden worden;

2.2. Overwegende dat verzoeker in andere onderdelen van zijn eerste annulatiemiddel ook nog aanvoert dat gedurende de procedure die tot de eerste beslissing van de raad van bestuur heeft geleid, zijn recht van verdediging op diverse punten werd geschonden; dat hij echter niet verklaart waarom hij die schendingen niet reeds vóór die beslissing er kwam, aan de verwerende partij kenbaar heeft gemaakt, haar zo de gelegenheid biedend ze goed te maken; dat het annulatiemiddel in bewuste onderdelen wordt afgewezen;

2.3. Overwegende dat in zijn verslag de Eerste Auditeur zich beperkt heeft tot het onderzoek van het eerste annulatiemiddel; dat in zijn laatste memorie verzoeker de hoop uitdrukt dat "gelet op het verslag van de Eerste Auditeur", zijn dossier zal volstaan om de Raad toe te laten zijn beroep in te willigen; dat met een inwilliging van zijn beroep op grond van het eerste annulatiemiddel verzoeker dus vrede blijkt te kunnen nemen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden het besluit van 25 juni 1992 en het dat besluit bevestigend besluit van 29 september 1992 waarbij de raad van bestuur van de Universiteit Gent Nicolas VAN LAREBEKE rangschikt als docent in de faculteit van de geneeskunde, in zoverre die besluiten de weigering inhouden hem als hoofddocent in genoemde faculteit te rangschikken.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Universiteit Gent.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie maart 1900 achtennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.