

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 72.048 van 25 februari 1998

A. 55.981/III-20.126

In zake : **DE BACKER** Joseph,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Dominique LAGASSE, advocaat,
Terhulpsesteenweg 187
1170 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoor-
digd door de Minister van
Economische Zaken.

DE RAAD VAN STATE, IIIe KAMER,

Gezien het op 27 januari 1994 ingediende verzoekschrift, waarbij Joseph DE BACKER de nietigverklaring vordert van de ministeriële beslissing van 8 oktober 1993 die hem voor de periode van 1 september 1991 tot 7 mei 1992 de beoordeling "onvoldoende" toekent;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de mevr. DAURMONT, auditeur bij de Raad van, State;

Gelet op de beschikking van 7 juni 1996 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 16 april 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 23 mei 1997;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. GRIBOMONT, loco Mr. LAGASSE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. WEINSTOCK, loco Mr. LAMBERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Verzoeker is op 1 juni 1963 in dienst gekomen als mijnningenieur. Hij is thans eerstaanwezend divisiemijnningenieur (rang 12).

2. Verzoekers beoordelingen varieerden gedurende zijn loopbaan :

- "goed" in 1964;

- "zeer goed" in 1968;
- "zeer goed" in 1975;
- "goed" voor de periode van 1 juni 1979 tot 31 augustus 1979;
- "zeer goed" op 3 maart 1981;
- "goed" voor de periode van 1 november 1985 tot 10 april 1986;
- "goed" voor de periode van 10 april 1986 tot 31 september 1987;
- "zeer goed" voor de periode van 1 oktober 1987 tot 31 augustus 1988;

3. Op 11 maart 1986 is verzoeker bij wijze van tuchtstraf een blaam gegeven wegens weerspanningheid.

Op 24 juli 1991 wordt verzoeker ontslagen uit zijn districtsdienst.

Verzoekers beroepsactiviteit is doorspekt met verscheidene incidenten. Verzoekers hiërarchische meerdere maakt aanmerkingen op diens werk.

4. Verzoekers professioneel rendement wordt ter discussie gesteld in de "zaak Grapotte", zodat verzoekers hiërarchische meerdere de heer Mainjot, voor de periode van 1 september 1991 tot 7 mei 1992 de beoordeling "slecht" voorstelt.

5. Op 21 januari 1992 solliciteert verzoeker naar de betrekking van hoofdingenieur-directeur der mijnen (rang 13).

6. Op 21 mei 1992 brengt verzoeker bezwaar in tegen het beoordelingsvoorstel "slecht".

Op 8 september 1992 hoort de directieraad verzoeker en kent hem de beoordeling "slecht" toe.

Op 26 oktober 1992 stelt verzoeker beroep in tegen die beoordeling bij de interdepartementale kamer van beroep. De kamer is van oordeel dat de tegen verzoeker ingebrachte feiten de verandering van de beoordeling "zeer goed" in de beoordeling "slecht" niet rechtvaardigden.

Op 8 oktober 1993 heeft de minister hem de beoordeling "onvoldoende" toegekend.

Het betreft de bestreden handeling;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan gebrekkige motivering en aan dwaling omtrent de motieven doordat, eerste onderdeel, een essentieel motief voor de bestreden handeling bestaat in het feit dat "het criterium zwakke activiteit en zwak rendement" geenszins betwist wordt, terwijl verzoeker dit steeds heeft betwist;

Overwegende dat de bestreden beslissing als volgt is geredigeerd :

" De kamer heeft geoordeeld dat de tegen de heer DE BACKER ingebrachte feiten de verandering van de beoordeling "zeer goed" in een beoordeling "slecht" niet kunnen rechtvaardigen.

Ze schendt evenwel terzelfder tijd de statutaire bepalingen : het criterium "zwakke activiteit en zwak rendement" wordt geenszins betwist.

Doch, gelet op de ten laste van de heer DE BACKER gelegde feiten en aangezien zijn algemeen gedrag en zijn prestaties reeds vele jaren te wensen overlaten, ben ik van mening dat de betrokkene de beoordeling zeer goed" niet verdient.

Daarom heb ik besloten hem de beoordeling onvoldoende toe te kennen"";

Overwegende dat de bewering luidens welke het criterium "zwakke activiteit en zwak rendement"

geenszins wordt betwist wordt tegengesproken door het administratief dossier, onder meer in het bij de inter-departementale kamer van beroep ingestelde beroep; dat de voormelde bewering alleen wordt toegelicht in de memorie van antwoord, maar helemaal niet in de bestreden beslissing; dat het eerste onderdeel van het middel bijgevolg gegrond is;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel, tweede onderdeel, ontleent aan dwaling omtrent de motieven, doordat de bestreden beslissing steunt op het aldus luidende aanvullende motief : "Aangezien zijn algemeen gedrag en zijn prestaties reeds vele jaren te wensen overlaten", terwijl die beoordeling wordt tegengesproken door de beoordeling "zeer goed" die aan verzoeker werd toegekend voor de periode van 1 oktober 1987 tot 31 augustus 1988 en die de volgende jaren werd gehandhaafd tot het voorstel tot wijziging van 7 mei 1992 van verzoekers hiërarchische meerdere; dat de eerste ongunstige vermelding op verzoekers persoonskaart bovendien pas op 29 januari 1992 is aangebracht;

Overwegende dat hij een tweede middel ontleent aan de schending van artikel 3, § 2, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de evaluatie en de loopbaan van het rijkspersoneel en aan ontstentenis van motivering; dat hij erop wijst dat het motief luidens hetwelk "zijn algemeen gedrag en zijn prestaties reeds vele jaren te wensen overlaten" betrekking heeft op periodes vóór die waarop de beoordeling betrekking heeft, te weten die van 1 september 1991 tot 7 mei 1992;

Overwegende dat artikel 3, §§ 1 tot 3, van het voormelde koninklijk besluit van 7 augustus 1939 als volgt luidt :

" § 1. De beoordeling wordt aan de in artikel 1 bedoelde ambtenaren voor de eerste maal toegekend in het jaar volgend op dat van de benoeming tot Rijksambtenaar, en, wat betreft de ambtenaren die uit niveau 4 komen, in het jaar volgend op dat waarin zij naar niveau 3 zijn overgegaan.

§ 2. In de volgende gevallen wordt aan de ambtenaren een nieuwe beoordeling toegekend :

1° indien, sedert de toekenning van hun laatste beoordeling, ongunstige feiten of bevindingen die deze beoordeling kunnen verslechteren, op hun individuele fiche werden opgetekend;

2° indien, sedert de toekenning van hun laatste beoordeling, gunstige feiten of bevindingen die deze beoordeling kunnen verbeteren, op hun individuele fiche werden opgetekend;

3° indien zij sedert de toekenning van hun laatste beoordeling werden benoemd tot een andere graad dan die welke zij voerden op het tijdstip waarop hun deze beoordeling werd toegekend;

4° indien zij de bevoegde hiërarchische meerdere erom verzoeken.

§ 3. Een beoordeling of een nieuwe beoordeling wordt toegekend aan de ambtenaren kandidaten voor een verandering van graad of een bevordering, indien hun nog geen beoordeling werd toegekend of wanneer zij zich bevinden in de omstandigheden bedoeld onder § 2, 1°;

Overwegende dat de vermelding van 29 januari 1992 op verzoekers persoonskaart als volgt luidt :

" Ondanks mijn herhaalde opmerkingen blijft de heer DE BACKER met dezelfde nonchalance de dossiers behandelen en de hem opgedragen taken vervullen, in strijd met de bestuursregels en zonder inachtneming van de hiërarchie : mijn nota's van 20 en 22-11-1990, 30-4, 23-7 en 23-10-1991 en 17-1-1992.

Zijn antwoord van 25-5-1991 is oneerbiedig, wettigt geen enkele tekortkoming noch het zich niet laten vervangen voor goed vooraf aangekondigde vergaderingen. Zijn gedrag heeft mij ertoe gebracht hem te ontslaan van het toezicht op zijn district en hem te laten vervangen als vertegenwoordiger in een comité : mijn nota's van 24-7 en 10-10-1991 aan de directeur-generaal van de Mijnen.

De hoofdingenieur-directeur van de mijnen, belast met de leiding van de Divisie Zuid, bevestigt mijn standpunt : zijn nota van 23-10-1991.

De wnd. divisiedirecteur van de Mijnen";

Overwegende dat verzoeker de beoordeling "zeer goed" heeft gekregen en behouden voor de periode van 1 oktober 1987 tot 30 augustus 1991 aangezien de bestreden beoordeling geldt voor de periode van 1 september 1991 tot 7 mei 1992; dat krachtens artikel 3, § 2, 1°, van het voormelde besluit, de overheid, indien ze ongunstige feiten of bevindingen had willen opnemen die de beoordeling "zeer goed" hadden kunnen verslechteren wegens verzoekers tekortkomingen, dat had kunnen en moeten doen zodra die feiten of bevindingen opgemerkt werden; dat ze zulks in dit geval voor de periode vóór 1 september 1991 niet nodig heeft geacht; dat daaruit volgt dat ze deze niet in aanmerking kan nemen voor het geven van een nieuwe beoordeling voor een latere periode, daar deze beoordeling alleen gerechtvaardigd kan worden op grond van feiten en bevindingen opgenomen op de beoordelingsstaat voor de periode waarnaar wordt verwezen, te weten de periode van 1 september 1991 tot 7 mei 1992; dat het tweede onderdeel van het eerste middel en het tweede middel gegrond zijn;

Overwegende dat verzoeker een derde middel ontleent aan de schending van artikel 94 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke formulering van de bestuurshandelingen; dat hij tegen de bestreden handeling inbrengt dat ze niet motiveert op grond waarvan de beoordeling "onvoldoende" wordt toegekend, en zich ertoe bepaalt te verklaren "dat de betrokkene de beoordeling 'zeer goed' niet verdient";

Overwegende dat in het advies van de interdepartementale kamer van beroep wordt verwezen naar de stukken van het dossier en de door de partijen op de terechtzitting uiteengezette middelen en vervolgens alleen het volgende wordt verklaard :

" op de vraag :

"Kan het wijzigen van de beoordeling "ZEER GOED" in de beoordeling "SLECHT" gerechtvaardigd worden op grond van de ten laste van de heer DE BACKER gelegde feiten ?

Antwoordt de kamer van beroep ontkennend bij geheime stemming met 8 stemmen tegen 1;

dat zulk een advies geenszins is gemotiveerd en de interdepartementale kamer van beroep is afgeweken van het voorschrift vermeld in de bijlage bij het koninklijk besluit van 7 augustus 1939, luidende :

" de vermelding "onvoldoende" wordt toegekend aan de ambtenaren die niet in al de criteria met een der eerste twee termen zijn beoordeeld, in zover de bij de derde term uitgedrukte beoordelingen niet de bovenhand hebben ten opzichte van het totale aantal criteria welke per categorie van ambtenaar in aanmerking komen of niet op een der onder 1 tot 3 of 6 van titel A bedoelde criteria slaan; in deze gevallen wordt de ambtenaar met de term "slecht" beoordeeld".

dat aan verzoeker in dit geval immers de derde term ("zwak") is toegekend voor criterium A3 ("activiteit en rendement");

Overwegende dat de minister die er uitdrukkelijk op wijst dat de interdepartementale kamer van beroep voorbijgegaan is aan dat voorschrift, evenmin motiveert waarom hij gekozen heeft voor de beoordeling "onvoldoende"; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 8 oktober 1993 waarbij de Minister van Economische Zaken Joseph DE BACKER de beoordeling "onvoldoende" toekent voor de periode van 1 september 1991 tot 7 mei 1992.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel in openbare terechtzitting op vijftwintig februari 1900 achtennegentig door :

de HH.	HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	WETTINCK,	staatsraad,
	HANSE,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.