

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 72.047 van 25 februari 1998

A. 61.205/VI-14.028
(voorheen III-20.214)

In zake : **het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn van Brussel**,
dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Michel SCREVENS
en Mr. Eric GILLET, advocaten,
Defrélaan 19
1180 Brussel,

tegen :

de Gemeenschappelijke Gemeenschappencommissie van Brussel-Hoofdstad,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel.

Tussenkomen de partij :

DE GUCHTENEERE Pierre,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Dominique LAGASSE, advocaat,
Terhulpsesteenweg 187
1170 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 5 december 1994 ingediende verzoekschrift, waarbij het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Brussel de nietigverklaring vordert van het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschappencommissie van Brussel-

Hoofdstad, vastgesteld op 6 oktober 1994 en bekendgemaakt per brief van dezelfde datum, tot vernietiging van het besluit van de bestendige deputatie van de Provincie Brabant van 31 maart 1994 houdende goedkeuring van de op 21 oktober 1993 door het beheerscomité van het Instituut Jules Bordet genomen beslissing;

Gezien het op 5 september 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Pierre DE GUCHTENEERE vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 18 september 1995, waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de memorie van antwoord, de toelichtende memorie en de memorie van wederantwoord;

Gezien het verslag van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 augustus 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 16 januari 1998, waarvan aan de partijen is kennis gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 18 februari 1998;

Gehoord het verslag van de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. N. WEINSTOCK, die voor verzoeker verschijnt, van Mr. J. BOURTEMBOURG, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. D. LAGASSE, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. De raad voor maatschappelijk welzijn wijst met ingang van 29 mei 1991 de wettelijke aansprakelijkheid voor de apotheek van het Instituut Bordet toe aan de heer DE GUCHTENEERE, apotheker.

2. Op 8 februari 1993 deelt de tussenkomende partij schriftelijk mee aan Dr. IEMANTS, directeur van het Instituut Bordet, dat hij onmogelijk volledig kan renderen met een beperkte personeelssterkte en dat hij door gecumuleerde vermoeidheid ten gevolge van steeds zwaarder werk kampt met ernstige gezondheidsproblemen.

In een eerste, op 4 maart 1993 opgestelde geneeskundige verklaring bevestigt Dr. Th. VERBEET, cardioloog, adjunct-kliniekhoofd van het Universitair Ziekenhuis Brugmann, dat de tussenkomende partij lijdt aan een aandoening waardoor "(...) iedere situatie behoort te worden vermeden die een grote lichamelijke of geestelijke stress veroorzaakt".

In twee volgende geneeskundige verklaringen wordt die aanbeveling bevestigd.

3. Op 26 maart 1993 zendt de tussenkomende partij aan Dr. IEMANTS een nieuwe brief, waarin ze met klem de op 8 februari 1993 uiteengezette argumenten herhaalt.

4. Op 12 augustus 1993 schrijft Dr. IEMANTS het volgende aan de tussenkomende partij :

" Om inlichtingen te kunnen natrekken die me ter kennis gebracht zijn, verzoek ik u per kerende om bevestiging van het volgende :

1. Dat de facturen die maandelijks toegezonden worden aan de ULB voor de producten die geleverd worden aan de dienst Scanner, Radiologie, Radiotherapie en Endoscopie, reeds verschillende maanden niet meer toegezonden zijn;
2. Dat u niet op de hoogte bent van de computerprogramma's die in de apotheek worden gebruikt en dan ook niet kunt uitleggen hoe de apotheek werkt en dat u geen weet hebt van de mogelijkheid om de toepassingen "Word Perfect" en elektronische post te gebruiken;
3. Dat het materieel dat in de operatiezalen gebruikt wordt niet beheerd wordt onder uw verantwoordelijkheid, aangezien de bestellingen gedaan worden door een persoon over wie u geen toezicht uitoefent;
4. Dat u niet in staat bent een oplossing voor te stellen met betrekking tot de problemen inzake de R.I.Z.I.V.-codes voor prothesen;
5. Dat u facturen ondertekent voor ontvangst van de aangegeven hoeveelheden en kwaliteit van de producten zonder ze te hebben vergeleken met de bestelbons en de verzendingsberichten;
6. Dat het feit dat bepaalde geneesmiddelen onvoldoende voorradig zijn, te wijten is aan een tekortkoming van uw kant;
7. Dat u soms alcohol verbruikt op uw werkplaats".

5. Op 14 augustus 1993 antwoordt de heer DE GUCHTENEERE in de volgende bewoordingen :

- "
1. Naar aanleiding van ons onderhoud van 11-08-93 en doordat er geen consensus bestaat over het winst-aandeel dat de apotheek (OCMW) kan opeisen, is in gemeen overleg beslist om geen factureringsplan op te stellen.
 2. Met de tijd waarover ik beschik, kan ik geen genie in informatica worden en zorg dragen voor de apotheek. In tegenstelling tot wat u beweert, is Word Perfect mij niet onbekend.
 3. Ik voel mij verplicht u eraan te herinneren dat, al heeft Mejuffrouw André bepaalde dringende bestellingen uitgevoerd, de bestelbonnen mij onmiddellijk toegezonden zijn met het oog op een kwantitatieve en kwalitatieve controle.
 4. U weet ongetwijfeld dat zelfs een persoon die geen uitstaans heeft met het medisch korps op ieder ogenblik een R.I.Z.I.V.-code kan verkrijgen voor de chirurgische plaatsing van een prothese of een implantaat (en dit in alle gevallen). Kunt u uw vraag preciseren ?
 5. Ik veroorloof mij u te verwijzen naar punt 3. Alle geleverde goederen worden gecontroleerd op hun echtheid.
 6. Kunt u precieze gevallen vermelden?
 7. Gaat het hier wederom niet om een ongegronde bewering ?".

6. Op 2 september 1993 stelt Dr. IEMANTS het beheerscomité ervan in kennis dat de heer DE GUCHTENEERE magistrale bereidingen heeft uitgevoerd die niet conform het desbetreffende geneeskundig voorschrift zijn; de dosis alcohol in de bereidingen ligt lager dan die welke voorgeschreven is.

Hij vestigt de aandacht van het comité "op de overweging dat die magistrale bereidingen pijnstillers zijn op basis van met alcohol aangelengde morfine, waarvan het effect verzwakt wordt indien het volume of het gehalte, of zelfs beide, niet in acht

genomen worden, met alle gevolgen van dien voor de patiënt, het wetenschappelijk onderzoek en de reputatie van het ziekenhuis".

Hij vraagt ten slotte om die feiten, die zijn vertrouwen in dat personeelslid met zulke belangrijke taak geschokt hebben, te bestraffen met een tuchtsanctie.

7. Op 8 september 1993 wordt de tussenkomende partij opgeroepen om op 28 september 1993 te verschijnen voor het beheerscomité voor een verhoor over de haar ten laste gelegde feiten, namelijk : "het uitvoeren van de hierna vermelde magistrale bereidingen die niet conform het desbetreffende geneeskundig voorschrift zijn :

1. Volgens het door Dr. des Grottes opgestelde voorschrift van 6-8-1993 moest het alcoholgehalte 237 g/l bedragen, terwijl uit de analyses van het laboratorium blijkt dat dat 133 g/l was.
2. Volgens het door Dr. Bouton opgestelde voorschrift van 11-8-1993 moest het alcoholgehalte 223 g/l bedragen, terwijl uit de analyses van het laboratorium blijkt dat dat 107 g/l was.
3. Volgens het door Dr. Akseki opgestelde voorschrift van 17-8-1993 moest het alcoholgehalte 223 g/l bedragen, terwijl uit de analyses van het laboratorium blijkt dat dat 55 g/l was".

De aandacht van de betrokkene wordt erop gevestigd dat een tuchtsanctie overwogen wordt, dat een tuchtdossier aangelegd wordt, dat hij zich mag laten bijstaan door een raadsman van zijn keuze en een verhoor van getuigen mag vragen.

Hij wordt ervan in kennis gesteld dat hij tot nader order persoonlijk geen magistrale bereidingen mag uitvoeren.

8. Tijdens het verhoor, dat wel degelijk plaatsgrijpt op 28 september 1993, betoogt de raadsman van de tussenkomende partij het volgende :

- de beschuldiging is gegrond op ontoereikende en tegenstrijdige bewijzen. De rechten van verdediging van de heer DE GUCHTENEERE hadden gewaarborgd moeten zijn door de toepassing van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de verpleegkunde, de paramedische beroepen en de geneeskundige commissies, waarvan artikel 20 het volgende bepaalt :

" De geneesheren en de beoefenaars van de tandheelkunde die vaststellen dat geneesmiddelen welke door de apotheker aan hun zieken geleverd worden, slecht bereid zijn, strijdig met het recept, of bedorven, zetten er hun zegel op en verzoeken de zieken ze enkel af te geven aan degenen die ze zullen komen halen namens de geneeskundige commissie van hun gebied.

Zij geven zo haast mogelijk van dit feit kennis aan de secretaris der commissie, zodat deze laatste die geneesmiddelen kan doen afhalen en overmaken aan de commissie, die de zaak zal onderzoeken en handelen volgens de belangrijkheid van het geval".

- in werkelijkheid poogt de verwerende partij aan te tonen dat de heer DE GUCHTENEERE de alcohol verbruikt die achtergehouden is bij wege van de verkeerde magistrale bereidingen die hem ten laste worden gelegd. Dat bewijs wordt niet geleverd door middel van een bloedproef; het vloeit voort uit oncontroleerbare en niet-contradictoire controles uitgevoerd door de adjunct-apotheker van het instituut, Mevrouw HERMANS, wier vijandigheid tegenover de tussenkomende partij goed bekend is;

- de aandacht van het beheerscomité wordt erop gevestigd dat de heer DE GUCHTENEERE zich sinds ten minste 2 jaar

geviseerd voelt door Dr. IEMANTS. Laatstgenoemde verwijt hem een gebrek aan optimisme, het volproppen van de gangen met leveringen van farmaceutische producten, het niet naleven van de uurregeling waarop de roltafels met geneesmiddelen uitrijden, het openen van de apotheek van 8 uur tot 17 uur zonder onderbreking op het middaguur, het niet vervangen van Mevrouw HERMANS tijdens haar bevallingsrust. ...

- de verdenking van alcoholisme kan niet in aanmerking genomen worden; de door de tussenkomende partij afgelegde getuigenissen weerleggen dit. Overigens is het volledig onwaarschijnlijk dat een alcoholist zich beperkt tot een slok alcohol van 94° om de twee of drie dagen, en zelfs alle dagen.

De raadsman van de tussenkomende partij concludeert dat de heer DE GUCHTENEERE "het slachtoffer is van een samenzwering, van kuiperij om hem door niet-gefundeerde beschuldigingen aan het wankelen te brengen, te belasten, zijn eerbaarheid in het gedrang te brengen", wat de betrokkene ertoe heeft aangezet bij de Orde der apothekers een klacht in te dienen tegen zijn adjunct, Mevrouw HERMANS, en de algemene farmaceutische inspectie te waarschuwen.

9. Op 21 oktober 1993 wordt de tussenkomende partij bij wijze van tuchtstraf ambtshalve ontslagen door het beheerscomité van het Instituut Bordet.

Die beslissing is inzonderheid gemotiveerd op grond van de volgende overwegingen :

" (...) Overwegende dat de verdenking van "geknoei" met de bereidingen in kwestie voortvloeit uit de vaststellingen van patiënten die klagen over de "smaak" van de inhoud van de flesjes waarvan de heer DE GUCHTENEERE zich het bereidingsmonopolie heeft toegeëigend;

Overwegende dat nadat hij aldus ingelicht was over de "smaak" van de flesjes van de heer DE GUCHTENEERE, professor FRÜHLING sedertdien systematisch in de verpleegeenheid de onaangeroerde flesjes van de heer DE GUCHTENEERE onderschept heeft, ze opengemaakt heeft, 10 cc inhoud eruit heeft weggenomen en in een kolf heeft gegoten, waarna hij die verzonden heeft naar het laboratorium van de V.U.B. De rest, want de flesjes hadden een inhoud van 100 cc, werd geëlimineerd met het oog op een conforme bereiding "van de hand" van Mevrouw HERMANS. Deze werkwijze was vanzelfsprekend in de eerste plaats ingegeven door de zorg om te voorkomen dat de zieken een niet-conforme bereiding zouden innemen. Om na te gaan of de bereidingen van Mevrouw HERMANS ook niet gewijzigd waren ten gevolge van enige oorzaak die dezelfde kon zijn als die welke de wijziging van de bereidingen van de heer DE GUCHTENEERE tot gevolg had, werden ook haar bereidingen onderzocht in het laboratorium van de V.U.B. Die bereidingen zijn correct gebleken.

Overwegende dat de bereidingen van de heer DE GUCHTENEERE dan ook niet het voorwerp konden zijn van "alle mogelijke kwaadwillige manipulaties";

Overwegende dat, tot het product de apotheek verlaat, de heer DE GUCHTENEERE immers verantwoordelijk is voor de kwaliteit van het product dat hij aflevert, dat het samen met andere geneesmiddelen naar de verpleegeenheid gebracht wordt door een bediende, die de geneesmiddelen verdeelt in de verpleegeenheid waar, zoals hierboven gezegd is, professor FRÜHLING het onaangeroerde flesje van de heer DE GUCHTENEERE telkens onderschept heeft. De tijd die de bediende nodig heeft voor de verdeling bedraagt 5 tot 20 minuten;

Overwegende dat de betwiste flesjes dientengevolge slechts gedurende de tijd die nodig was om ze te vervoeren onttrokken werden aan het toezicht van de heer DE GUCHTENEERE, omdat ze ter bestemming zijnde, namelijk in de verpleegeenheid, onmiddellijk onderschept werden door professor FRÜHLING, die dan te werk ging zoals hierboven uiteengezet is;

Overwegende dat, als de heer DE GUCHTENEERE zo argwanend is tegenover zijn omgeving, dat hij zich inbeeldt dat alle geknoei van welke aard ook mogelijk is, de vraag rijst waarom hij dan niet gezorgd heeft voor een verpakking in de vorm van capsules veeleer dan in flesjes;

Overwegende dat het onderscheppen, in twaalf dagen tijd, van drie flesjes die een product bevatten dat niet conform is zoals blijkt uit de analyses van

laboratoria, voldoende aantoon dat de aard van de genoemde bereidingen niet toevallig is in zoverre de wijziging telkens veroorzaakt is door het gebruik van alcohol dat geen gehalte van 100° meer heeft;

Overwegende dat, tegenover ernstige feiten die zo nauwkeurig bewezen zijn aan de hand van het in het onderhavige geval verzamelde bewijsmateriaal, de beweringen of gissingen die de heer DE GUCHTENEERE als enig verweermiddel aanvoert de innerlijke overtuiging van de tuchtoverheid dat haar oordeel steunt op betrouwbare feiten niet aan het wankelen kan doen brengen ...";

Die beslissing wordt op 19 november 1993 ter kennis gebracht van de tussenkomende partij bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs, met vermelding van de wettelijke mogelijkheden om beroep in te stellen.

10. Op 7 december 1993 richt de tussenkomende partij zich tot de bestendige deputatie met het verzoek de beslissing van het beheerscomité met bekwame spoed te vernietigen.

Op dezelfde datum laat de heer DE GUCHTENEERE het O.C.M.W. van Brussel dagvaarden voor de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, zitting houdend in kort geding, om het voorlopige herstel in zijn ambt of in een gelijkwaardig ambt en de overeenstemmende bezoldiging te verkrijgen totdat de toezichthoudende overheden zich definitief uitgesproken hebben over de wettigheid van de tuchtsanctie, wat de rechtbank zou bevelen op 14 januari 1994.

11. Op 29 december 1993 werd de volgende brief overgezonden door de heer SOSNOWSKI, geaggregeerde voor het hoger onderwijs, directeur van de afdeling pijnonderzoek aan de faculteit geneeskunde van de ULB (laboratorium van professor J.- J. Vanderhaeghen), hoofd

van de dienst anesthesiologie van de Ziekenhuis-
vereniging Etterbeek-Elsene :

" To whom it may concern

Naar aanleiding van een verzoek om verduidelijking dat mij is toegezonden als expert in de behandeling van pijnen veroorzaakt door kanker, zou ik de aandacht willen vestigen op de ingrediënten van morfinesiroop.

Om de bittere smaak van morfine te doen verdwijnen, bestaat de gewoonte om aan het poeder (bijvoorbeeld 1 gram morfine) een gearomatiseerde siroop toe te voegen (25 ml frambozensiroop bijvoorbeeld). Verder wordt met het oog op een betere bewaring van de oplossing en op het behoud van de antiseptische eigenschappen ervan aangeraden om zoutzuur (1 tot 2 ml HCL) en alcohol (5 tot 10 ml) toe te voegen. De rest van de oplossing (over het algemeen 1 gram morfine voor 100 ml) bestaat uit water. Ik wens erop te wijzen dat die doseringen ruw geschat zijn en dat niemand tot nu toe op wetenschappelijke gronden een bepaald type van formule heeft kunnen opleggen.

- Ik kan evenwel het volgende bevestigen :
- de huidige tendens bestaat erin het alcoholpercentage van de oplossing te verminderen of zonder meer de alcohol eruit te halen, wegens de maagzweren die erdoor veroorzaakt kunnen worden.
 - in geen geval wordt de antalgische efficiëntie van de morfineoplossing verminderd door het gebrek aan alcohol".

12. Met een ter post aangetekende brief van 19 april 1994 wordt de tussenkomende partij ervan in kennis gesteld dat de bestendige deputatie bij besluit van 31 maart 1994 de beslissing van het beheerscomité heeft goedgekeurd waarbij ze bij wijze van tuchtstraf ambtshalve ontslagen wordt.

13. Op 27 april 1994 stelt de tussenkomende partij beroep in bij het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, overeenkomstig artikel 53, § 3, van de organieke wet van 8 juli 1976

betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

14. Op 14 juli 1994 verlengt het Verenigd College met drie maanden de termijn waarover het beschikt om uitspraak te doen, namelijk tot 28 oktober 1994.

15. Op 6 oktober 1994 vernietigt het Verenigd College het besluit van de bestendige deputatie van 31 maart 1994;

Overwegende dat de Eerste Auditeur in zijn verslag heeft geconcludeerd dat het beroep niet-ontvankelijk was om de volgende redenen : het Verenigd College heeft niet uitdrukkelijk beslist tot goedkeuring of niet-goedkeuring binnen de termijn van drie maanden, eventueel verlengd met drie maanden, zoals bepaald in artikel 53, § 3, tweede lid, van de wet van 8 juli 1976, zodat het met toepassing van artikel 110, eerste lid, van dezelfde wet geacht wordt de vereiste goedkeuring te hebben gegeven; hieruit volgt dat, zowel in geval van nietigverklaring van de bestreden beslissing als in geval van afwijzing van het beroep, de beslissing van het beheerscomité van het Instituut Bordet van 21 oktober 1993 het gevolg heeft dat verzoeker haar heeft willen geven; die beslissing is niet griefhoudend ten aanzien van de bestreden handeling;

Overwegende dat volgens artikel 53, § 1, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de beslissingen waarbij, bij tuchtmaatregel, ambtshalve ontslag wordt uitgesproken, onderworpen worden aan het advies van het college van burgemeester en schepenen alsmede aan de goedkeuring van de bestendige deputatie en bij voorraad ten uitvoer gelegd worden, tenzij de raad anders

beslist; dat volgens artikel 53, § 3, van dezelfde wet, juncto artikel 135 van de Grondwet en artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 betreffende de Brusselse instellingen, het betrokken personeelslid en de raad voor maatschappelijk welzijn tegen de beslissing van de bestendige deputatie, getroffen op grond van artikel 53, § 1, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, bij het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie beroep kunnen instellen binnen vijftien dagen na de kennisgeving die hun ervan wordt gedaan door de bestendige deputatie; dat naar luid van hetzelfde artikel 53, § 3, het Verenigd College zich moet uitspreken binnen een termijn van drie maanden vanaf de dag waarop de handeling hem is overgezonden; dat het college de oorspronkelijke termijn met drie maanden kan verlengen indien het vóór het verstrijken ervan mededeelt dat het alleen kan beslissen binnen de verlengde termijn; dat volgens artikel 110 van dezelfde wet, wanneer binnen de bij de wet bepaalde termijn van geen beslissing kennis wordt gegeven, de toezichthoudende overheid geacht wordt de vereiste goedkeuring te hebben gegeven;

Overwegende dat de bestendige deputatie in casu op 31 maart 1994 het ambtshalve ontslag heeft goedgekeurd waartoe beslist was tegen de tussenkomende partij door het beheerscomité van het Instituut Bordet van het O.C.M.W. van Brussel; dat het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad, na de ontvangst op 27 april 1994 van een door de tussenkomende partij ingesteld beroep tegen die beslissing, op 14 juli 1994 heeft beslist de hem toegekende termijn te verlengen tot 28 oktober 1994; dat het op 6 oktober 1994 beslist heeft het goedkeuringsbesluit van de bestendige deputatie van 31 maart 1994 te "vernietigen"; dat in casu een

beslissing getroffen is binnen de verlengde termijn; dat niet kan worden beweerd dat de goedkeuring verkregen zou zijn met toepassing van de artikelen 53, § 3, en 110, eerste lid, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn; dat het beroep dan ook ontvankelijk is;

Overwegende dat er grond bestaat om de heropening van de debatten te bevelen om het onderzoek te kunnen voortzetten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast het onderzoek voort te zetten en een aanvullend verslag op te maken.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op vijftientwintig februari 1900 achtennegentig door :

De Hr. CLOSSET, kamervoorzitter,
Mevr. GEHLEN, staatsraad,
De Hr. LEWALLE, staatsraad,
Mevr. NOTEBAERT, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.