

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 72.025 van 24 februari 1998

A. 68.235/VIII-518
(voorheen VI-13.078)

In zake : **PESSEMIER** Marc,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Olivier RONSE, advocaat,
Louizalaan 409/1
1050 Brussel,

tegen :

**het Gewestelijk Agentschap voor
Netheid "Net Brussel",**
de Broquevillelaan 12
1150 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 25 maart 1996 ingediende
verzoekschrift, waarbij Marc PESSEMIER de
nietigverklaring vordert van de door Michel JURISSE,
directeur-generaal van het Gewestelijk Agentschap voor
netheid "Net Brussel" genomen beslissing om hem bij
wijze van tuchtmaatregel terug te zetten in graad;

Gelet op arrest nr. 60.364 van 21 juni 1996
waarbij de vordering tot schorsing van die beslissing
wordt afgewezen;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag van Mevr. DEBUSSCHERE,
auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 8 oktober 1997
waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag
ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 12 januari 1998,
waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij
wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting
van 6 februari 1998;

Gehoord het verslag van Mevr. GEHLEN,
staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. RONSE,
advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van
Mr. LEVERT, advocaat, die voor de verwerende partij
verschijnt;

Gehoord het advies van mevr. DEBUSSCHERE,
auditeur.

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de feiten die dienstig zijn
voor het onderzoek van het beroep zijn uiteengezet in
arrest nr. 60.364 van 21 juni 1996;

Overwegende dat verzoeker een middel, het
vierde van zijn verzoekschrift, ontleent aan
machtsoverschrijding, doordat enerzijds de motieven

waarop de beslissing om een tuchtstraf op te leggen steunt, niet bewezen zijn en anderzijds erop behoort te worden gewezen dat, gesteld dat de feiten bewezen zijn, in dit geval de evenredigheidsverhouding tussen de feiten en de terugzetting in graad als straf, niet in acht is genomen;

Overwegende dat de verwerende partij geen memorie van antwoord heeft ingediend, maar dat ze op het middel heeft geantwoord in de nota met opmerkingen die ze heeft ingediend in het kader van de schorsingsprocedure; dat ze erin de motieven opgeeft op grond waarvan zij meent dat de ten laste gelegde feiten geacht moeten worden bewezen te zijn en in verband met de weigering om een bevel op te volgen doet opmerken dat het een ambtenaar niet staat de wettigheid van een hem gegeven bevel te betwisten; dat de verwerende partij in verband met de wanverhouding tussen de ten laste gelegde feiten en de straf, erop wijst dat de Raad van State terzake slechts een marginale toetsing kan verrichten en meent dat, gelet op de tegen verzoeker ingebrachte grieven, men het hier niet kan hebben over onevenredigheid; dat de verwerende partij in haar laatste memorie de ontvankelijkheid van het middel betwist zoals het door de auditeur-rapporteur is geïnterpreteerd, door te betogen dat verzoeker geen enkel argument heeft ontleend aan de verwijzing in de bestreden handeling naar de straf van vijf dagen inhouding van wedde die hem is opgelegd op 16 september 1994 en die is vernietigd bij arrest nr. 62.968 van 6 november 1996; dat de verwerende partij, los van dit bezwaar, betoogt dat de verwijzing in de bestreden handeling naar de overigens lichte straf van vijf dagen inhouding van wedde, die vernietigd is bij het arrest van 6 november 1996, ten overvloede wordt gemaakt en dat andere motieven volstaan om de bestreden straf te rechtvaardigen; dat ze de vergelijking betwist die

gemaakt wordt met arrest nr. 67.285 van 2 juli 1997, "aangezien enerzijds blijkt dat de straffen in dit geval allemaal verschillend zijn, te weten een vroegere straf van een maand schorsing en een straf van afzetting en dat de ten laste van de afgezette ambtenaar gelegde feiten enigszins verschilden van die welke tegen verzoeker worden ingebracht";

Overwegende dat verzoeker in zijn inleidend verzoekschrift de wanverhouding heeft aangevoerd tussen de feiten - gesteld dat ze bewezen zijn - en de straf; dat het middel kort is uiteengezet in de toelichtende memorie, wat verzoeker niet ten kwade kan worden geduid, aangezien de verwerende partij geen memorie van antwoord heeft ingediend; dat verzoeker op het tijdstip waarop hij het beroep heeft ingesteld onmogelijk op de hoogte kon zijn geweest van de inhoud van arrest nr. 62.968 van 6 november 1996, waarvan hij waarschijnlijk nog niet in kennis was gesteld toen hij zijn toelichtende memorie heeft ingediend; dat niets in die omstandigheden eraan in de weg staat dat rekening wordt gehouden met de interpretatie van het middel door de auditeur-rapporteur, te meer daar verzoeker zich daarbij heeft aangesloten in zijn laatste memorie en de verwerende partij de mogelijkheid heeft gehad, die ze ook benut heeft, om zowel de interpretatie van het middel als de conclusie die eruit is getrokken, te betwisten;

Overwegende dat de bestreden handeling onder meer de volgende overwegingen bevat :

" Overwegende dat u niet betwist dat u uw werk niet hebt verricht op 12 en op 16 oktober 1995,

Overwegende, wat de feiten van 13 oktober 1995 betreft, (sub 3 en 4), dat uw uitleg door het tuchtdossier wordt tegengesproken,

Overwegende dat uw gedrag redelijkerwijs als agressief ten opzichte van de directie kan worden aangemerkt,

Overwegende tevens dat u geweigerd hebt uit te rijden met een vrachtwagen van meer dan 12 ton,

Overwegende dat het u niet toekomt te oordelen over de wettigheid of onwettigheid van een bevel dat u wordt gegeven,

Gezien de u op 16 september 1994 opgelegde straf van 5 dagen tuchtschorsing wegens weigering om een bevel op te volgen,

Overwegende dat de feiten die u ten kwade worden geduid tot genoeg van recht de straf van terugzetting in graad rechtvaardigen,

Heb ik besloten u terug te zetten in de graad van arbeider van de openbare netheid";

Overwegende dat die motivering moet worden gelezen in het licht van het administratief dossier en meer bepaald van de oproeping die op 5 december 1995 aan verzoeker is gericht met het oog op zijn tuchtrechtelijk verhoor; dat in die oproepingsbrief onder meer het volgende staat te lezen :

" De feiten die u ten laste worden gelegd zijn de volgende :

- herhaalde weigering om een bevel op te volgen op 13 en 16 oktober 1995,
- zonder daartoe instructies te hebben gekregen aan de haal zijn gegaan met een voertuig voor zogenaamd administratief nazicht,
- een uitdagend gedrag en provocerende woorden te hebben geuit,
- poging tot intimidatie van een operationele verantwoordelijke, hiërarchische meerdere";

dat de straf van 16 september 1994 in die opsomming niet voorkomt, zodat de ten laste gelegde feiten die, volgens de bestreden handeling, "ten genoeg van recht de straf van terugzetting in graad" rechtvaardigen, die zijn welke worden vermeld in de oproepingsbrief van 5 december 1995 en dat in dit geval geacht kan worden ten overvloede te zijn verwezen naar de op 16 september 1994 opgelegde straf; dat verzoeker zich trouwens niet heeft vergist aangezien hij uit eigen initiatief geen

enkel argument heeft ontleend aan de vermelding van die straf; dat, in zoverre de onevenredigheid tussen de feiten en de opgelegde straf wordt afgeleid uit het feit dat rekening is gehouden met de vernietigde straf van 16 september 1994, het middel niet gegrond is;

Overwegende dat er grond is om de debatten te heropenen om het onderzoek van het middel en, in voorkomend geval, van de overige middelen van het verzoekschrift, voort te zetten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast het onderzoek voort te zetten.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op vierentwintig februari 1900 achten-negentig door :

de hr. GEUS, kamervoorzitter,
mevr. DAURMONT, staatsraad,
mevr. GEHLEN, staatsraad,
mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-cl. HONDERMARCQ.

J. - cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.