

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 72.003 van 24 februari 1998

A. 76.493/VIII-638

In zake : **SAVOURET** Jacques,
Résidence G. HERCOT 39,
6042 Lodelinsart,

tegen :

DE POST.

**DE VOORZITTER VAN DE VIIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de op 26 november 1997 door Jacques SAVOURET ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de adviseur van de administratieve loopbaan van 1 oktober 1997, die hem op die datum afzet;

Gezien het terzelfder tijd ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van dezelfde beslissing vordert;

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer PAQUET, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 28 januari 1998, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 20 februari 1998;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van het verslag en van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van de heer VANDESCOTTE, inspecteur, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer PAQUET, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de vordering tot schorsing :

1. Verzoeker is postman sedert 1 december 1978. Op het tijdstip van de omstreden feiten was hij verbonden aan de postbestelling en ressorteerde hij onder het kantoor van Jumet 1.

2. Op 27 december 1996 ontvangt hij het volgende verzoek om uitleg :

" Op dinsdag 24 december 1996 bent u niet op kantoor verschenen om uw dienst te vervullen en zulks onaangekondigd. Vandaag heb ik een kaart 28c ontvangen met vermelding van de datum van 26 december 1996 als eerste dag van het ziekteverzuim; het ziekteverzuim van 24 en 25 december 1996 is dus niet gewettigd.

Bovendien wordt op de genoemde kaart 28c niet het aantal dagen ziekteverzuim vermeld en zijn noch het stempel noch de handtekening van de geneesheer op die kaart aangebracht. Gelieve u daarvoor onmiddellijk te verantwoorden".

Hij antwoordt dat hij geneesmiddelen neemt en zijn geneesheer contact zal opnemen met zijn bureauchef.

3. Op 3 januari 1997 wordt hem een nieuw verzoek om uitleg toegestuurd. Het is geredigeerd als volgt :

" Gelieve de zware tekortkomingen te verantwoorden die te uwen laste zijn vastgesteld : Maandag 23 december laatstleden hebt u uw werk bij besteldienst nr. 116 slechts gedeeltelijk verricht. Dinsdag 24 december bent u niet op kantoor verschenen en hebt u het niet nodig geacht ons daarvan op de hoogte te brengen; bovendien hebben wij op 26 december een kaart 28c ontvangen, waarop als eerste dag van het ziekteverzuim 26 december, en niet 24 december staat vermeld ! Ook wijs ik u erop dat op die kaart niet staat hoelang het ziekteverzuim vermoedelijk zal duren, erger nog, ze is niet ondertekend door de geneesheer en diens stempel is er niet op aangebracht (we kunnen daaruit afleiden dat u de kaart zelf heeft ingevuld). Eveneens op 26 december hebben wij een kaart 59 ontvangen, waarop vermeld staat dat u het werk op 28 december hervat. Op maandag 30 december verschijnt u op kantoor maar als gevolg van een ongesteldheid, verlaat u het voortijdig. Aangezien wij sedert 31 december geen nieuws van u hebben ontvangen (noch kaart 28c, noch de minste informatie), bent u (eens te meer) ongewettigd afwezig".

Verzoeker legt zijn ziekteverzuim van 23 en 24 december 1996 uit en zegt voorts :

" U hebt een papier ontvangen luidens hetwelk ik naar het ziekenhuis ben geweest. Wat het stempel van de geneesheer betreft, zal ik hem opbellen opdat hij u daaromtrent uitleg verstrekt. Gelet op mijn ongesteldheid heb ik mijn chef gevraagd of ik geen nieuwe geneeskundige verklaring behoefde te laten maken met als begindatum van het ziekteverzuim de 24e".

4. Nadat zijn hiërarchische meerdere kennis heeft genomen van zijn antwoorden, richt hij de volgende nota tot verzoeker :

"Mijnheer SAVOURET,

Aangezien u regelmatig afwezig bent om "medische redenen", zou u meer dan wie ook de terzake geldende elementaire administratieve plichten moeten kennen (dit wil zeggen kennisgeving VÓÓR het begin van uw ziekteverzuim en toezending- onmiddellijk na het medisch onderzoek - van dienstkaart 28C).

U bent voor de zoveelste keer nalatig geweest en wat u betreft is zulks ONAANVAARDBAAR als men bovendien teruggrijpt naar uw "veelzeggende" stamblad - 73.

Aangezien u hoe dan ook GEEN ENKELE interesse hebt voor uw beroep (ik meen te mogen zeggen dat uw toekomstige carrière niet bij DE POST ligt), neem ik de beslissing u af te zetten".

5. Op 20 januari 1997 wordt hem als straf afzetting opgelegd om de volgende redenen :

" z w a r e o v e r t r e d i n g v a n d e verordeningsbepalingen betreffende het ziekteverzuim, te weten :

1. op dinsdag 24 december 1996 niet op kantoor te zijn verschenen en het niet nodig hebben geacht mijn diensten daarvan op de hoogte te brengen.
2. een kaart 28C te hebben toegezonden (datum van ontvangst : 26 december) met vermelding van 26 december als eerste dag van het ziekteverzuim en niet 24 december !
3. Bovendien wordt op die kaart niet vermeld hoe lang het ziekteverzuim vermoedelijk zal duren en, erger nog, is ze niet ondertekend door de geneesheer en is diens stempel er niet op aangebracht (wij kunnen daaruit afleiden dat de ambtenaar ze zelf heeft ingevuld).
4. Eveneens op 26 december ontvangen mijn diensten een kaart 59, waarop wordt vermeld dat hij het werk hervat op 28 december, terwijl ze op 7 januari een kaart 28C ontvangen (waarop een ziekteverzuim van 18 dagen met ingang van ... 24 december staat vermeld!)"

6. Verzoeker stelt op 21 januari 1997 beroep in bij de commissie van beroep. 's Anderendaags besluit zijn onmiddellijke chef de opgelegde straf te handhaven.

7. Verzoeker, die bij aangetekende brief is opgeroepen om voor de commissie van beroep te verschijnen, haalt de brief niet af. Op 9 september 1997 geeft de genoemde commissie de zaak eenparig uit handen omdat "de betrokkene, die regelmatig is opgeroepen, zich niet heeft aangemeld en zich geenszins heeft gerechtvaardigd".

8. Op 1 oktober 1997 neemt de adviseur van de administratieve loopbaan de bestreden beslissing die als volgt wordt gemotiveerd :

" Gelet op de bepalingen van artikel 89 van hoofdstuk XII van het administratief statuut van de ambtenaren van DE POST, goedgekeurd op 13 december 1993 door de raad van bestuur.

Gelet op de delegatie die de directieraad in zijn vergadering van 8 januari 1996 aan de adviseur van de administratieve loopbaan heeft verleend (notulen nr.213);

Overwegende dat de onmiddellijke chef Jacques SAVOURET van het kantoor van Jumet 1 als straf heeft afgezet om de volgende redenen :

* op 24 december 1996 het kantoor niet op de hoogte hebben gebracht van zijn ziekteverzuim;

* een kaart 28C te hebben toegezonden met vermelding van 26 december 1996 als eerste dag van het verzuim in plaats van 24 december 1996, maar zonder handtekening noch stempel van de geneesheer;

* een kaart 59 te hebben toegezonden met vermelding van 28 december 1996 als datum waarop het werk zou worden hervat, terwijl de onmiddellijke chef op 7 januari 1997 een kaart 28C heeft ontvangen, met vermelding van een ziekteverzuim van 18 dagen met ingang van 24 december 1996.

Gelet op het eenparige advies dat de commissie van beroep heeft uitgebracht tijdens haar vergadering van 9 september 1997, waarbij ze de zaak uit handen geeft omdat betrokkene zich niet heeft aangemeld ofschoon hij behoorlijk was opgeroepen";

Overwegende dat volgens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State "de schorsing van de tenuitvoerlegging ... alleen

(kan) worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen";

Overwegende dat verzoeker eerst verwijst naar het risico van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat inherent is aan de afzetting als straf, en vervolgens zijn gezins- en financiële situatie uiteenzet, waaruit blijkt dat hij niet zou kunnen voorzien in zijn behoeften en in die van zijn gezin gedurende de bodemprocedure; dat de verwerende partij de door verzoeker aangebrachte feiten en de conclusies die hij daaruit trekt, geenszins heeft betwist;

Overwegende dat verzoeker onder meer een middel, het tweede van het verzoekschrift, ontleent aan schending van het beginsel van behoorlijk bestuur, het beginsel van billijke procedure en het evenredigheidsbeginsel, aan het ontbreken van deugdelijke motieven en aan machtsoverschrijding en zelfs machtsafwending, doordat de bestreden handeling uitsluitend gemotiveerd wordt met het feit dat verzoeker de documenten bestemd om zijn meerderen op de hoogte te brengen van zijn ziekteverzuim gedurende de periode 24 december 1996 tot 7 januari 1997, niet regelmatig zou hebben doen toekomen, terwijl afzetting een straf is die niet in een redelijke verhouding staat tot dat tegen hem ingebrachte feit;

Overwegende dat de verwerende partij, wat dat middel betreft, zich noch schriftelijk noch mondeling heeft verdedigd;

Overwegende dat uit het door verzoeker ingediende dossier en onder meer uit briefwisseling onder geneesheren, blijkt dat deze zowel lichamelijk als geestelijk een zwakke gezondheid heeft; dat de verwerende partij daar des te meer van op de hoogte behoorde te zijn daar verzoeker in 1985 het slachtoffer is geweest van een overval toen hij het ambt van postbode uitoefende en dat de geneesheer van de dienst voor geneeskundige controle, in navolging van verscheidene geneesheren die verzoeker behandelden, heeft geoordeeld dat hij behoorde te worden herplaatst bij een sorteercentrum; dat de bestreden handeling overigens de reden van verzoekers verzuim niet in twijfel trekt, maar hem administratieve tekortkomingen ten laste legt die trouwens op zijn minst gedeeltelijk te wijten zijn aan zijn behandelend geneesheer; dat daaruit volgt dat bij de huidige stand van de procedure, de aan verzoeker opgelegde straf totaal buiten verhouding lijkt te staan tot de ten laste gelegde feiten; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat voldaan is aan beide voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, die vervuld moeten zijn om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling te kunnen bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De tenuitvoerlegging van de beslissing van de adviseur van de administratieve loopbaan van 1 oktober 1997, waarbij Jacques SAVOURET op die datum wordt afgezet, wordt geschorst.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad
gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing, op vierentwintig februari 1900
achtennegentig door :

de Hr. GEUS, kamervoorzitter,
Mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.