

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 72.000 van 24 februari 1998

A. 51.507/III-15.254

In zake : **de Naamloze Vennootschap WAJEMA,**
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Christine DEFRAINE, advocaat,
avenue Blondin 13
4000 Luik,

tegen :

**de Gemeenschappelijke en
Gewestelijke Dienst voor
Beroepsopleiding en Arbeids-
bemiddeling (FOREM),**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Georges LIENART en
Mr. Véronique MARTIN, advocaten,
rue Courtois 32
4000 Luik.

DE RAAD VAN STATE, IIIe KAMER,

Gezien het op 5 mei 1993 ingediende verzoekschrift, waarbij de Naamloze Vennootschap WAJEMA de nietigverklaring vordert van de beslissing van 9 maart 1993 vanwege de gemeenschappelijke en gewestelijke dienst voor beroepsopleiding en arbeidsbemiddeling, in het Frans afgekort als FOREM, waarbij haar de toestemming voor de opleiding van een tekenaar wordt geweigerd;

Gelet op arrest nr. 62.981 van 6 november 1996 waarbij de debatten worden heropend en de auditeur-

rapporteur ermee wordt belast een aanvullend verslag op te stellen;

Gezien het aanvullend verslag van de heer FORTPIED, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 23 december 1996 waarbij de neerlegging van het dossier en het aanvullend verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 16 april 1997, waarvan aan de partijen kennis wordt gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 23 mei 1997;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DEFRAINE, advocaat, die voor verzoekster verschijnt en van Mr. MARTIN, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van mevrouw DEBROUX, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de toedracht van de zaak is uiteengezet in arrest nr. 62.981 van 6 november 1996;

Overwegende dat de verwerende partij een tweede exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt, ontleend aan het gemis van enig wettig belang bij het beroep; dat zij verwijst naar de conclusies die door verzoekster zijn geformuleerd naar aanleiding van een geschil voor het Hof van beroep van Luik en op basis daarvan betoogt dat de N.V. WAJEMA financiële steun wil krijgen via de beroepsopleiding, terwijl het besluit van de Franse Gemeenschapsexecutieve van 12 mei 1987 betreffende de beroepsopleiding er juist toe strekt die onderneming de volledig uitkeringsgerechtigde werkloze in dienst te laten nemen zodra de beroepsopleiding beëindigd is; dat zij eraan toevoegt dat de individuele opleiding voor de werkgever geen recht oplevert om in aanmerking te komen voor financiële hulp vanwege de overheid;

Overwegende dat het op grond van artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, volstaat dat de verzoeker van enig belang doet blijken om een beroep tot nietigverklaring te kunnen indienen; dat de regeling terzake in casu weliswaar in een financiële tegemoetkoming vanwege de overheid voorziet, maar dat dit juist bedoeld is om de ondernemingen ertoe aan te zetten gebruik te maken van de beroepsopleiding; dat het niet als onwettig kan worden beschouwd dat een onderneming met deze financiële tegemoetkoming rekening houdt; dat de exceptie niet opgaat;

Overwegende dat verzoekster een eerste middel ontleent aan de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen doordat, eerste onderdeel, de weigeringsbeslissing die uitgaat van de verwerende partij, elke afdoende motivering volledig mist;

Overwegende dat zij een tweede middel ontleent aan de klaarblijkelijke dwaling omtrent de beoordeling, doordat de redenen voor de weigeringsbeslissing verband houden met de problemen die de verwerende partij zou hebben ondervonden met onderneming MATHYS, terwijl de problemen van de verwerende partij geen uitstaans hebben met de verzoekende partij, aangezien deze laatste geen enkele band heeft met onderneming MATHYS;

Overwegende dat de N.V. WAJEMA volledig los staat van de N.V. MATHYS; dat de eerste zowel in België als in het buitenland gericht is op het uitsnijden van allerlei materialen (speciale metalen, aluminium, inoxplaten, glas, rubber, hout, marmer, steen, graniet, composiet, enz.), op de aankoop, verkoop, invoer en uitvoer ervan, op het verstrekken van know-how, en op het ontwerpen, de aankoop en de verkoop van machines; dat de tweede een marmerverwerkend bedrijf is dat valt binnen de sector van de bouwondernemingen;

Overwegende dat Francis MATHYS en Olivier DIMIDSCHSTEIN de bestuurders zijn van de N.V. WAJEMA; dat Francis MATHYS, Joseph MATHYS en Maxime MATHYS de bestuurders zijn van de N.V. MATHYS;

Overwegende dat de enige motieven die, niet in de bestreden beslissing maar in de processtukken, door de verwerende partij worden aangevoerd, betrekking hebben op de N.V. MATHYS; dat hoe ruim de beoordelingsbevoegdheid van de verwerende partij ook is, deze evenwel niet willekeurig mag zijn; dat de verwerende partij, doordat zij de problemen die ze heeft gehad met de N.V. MATHYS en die aanleiding hebben gegeven tot een beslissing van 15 september 1989 die op laatstgenoemde onderneming betrekking had, zomaar op de verzoekende partij heeft geprojecteerd zonder evenwel

ook maar één motief op te geven in de beslissing die op een andere onderneming betrekking had, een beslissing getroffen heeft die verstoken is van enige uitdrukkelijke motivering als bedoeld in de voornoemde wet van 29 juli 1991 en derhalve ook van enige rechtens aanvaardbare materiële motivering; dat het eerste onderdeel van het eerste middel en het tweede middel gegrond zijn;

Overwegende dat de overige middelen, gesteld dat ze gegrond zijn, niet tot een ruimere nietigverklaring zouden kunnen leiden; dat er geen grond bestaat om ze te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 9 maart 1993 vanwege de gemeenschappelijke en gewestelijke dienst voor beroepsopleiding en arbeidsbemiddeling, in het Frans afgekort als FOREM, waarbij de naamloze maatschappij WAJEMA de toestemming voor de opleiding van een tekenaar wordt geweigerd.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel in openbare terechtzitting van vierentwintig februari 1900 achtennegentig door :

de Hr. HANOTIAU, kamervoorzitter,
de Hr. HANSE, staatsraad,
Mevr. DAURMONT, staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.