

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.984 van 20 februari 1998
in de zaak A. 77.588/XII-953.**

In zake : de v.z.w. GAIA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat F. SMEETS,
kantoor houdende te BORGERHOUT,
Eliaertsstraat 32

tegen :

de STAD GERAARDSBERGEN, vertegenwoordigd door
de burgemeester.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. GAIA op 20 februari 1998 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 19 februari 1998 van de burgemeester van de stad Geraardsbergen waarbij met onmiddelllijke ingang een politieverordening wordt uitgevaardigd houdende het verbod om zondag 22 februari 1998 "op het Krakelingenfeest:

- spandoeken, al dan niet voorzien van stokken of andere stevige elementen binnen te brengen, te dragen, te ontvouwen of te tonen;
- voorwerpen of stoffen binnen te brengen die van aard zijn om de veiligheid, de rust of de gezondheid van de aanwezigen te schaden;
- hetzij door geweld, hetzij door feitelijkheden van welke aard ook, hetzij door luid te roepen met welke hulpmiddelen dan ook, het normale verloop van het Krakelingenfeest onmogelijk te maken, te vertragen, te hinderen of gevaarlijk te maken;
- het werk van de algemene politiediensten, de hulpdiensten of de inrichters van het Krakelingenfeest en haar aangestelden opzettelijk te hinderen";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op de beschikking van 20 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 februari 1998 om 16.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten F. SMEETS en J. VERSTRAETEN, die verschijnen voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. DE BROUWER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij een vereniging is die tot doel heeft onder meer de rechten op leven, vrijheid, welzijn en respect van dieren te beschermen en te verdedigen; dat volgens haar op het jaarlijks Krakelingenfeest in Geraadsbergen "door een aantal personen wijn gedronken wordt met levende visjes" en dat zulks naar traditie ook dit jaar het geval zal zijn; dat zij betoogt dat die handelwijze een overtreding uitmaakt van de dierenwelzijnswet, dat zij ook reeds vorig jaar daartegen geprotesteerd heeft en dat de verwerende partij nu met de bestreden beslissing wil verhinderen dat zij door haar aanwezigheid zou kunnen protesteren tegen het overtreden van de strafwet door de burgemeester;

Overwegende dat één van de grondvoorwaarden waaronder de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging bij dringende noodzakelijkheid kan bevelen erin bestaat dat de tenuitvoerlegging aan de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent; dat dienaangaande de uiteenzetting van de verzoekende partij beperkt is tot het argument dat haar "het fundamenteel recht wordt ontzegd om op te komen voor haar vrije meningsuiting door bv. het gebruik van spandoeken"; dat voor het overige zij uiteenzet dat dat nadeel in causaal verband staat met de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en dat het een "evident moeilijk te herstellen nadeel betreft (vermits) het voor geen redelijk denkend mens betwistbaar is dat het niet kunnen uiten van zijn protest tegen een flagrante overtreding van de dierenwelzijnswet op het aanstaande Krakelingenfeest (...) een moeilijk te herstellen ernstig nadeel is;

Overwegende dat, indien de bestreden beslissing daadwerkelijk een zekere beperking brengt aan de wijze waarop het grondwettelijk gewaarborgd recht van vrije meningsuiting uitgeoefend wordt, er geenszins een absoluut verbod uit blijkt om uiting te geven aan een bepaalde mening; dat de verzoekende partij dan ook ten onrechte stelt dat haar het recht om op te komen voor haar mening "wordt ontzegd"; dat, vermits er voor het uiten van een mening andere wijzen dan het gebruik van spandoeken bestaan -in het verbod waarvan de verzoekende partij precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel legt- de Raad van State er niet toe komt te besluiten dat het door de burgemeester ingestelde verbod om spandoeken te gebruiken het haar onmogelijk maakt om voor haar mening op te komen; dat de verzoekende partij derhalve niet aantoon een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te ondergaan;

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Artikel 3.

Dit arrest is onmiddellijk uitvoerbaar.

De kennisgeving aan de partijen zal gebeuren per telefax op het nummer dat zij op de openbare terechtzitting hebben medegedeeld; zij geldt als kennisgeving in de zin van artikel 15 bis en 15ter van het koninklijk besluit van 5 december 1991 betreffende de procedureregeling in kort geding.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 20 februari 1900 achtennegentig, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS

A. VANDENDRIESSCHE.