

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.940 van 19 februari 1998
in de zaak A. 75.613/VII-15.946.**

In zake : Gerard BAUTERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. GEELEN,
kantoor houdende te HASSELT,
Gouverneur Roppesingel 131

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Elie VAN ACKER,
kantoor houdende te GENT,
Brugsesteenweg 318.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Gerard BAUTERS
op 8 september 1997 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de
Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van
9 juli 1997 waarbij het beroep aangetekend tegen de
beslissing van de bestendige deputatie van de
provincieraad van Oost-Vlaanderen van 9 januari 1997
houdende het weigeren van de vergunning aan verzoeker om
een inrichting gelegen te 9700 Oudenaarde,
Mgr. Lambrechtstraat te exploiteren ongegrond wordt
verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 18 december 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op
8 januari 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
K. GEELEN, die verschijnt voor verzoeker, en van
Advocaat D. DE KEYSER die, loco Advocaat E. VAN ACKER
verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat bij besluit van
9 januari 1997 de bestendige deputatie van de
provincieraad van Oost-Vlaanderen aan verzoeker de
vergunning wordt geweigerd "om een inrichting te
exploiteren, gelegen op de percelen kadastraal bekend
onder afd. 10, sectie C, perceel nr. 419 a (deel) aan de
Mgr. Lambrechtstraat te Oudenaarde, met als voorwerp :
een omloop voor wedstrijden, test- en oefenritten met
crossmotoren"; dat tegen die beslissing verzoeker op
7 februari 1997 beroep aantekent; dat na het inwinnen
van een aantal adviezen, die alle ongunstig zijn, de
Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling op

7 juli 1997 de bestreden beslissing neemt, waarbij verzoekers beroep ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat uit de aanhef van de bestreden beslissing blijkt dat de milieuvergunning geweigerd werd om de volgende redenen :

1. de aanvraag is onverenigbaar met de vigerende ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften, met name gebied voor milieubelastende industrie volgens het gewestplan Oudenaarde, en er kan geen toepassing gemaakt worden van de gunstregeling inzake de zonevreemde inrichtingen, vermits niet is voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 45, § 8, b) van de stedenbouwwet, thans artikel 43, § 8, b) van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.
2. de aanvraag voldoet niet aan de afstandsregels neergelegd in artikel 5.32.10.2, §1, 2° van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake de milieuhygiëne (Vlarem II) omdat de rijpiste gelegen is op minder dan 500 m van een natuurreservaat en een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter.
3. de geluidsnormen van het Vlarem II worden duidelijk overschreden en er is een duidelijke verstoring van het oorspronkelijke omgevingsgeluid. Zowel voor het

woongebied als voor het natuurreserveaat is de geluidshinder veroorzaakt door de omloop als onaanvaardbaar te beschouwen.

Overwegende dat verzoeker in geen der aangevoerde middelen kritiek geeft op het laatst vermeld weigeringsmotief, met name de overmatige geluidshinder, alhoewel de bestreden beslissing in dat motief alleen reeds voldoende steun lijkt te kunnen vinden; dat dienvolgens verzoekers kritiek op de twee eerstgenoemde weigeringsmotieven, zoals naar voren gebracht in de drie aangevoerde middelen, prima facie niet tot de vernietiging van de bestreden beslissing lijkt te kunnen leiden; dat om die reden alleen al in de huidige stand van de procedure die middelen als niet ernstig moeten worden aangemerkt;

Overwegende dat uit het vorenstaande volgt dat aan de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gestelde voorwaarde niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen, zonder dat de door de verwerende partij opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid moet worden onderzocht;

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op 19 februari 1900 achtennegtig,
door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M. -R. BRACKE.